



Śrem, dnia 7 listopada 2016r.

Nr ŚS DO /0718/ 186 /2016

[Handwritten signature]
08. 11. 2016

Urząd Miejski w Śremie
Pion Rolnictwa i Gospodarki Komunalnej

Dotyczy: PRKGO.0232.4.1.2016.CRO

Nawiązując do Państwa pisma z dnia 2 listopada br., w związku ze złożonymi do Burmistrza Śremu w trakcie XXVII sesji Rady Miejskiej w Śremie dnia 27 października 2016r. zapytaniami i wnioskami radnych, Śremski Sport Sp. z o.o. przedkłada informacje.

Odpowiedzi na wnioski złożone przez Radnego pana Marka Basaja

ad. 1

Zobowiązania spółki na dzień 30 czerwca 2016r. zgodnie ze sprawozdaniem statystycznym F- 01 wynosiły 285 tys zł (są to zobowiązania krótkoterminowe obejmujące ogół zobowiązań z tytułu dostaw i usług, a także tę część innych zobowiązań, które stają się wymagalne w ciągu 12 miesięcy od dnia bilansowego, z wyłączeniem funduszy specjalnych),

w tym:

- z tytułu dostaw i usług (całość zobowiązań z tytułu dostaw i usług dotyczących bieżącej działalności operacyjnej bez względu na okres wymagalności zapłaty) wartość 170 tys zł
- z tytułu podatków, ceł, ubezpieczeń społecznych i zdrowotnych oraz innych tytułów publiczno-prawnych (zobowiązania krótkoterminowe z tytułu podatków, ceł, ubezpieczeń społecznych i zdrowotnych oraz innych tytułów publiczno-prawnych to zobowiązania z tytułu podatków (w tym VAT), opłat oraz innych rozrachunków o charakterze publiczno-prawnym - wobec budżetów i Zakładu Ubezpieczeń Społecznych i innych świadczeń, do których mają zastosowanie przepisy ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa w kwocie wymagającej zapłaty.) wartość 115 tys zł.

Dane w sprawozdaniu statystycznym F-01 wykazuje się z dokładnością do tys. zł.

ad. 2

Postępowanie konwokacyjne polega na ogłoszeniu przez spółkę informacji o uchwalonym obniżeniu kapitału zakładowego wraz z wezwaniem wierzycieli spółki do wniesienia sprzeciwów w stosunku do zamiaru dokonania takiego obniżenia. W postępowaniu konwokacyjnym prowadzonym przez Śremski Sport nie wpłynął żaden protest ze strony wierzycieli, a postępowanie konwokacyjne nie zakończyło się jeszcze uzysaniem stosownego wpisu w Krajowym Rejestrze Sądowym. Po dokonaniu wpisu, informacja nt umorzenia udziałów w celu pokrycia straty zostanie odzwierciedlona w księgach rachunkowych spółki.

Odpowiadając na dalszą treść pytania, informuję, iż zgodnie z art. 199 § 1 Kodeksu spółek handlowych udział może być umorzony jedynie w spółce wpisanej do rejestru i tylko w

przypadku, gdy umowa spółki tak stanowi. Udział może być umorzony za zgodą wspólnika w drodze nabycia udziału przez spółkę (umorzenie dobrowolne) albo bez zgody wspólnika (umorzenie przymusowe). W przypadku Śremskiego Sportu mamy do czynienia z dobrowolnym umorzeniem udziałów.

Bezpośrednim skutkiem umorzenia jest zmniejszenie łącznej wartości nominalnej posiadanych przez wspólników udziałów.

Za zgodą wspólników umorzenie udziałów może nastąpić bez wynagrodzenia (art. 199 § 3 k.s.h.), co miało miejsce w sytuacji dotyczącej spółki Śremski Sport. W takim przypadku następuje nieodpłatne nabycie udziałów własnych przez spółkę. Umorzenie udziałów nastąpi z obniżeniem kapitału zakładowego, pod datą wpisu obniżenia w rejestrze sądowym, a wartość nominalną umorzonych, nieodpłatnie przejętych w tym celu udziałów, księguje się zapisem: **Wn** konto Kapitał zakładowy spółki z ograniczoną odpowiedzialnością; **Ma** konto Kapitał zapasowy.

Wartość umarzanych udziałów wynosi 3 mln zł. Zakończenie całego postępowania spowoduje więc obniżenie kapitału o wartość 3 mln zł.

Ilość umarzanych udziałów wynosi 60 tys., wartość jednostkowa jednego udziału wynosi 50 zł. Umorzenie udziałów spółki umożliwi pokrycie strat w wysokości 3 mln zł (w tym skumulowana strata z lat ubiegłych w kwocie 2.054.660,85 zł, strata z roku 2015 w kwocie 945.339,15 zł).

W zakresie skutków podatkowych dla spółki, której udziały są umarzane, organy podatkowe od wielu lat stoją na stanowisku, że takie umorzenie jest neutralne na gruncie podatku dochodowego. Również w zakresie skutków podatkowych dla udziałowców organy podatkowe uznają, że umorzenie udziałów bez wynagrodzenia jest neutralne na gruncie podatku dochodowego.

Jak już wskazano wcześniej, umorzenie udziałów nastąpiło nieodpłatnie. Umorzenie udziałów na gruncie prawa nie jest opodatkowane VAT, co potwierdza choćby jedna z licznych interpretacji Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu z dnia 28 lipca 2014 r., znak ILPP2/443-398/14-5/MR, w której stwierdzono, że: „umorzenie bez wynagrodzenia posiadanych udziałów w XI przez Spółkę wykonane w procedurze umorzenia dobrowolnego bez wynagrodzenia w trybie art. 199 § 3 ksh, tj. za zgodą Spółki oraz na podstawie uchwały zgromadzenia wspólników XI o nabyciu udziałów w celu umorzenia bez wynagrodzenia nie stanowi dostawy towarów, o której mowa w art. 7 ustawy, ani świadczenia usług, o którym mowa w art. 8 ustawy. Wobec powyższego czynność ta nie będzie podlegała opodatkowaniu podatkiem VAT”.

ad. 3

Wartość netto transakcji sprzedaży nieruchomości przy ul. Zamenhofa i Przemysłowej w Śremitach wynosi zgodnie z podawaną wcześniej publicznie informacją 4,1 mln zł. Transakcja została objęta stawką podstawową VAT.

Z przepisów ustawy wynikają następujące możliwości opodatkowania transakcji, w zależności od zaistniałego stanu prawnego: Na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 9 ustawy o VAT zwolniona od podatku jest dostawa terenów niezabudowanych innych niż tereny budowlane. Przez tereny budowlane rozumie się grunty przeznaczone pod zabudowę zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, a w przypadku braku takiego planu – zgodnie z decyzją o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, o których mowa w przepisach o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Zgodnie z art. 43 ust. 1 pkt 10 ustawy o VAT zwolnione od podatku są dostawy budynków, budowli lub ich części, które zostały zasiedlone dwa lata lub wcześniej przed dokonaniem dostawy (również gdy w związku z ich nabyciem lub wytworzeniem dokonującym dostawy przysługiwało prawo do odliczenia). Przepisy przewidują możliwość zrezygnowania przez podatników ze stosowania zwolnienia, o którym mowa w art. 43 ust. 1 pkt 10 ustawy o VAT, co oznacza opodatkowanie dostaw budynków, budowli lub ich części według stawki 8 proc. albo 23 proc. Rezygnacja taka jest możliwa, jeżeli dokonujący dostawy i nabywca budynku, budowli lub ich części: są zarejestrowani jako podatnicy VAT czynni; złożą, przed dniem dokonania

dostawy tych obiektów właściwemu dla ich nabywcy naczelnikowi urzędu skarbowego, zgodnie oświadczenie, że wybierają opodatkowanie dostawy budynku, budowli lub ich części. Stawką preferencyjną 8 proc. opodatkowane są : dostawy obiektów budownictwa mieszkaniowego oraz ich części, dostawy budynków instytucji ochrony zdrowia świadczących usługi zakwaterowania z opieką lekarską i pielęgniarską, zwłaszcza dla ludzi starszych i niepełnosprawnych, dostawy lokali mieszkalnych w budynkach niemieszkalnych.

Odpowiedź na wniosek Radnego Tomasza Kaczyńskiego

Śremski Sport skierował ofertę do 11 podmiotów gospodarczych.

Były to podmioty biorące udział w prowadzonych wcześniej postępowaniach przetargowych, podmioty, które nie przystąpiły do prowadzonych wcześniej postępowania przetargowych, ale wyrażające zainteresowanie nieruchomością znacznie wcześniej a także po zakończeniu prowadzonych postępowania, inne, duże podmioty wybrane spośród podmiotów działających w branży nieruchomości, zajmujących się budową centrów handlowych, biurowców, bez podziału na firmy z kapitałem polskim i zagranicznym, bez ograniczania zakresu co do województw, z uwzględnieniem doświadczenia w budowie np. centrów handlowych, sklepów wielkopowierzchniowych, biurowców, wg informacji o ich działalności i inwestycjach dostępnych w Internecie.

Oferty kierowane do tych podmiotów miały tę samą treść i zostały przesłane listami poleconymi tego samego dnia, tj. 21.07.2016r.

Ofertę wysłano do następujących podmiotów:

1. Emerita Sp. Z o.o. Sp. K Osiedle Poziomkowe 10/92 62-002 Suchy Las
2. Koncept WS Sp.z o.o. Sp. k. ul. Karpia 21 61-619 Poznań
3. NCT I Sp. z o.o. ul. Banderii 4/37 01-164 Warszawa
4. Saller Polbau Sp. Z o.o. Poland Projekt Delta Sp. K. ul. Przyjaźni 141 53-030 Wrocław
5. RANK PROGRESS SA ul. Złotoryjska 63 59-220 Legnica
6. JLL Krakow Office ul. Św. Tomasza 34 31-027 Kraków
7. Echo Investment SA Al. Solidarności 36 25-323 Kielce
8. Globe Trade Centre SA ul. 17 Stycznia 45A 02-146 Warszawa
9. Griffin Real Estate Al. Jana Christiana Szucha 6 00-582 Warszawa
10. RG Invest ul. Bułgarska 150a /4 60-384 Poznań
11. Newbridge Poland Sp. Z o.o. Rondo ONZ 1 00-124 Warszawa

Odpowiedź na prośbę pana Tomasza Kłaczyńskiego o uzupełnienie odpowiedzi.

Nie jest możliwe przedstawienie Państwu wszystkich podmiotów gospodarczych, do których nie została wysłana oferta, ze względu na to, że w Polsce zarejestrowanych i aktywnych jest zgodnie z informacją podawaną przez GUS następująca liczba podmiotów:

Liczba firm na podstawie wielkości zatrudnienia

Wielkość zatrudnienia	Liczba firm
Ponad 1000	462
250-999	2 453
50-249	17 332
10-49	117 486
1-9	2 000 000

Aktywne podmioty znajdujące się w bazie COIG w systemie INFODESK województw:

województwo	Dostępna informacja nt. adresu podmiotów
dolnośląskie	205 000
kujawsko-pomorskie	118 000
lubelskie	104 000
lubuskie	70 000
łódzkie	156 000
małopolskie	217 000
mazowieckie	492 000
opolskie	54 000
podkarpackie	107 000
podlaskie	56 000
pomorskie	178 000
śląskie	273 000
świętokrzyskie	64 000
warmińsko-mazurskie	75 000
wielkopolskie	234 000
zachodniopomorskie	118 000

Do wskazania podmiotów do których wysłano oferty nie użyto formy elektronicznej losowania próby.

Odpowiedź na zapytanie radnego Marka Basaja

Funkcję Inspektora nadzoru inwestorskiego pełni firma GW Usługi Inżynierskie ul. Tysiąclecia 8 a/5 62-010 Pobiedziska.

Promesy kredytowej udzielił Spółdzielczy Bank Ludowy im. Ks.P. Wawrzyniaka w Śremie.

PREZES ZARZĄDU

Daniel Cicharski

Załącznik:
pismo PRKGO.0232.4.1.2016.CRO
PRKGO.0232.4.1.2016.CRO