



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

---

Poznań, dnia 18 lipca 2013 r.

Poz. 4617

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR KN-I.4131.1.378.2013.2 WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO

z dnia 17 lipca 2013 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013, poz. 594) oraz art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1968 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267) w związku z art. 91 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym.

prostuje

rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Wielkopolskiego Nr KN-I.4131.1.354.2013.2 z dnia 5 lipca 2013 r. orzekające nieważność § 9 ust. 1 pkt 2, § 10 ust. 1 pkt 2 oraz § 19 ust. 2 lit. a uchwały Nr 330/XXXV/2013 Rady Miejskiej w Śremie z dnia 6 czerwca 2013 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego 6 terenów położonych na obszarze „HELENKI” w Śremie, w ten sposób, że:

w treści sentencji rozstrzygnięcia po wyrazach: § 9 ust. 1 pkt 2 dodaje się: „w zakresie wyrazów dla samochodów o nośności poniżej 2,5 tony□” i po wyrazach: § 10 ust. 1 pkt 2 dodaje się „w zakresie wyrazów dla samochodów o nośności poniżej 2,5 tony□”.

Uzasadnienie

Rozstrzygnięciem nadzorczym Nr KN-I.4131.1.354.2013.2 z dnia 5 lipca 2013 r. Wojewoda Wielkopolski stwierdził nieważność § 9 ust. 1 pkt 2, § 10 ust. 1 pkt 2 oraz § 19 ust. 2 lit. a uchwały Nr 330/XXXV/2013 Rady Miejskiej w Śremie z dnia 6 czerwca 2013 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego 6 terenów położonych na obszarze „HELENKI” w Śremie - ze względu na istotne naruszenie prawa.

Zgodnie z art. 113 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować, w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach. Przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego stosownie do art. 91 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym – stosuje się odpowiednio do orzeczeń nadzoru – rozstrzygnięć nadzorczych, wydawanych w trybie art. 91 ust. 1 ww. ustawy.

Z treści uzasadnienia wydanego rozstrzygnięcia nadzorczego organu nadzoru wyraźnie wynika, że faktycznie Wojewoda Wielkopolski kwestionuje jedynie zapisy dotyczące możliwości lokalizacji „garaży towarzyszących zabudowie mieszkaniowej jednorodzinnej dla samochodów o nośności poniżej 2,5 tony”.

W świetle treści rozstrzygnięcia nadzorczego należy stwierdzić, że organ nadzoru, wykonując czynności nadzorcze prawidłowo ocenił stan faktyczny i prawny, w przedmiotowej sprawie doszło jedynie do niezamierzonego opuszczenia wyżej cytowanych wyrazów, a dotyczących sentencji rozstrzygnięcia nadzorczego.

Z uzasadnienia nadzorczego bowiem bezsprzecznie wynika, że dotyczyło ono stwierdzenia nieważności jedynie części, a nie całości zapisów § 9 ust. 1 pkt 2, i § 10 ust. 1 pkt 2 miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Biorąc pod uwagę powyższe należy uznać, że zapis sentencji rozstrzygnięcia nadzorczego nie zawierający po wyrazach: § 9 ust. 1 pkt 2, i po wyrazach § 10 ust. 1 pkt 2 zapisu „w zakresie wyrazów dla samochodów o nośności poniżej 2,5 tony” stanowi w świetle brzmienia art. 113 § 3 kpa. „inną oczywistą omyłkę”.

Ponadto w opinii organu nadzoru zastosowanie przepisów kodeksu postępowania administracyjnego w sprostowaniu „innej oczywistej omyłki” w procedurze nadzorczej może polegać na wydaniu aktu nadzoru o sprostowaniu tejże „innej oczywistej omyłki”, który podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego na zasadach przewidzianych w art. 98 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym w związku z art. 3 § 1 pkt 7 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r. poz. 270 ze zmianami). W wyroku z dnia 5 lutego 2009 r. III SA/Kr 503/08. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie stwierdził, że: „Wydaje się bowiem niedopuszczalne zastosowanie w tym zakresie wprost reguł wynikających z art. 113 § 1 i § 3 kpa i przyjęcie, że Wojewoda może dokonać takiego sprostowania na zasadach ogólnych, czyli w formie postanowienia, na które przysługuje zażalenie do organu wyższego stopnia. Specyfika postępowania nadzorczego nakazuje, jak się wydaje, konieczność przyjęcia w takiej sytuacji, że organ nadzoru prostując oczywistą omyłkę pisarską lub rachunkową wydaje szeroko rozumiany akt nadzoru”.

Odpowiednie zastosowanie przepisów kpa o sprostowaniu oczywistej omyłki w procedurze nadzorczej polegać, więc będzie na możliwości wydania aktu nadzoru o sprostowaniu oczywistej omyłki pisarskiej, podlegającemu zaskarżeniu do sądu administracyjnego, na zasadach przewidzianych w art. 98 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym w związku z art. 3 § 1 pkt 7 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, a nie zażaleniu na podstawie art. 113 § 3 kpa.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Od niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu w terminie 30 dni od daty jego doręczenia za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego.

Wz. Wojewody Wielkopolskiego  
Wicewojewoda Wielkopolski  
(-) Przemysław Pacia