

**UCHWAŁA NR 279/XXVI/2021
RADY MIEJSKIEJ W ŚREMIE**

z dnia 25 marca 2021 r.

w sprawie rozpatrzenia wniosku nr 10/2021

Na podstawie art. 241 i 242 § 1. ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 256, 695,1298, Dz.U. z 2021 poz.54,187) Rada Miejska w Śremie uchwala co następuje:

§ 1. Rada Miejska w Śremie uznaje za bezzasadny wniosek nr 10/2021 z dnia 25 lutego 2021 roku, uzupełniony wnioskiem z dnia 26 lutego 2021 roku.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miejskiej w Śremie, zobowiązując ją do zawiadomienia o sposobie załatwienia wniosku osobę wnoszącą wniosek.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady

Katarzyna Sarnowska

Uzasadnienie

**UCHWAŁY NR 279/XXVI/2021
RADY MIEJSKIEJ W ŚREMIE**

z dnia 25 marca 2021 r.

w sprawie rozpatrzenia wniosku nr 10/2021

W dniu 25 lutego 2021 r. wnioskodawca przesłał drogą elektroniczną (e-PUAP) wniosek adresowany do Rady Miejskiej w Śremie. Wniosek został zarejestrowany w rejestrze skarg i wniosków złożonych do Rady Miejskiej w Śremie pod nr 10/2021. W dniu 26 lutego 2021 roku drogą elektroniczną (e-PUAP) powyższy wniosek został uzupełniony kolejnym wnioskiem i został dołączony do akt sprawy.

Wniosek dotyczy sugestii, opinii i poglądów wyrażonych przez urzędników w związku z postanowieniem z dnia 22.10.2019 r. sygn. IVSA/Po 879/19 WSA w Poznaniu oraz pismem z dnia 22.02.2021 r. sygn.PAOOR.0004.45.2019.ML Przewodniczącej Rady Miejskiej w Śremie.

W związku z powyższym wnioskodawca domaga się zaopiniowania i wydania stosownej uchwały rozstrzygającej:

1. *Który z w/w organów przekazał prawdę co do możliwości wnoszenia ponagieł dotyczących wniosków o naprawienie błędów w uchwałach?*

2. *Na jakiej podstawie prawnej działa rada, z jakiego prawa wynikają ustawowe terminy ją obowiązujące na rozpoznanie spraw?*

3. *Czy jedynym kryterium oceny stanu prawnego sprawy rozpoznawanej przez radę jest stanowisko innych instytucji?*

4. *Czy przy podejmowaniu decyzji rada powinna się kierować faktami i zabezpieczać interes jednostek, obywateli oraz nie narażać na utratę powagi i szacunku urzędu uchwałodawczego, szanowania prawa i urzeczywistniać zasady gminy prawa i sprawiedliwości społecznej?*

oraz przeprowadzenia dowodów z akt podanych we wniosku.

W dniu 10 marca 2021 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Śremie przeprowadziła postępowanie wyjaśniające, stwierdzając, że:

1. Wnioskodawca nie może żądać podjęcia uchwały przez Radę, albowiem zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa w tej kwestii, nie przysługuje mu inicjatywa uchwałodawcza. Zasady dotyczące przedmiotu wnoszenia inicjatyw uchwałodawczych zostały szczegółowo uregulowane w Uchwale Nr 68/V/2019 Rady Miejskiej w Śremie z dnia 30 maja 2019 r.

w sprawie obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej (Dz. Urz. Woj. Wielk. z 2019 r. poz. 5358 z 31.05.2019 r.). Wnioskodawca składając wniosek nie spełnił norm prawnych zawartych we wskazanej wyżej uchwale.

2. Rada Miejska nie ma podstaw prawnych do wydania uchwały rozstrzygającej zagadnienia prawne dotyczące przedstawionych przez wnioskodawcę kwestii. Odnosząc się do poszczególnych pytań, należy stwierdzić, iż :

1) Wnioskodawca w sposób wybiórczy traktuje orzeczenia zapadłe w sprawach przez niego wszczynanych. np. przywołuje niezmiennie wyrok z 22.10.2019 r. sygn. akt IV Sa/Po 879/19, w którym sąd stwierdził *Zważywszy na treść uzasadnienia złożonej skargi należy wskazać, że jeżeli Skarżący nie zgadza się dokonaną przez Burmistrza Śremu kwalifikacją jego pisma z dnia 21 listopada 2017 r. (jako skargi na działalność Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Śremie, i w ocenie Skarżącego jego wniosek z dnia 21 listopada 2017 r. nadal pozostaje przez organ nie załatwiony - to instrumentem, którym Skarżący winien się posłużyć jest wniesienie ponaglenia w związku z niezakończonym wnioskiem z dnia 21 listopada 2017 r., a w następnej kolejności ewentualnie skargi do sądu, na bezczynność w załatwieniu tego wniosku.* Jednak konsekwentnie pomija on wyrok z 14.11.2019 r. sygn. akt IV SAB/Po 164/19 gdzie sąd umarza postępowanie sądowoadministracyjne w zakresie zobowiązania Burmistrza Śremu do załatwienia wniosku z dnia 21 listopada 2017 r., z uwagi na jego rozpoznanie. Jest to wyrok późniejszy, a więc wydany w oparciu o zmienioną sytuację faktyczną. Urząd bezskutecznie wyjaśniał wnioskodawcy, że ponaglenie może dotyczyć wyłącznie sytuacji w której jego wniosek z 21.11.2017 r. o wznowienie, zostanie zakwalifikowany jako wniosek o wznowienie postępowania prowadzonego przez OPS, jednak wnioskodawca uparcie domaga się wznowienia postępowania skargowego zakończonego uchwałą nr 470/LI/10.

2) Rada działa na podstawie Statutu gminy Śrem oraz ustawy o samorządzie gminnym i z powyższych aktów prawnych wynikają terminy ustawowe na rozpoznanie spraw. Wskazać jednak należy, że wnioski Pana Staninskiego często są wnioskami, których nie przewidują przepisy prawa, są to często wnioski nieczytelne co do treści, oraz adresowane do organów, które nie zajmują się danego rodzaju sprawami, tak więc trudno w takiej sytuacji mówić o terminach ustawowych na załatwienie danego problemu przez Radę Miejską, jeśli specyficzne wnioski wnioskodawcy nie są przewidywane przez ustawy.

3) Rada Miejska podejmując swoje rozstrzygnięcia, kieruje się przede wszystkim przepisami prawa oraz zasadami słuszności. Nie mniej w sytuacji gdy inne organy wypowiadają się w sposób wiążący w danej kwestii,

wówczas trudno nie uwzględnić takiego stanowiska w swoim rozstrzygnięciu.

4) Rada Miejska niewątpliwie powinna kierować się faktami i dbać o interes obywateli, jednak podkreślić należy, że Rada Miejska nie jest organem przewidzianym przepisami prawa do rozstrzygania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej.

Wskazując wyżej wymienione argumenty i przesłanki, Rada Miejska w Śremie stwierdza, iż wniosek nr 10/2021 z dnia 25 lutego 2021 roku uzupełniony wnioskiem z dnia 26 lutego 2021 roku, jest bezzasadny.

Pouczenie: Wnioskodawcy niezadowolonemu ze sposobu załatwienia wniosku służy prawo wniesienia skargi zgodnie z art. 246 § 1 Kpa.

Przewodnicząca Rady

Katarzyna Sarnowska