

P R O T O K Ó Ł Nr 37/2022
z posiedzenia Komisji Oświaty, Kultury i Sportu
Rady Miejskiej w Śremie, odbytego 5 grudnia 2022 r.

Obrady rozpoczęto 5 grudnia 2022 o godz. 15:30, a zakończono o godz. 17:07 tego samego dnia. Członkowie Komisji obecni wg. listy obecności, stanowiącej załącznik nr 1 do protokołu. Obecnych 7 członków Komisji.

Ponadto w posiedzeniu komisji uczestniczyli:

- 1) Adam Lewandowski –Burmistrz Śremu;
- 2) Bartosz Żeleźny – Z-ca Burmistrza Śremu;
- 3) Krzysztof Lewandowski – Skarbnik Gminy Śrem;
- 4) Barbara Jabłońska – Naczelnik Pionu Edukacji i Usług Społecznych Urzędu Miejskiego w Śremie (PEU);
- 5) Robert Mielcarek – Naczelnik Pionu Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa (PRK);
- 6) Andrzej Mieloszyński – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Śremie;
- 7) Radca Prawny Tymoteusz Płonka - Kancelaria Radców Prawnych Zygmunt Jerzmanowski i Wspólnicy sp. k.;
- 8) Zdalnie w Komisji uczestniczyli przedstawiciele firmy GRUPA BST Sp. z o.o.: Wojciech Szymala i Aneta Stefaniak;
- 9) Daniel Cicharski – Prezes Spółki Śremski Sport Sp. z o.o.;
- 10) Dorota Sobieraj – Dyrektor Ekonomiczny Śremskiego Sportu Sp. o.o.,
- 11) Krzysztof Gapys – Prezes Uczniowskiego Klubu Sportowego Śrem;
- 12) Izabela Nowicka-Przymus – przedstawiciel Uczniowskiego Klubu Sportowego Śrem.

Zawiadomienia o posiedzeniu Komisji, stanowią załącznik nr 2 do protokołu.

Posiedzenie Komisji otworzył i prowadził radny Piotr Rojek – Przewodniczący Komisji. Obrady rozpoczął o godz. 15:30, witając wszystkich zebranych. Stwierdził, że zgodnie z listą obecności w obradach uczestniczy 7 radnych, a więc Komisja jest władna do podejmowania prawomocnych decyzji.

Następnie Przewodniczący poinformował, że zmienił się tytuł uchwały w pkt. 2 lit. a, zamiast: w sprawie powierzenia Spółce Śremski Sport sp. o.o. zarządzania obiektami sportowo – rekreacyjnymi należącymi do Gminy Śrem jest: w sprawie powierzenia spółce „Śremski Sport Sp. z o.o.” zadań własnych Gminy Śrem w zakresie sportu, kultury fizycznej i turystyki, w tym terenów

rekreacyjnych i urządzeń sportowych oraz utrzymania gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej.

Przewodniczący przekazał również, że 2 grudnia br. wpłynął wniosek Burmistrza Śremu o uzupełnienie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie przyjęcia Strategii Rozwoju Sportu w gminie Śrem na lata 2022-2028. Zaproponował umieszczenie ww. projektu uchwały w pkt 2 lit. b porządku obrad /Wniosek stanowi załącznik do protokołu z XLI Sesji Rady Miejskiej w Śremie. /

Głosowanie wniosku Burmistrza o uzupełnienie porządku obrad o ww. projekt uchwały.

Wyniki:

ZA: 7, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne: Mariusz Kociemba (ZA), Artur Konon (ZA), Krzysztof Lewandowski (ZA), Piotr Mulkowski (ZA), Piotr Rojek (ZA), Tomasz Wojna (ZA), Zdzisław Żeleźny (ZA)

Komisja w głosowaniu, 7 głosami „za” – jednogłośnie przyjęła ww. wniosek Burmistrza o uzupełnienie porządku obrad Komisji.

Porządek obrad po zmianie:

1. Przyjęcie protokołu 36/2022 z posiedzenia Komisji.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały:
 - a. w sprawie powierzenia spółce „Śremski Sport Sp. z o.o.” zadań własnych Gminy Śrem w zakresie sportu, kultury fizycznej i turystyki, w tym terenów rekreacyjnych i urządzeń sportowych oraz utrzymania gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej;
 - b. w sprawie przyjęcia Strategii Rozwoju Sportu w gminie Śrem na lata 2022-2028;
 - c. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Śrem na lata 2023 –2033;
 - d. w sprawie uchwały budżetowej gminy Śrem na 2023 rok;
 - e. w sprawie określenia stawki za 1 kilometr przebiegu pojazdu służącego do transportu ucznia niepełnosprawnego do placówki oświatowej;
 - f. w sprawie określenia rodzajów świadczeń w ramach pomocy zdrowotnej dla nauczycieli oraz warunków i sposobu ich przyznawania;
 - g. zmieniającego uchwałę w sprawie określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego uczniów.
3. Propozycje podziału środków dotacyjnych na realizację przedsięwzięć z zakresu sportu w roku 2023.

4. Przyjęcie planu pracy Komisji na 2023 rok.
5. Sprawy bieżące w zakresie działania Komisji.

Ad. 1. Przyjęcie protokołu 36/2022 z posiedzenia Komisji.

Przewodniczący Komisji poinformował, że Protokół 36/2022 z posiedzenia Komisji został przekazany radnym. Do protokołu nie zgłoszono uwag. Wobec powyższego stwierdził, że protokół z posiedzenia Komisji został przyjęty bez odczytywania.

Ad. 2. Zaopiniowanie projektu uchwały:

- a. w sprawie powierzenia spółce „Śremski Sport Sp. z o.o.” zadań własnych Gminy Śrem w zakresie sportu, kultury fizycznej i turystyki, w tym terenów rekreacyjnych i urządzeń sportowych oraz utrzymania gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej;

Wprowadzenia do tematu dokonał Adam Lewandowski- Burmistrz Śremu, informując, że obecna nieprzewidywalność cen mediów oraz prawie 3 lata pandemii zmusiły do innego spojrzenia na funkcjonowanie Śremskiego Sportu. Spółce potrzeba większej ilości zleceń, aby mogła skutecznie zarządzać nieruchomościami, które służą rozwojowi kultury fizycznej i sportu tj. Stadion, obiekt w Psarskim oraz tereny nad Jeziorem Grzymiśławskim. Zlecieliśmy Kancelarii Prawnej, która ma duże doświadczenie w tej dziedzinie przygotowanie analizy i projektu uchwały, który pozwoli by Śremski Sport jako spółka z 100% udziałem gminy przejęła w zarząd ww. objekty.

Następnie głos zabrał Radca Prawny z Kancelaria Radców Prawnych Zygmunt Jerzmanowski i Wspólnicy sp. k. – Tymoteusz Płonke, który poinformował, że kancelaria od ponad 30 lat specjalizuje się w doradztwie na rzecz samorządów, przekształceniach oraz obsłudze samorządów, spółek i innych podmiotów komunalnych. W dalszej kolejności przedstawił prezentację dotyczącą zamówień in-house, bo na tej zasadzie bazuje przedmiotowy projekt uchwały. Prezentacja stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Dyskusja:

Radny P. Mulkowski zapytał czy powierzenie Spółce Śremski Sport zadania własnego gminy jest zgodne z prawem?

T. Płonke – Radca Prawny odpowiedział, że jak najbardziej tak. Ta uchwała nie jest absolutnie żadnym eksperymentem, jest to model uchwały, który powszechnie funkcjonuje w Polsce i tylko zyskuje cały czas na popularności. Deficytowe działalności, a taki jest sport, w wymiarze gminnym muszą mieć zapewnione źródła finansowania. Spółka Śremski Sport do tej pory nie miała

stałych, systemowych źródeł finansowania, a deficyt jest i będzie, ponieważ nie ma takich mocy by obiekty typu stadion, basen mogły się samofinansować, ponieważ są to obiekty z natury deficytowe.

Radny T. Wojna zapytał, czy samorzady rezygnują z jednostek budżetowych i przekształcają tę formę w spółki prawa? Czy to jest ten kierunek, który dzisiaj jest najkorzystniejszy z punktu widzenia prawnego, organizacyjnego i ekonomicznego?

T. Płonke – Radca Prawny odpowiedział, że tą kwestią się nie zajmował, ponieważ gmina te zagadnienie rozwiązała już 14 lat temu i dokonała przekształcenia. Wybrana forma, nie jest jedynym słusznym rozwiązaniem nawet w obszarze takim jak sport. Istnieją jednostki budżetowe, samorządowe zakłady budżetowe w obszarze sportu. W art. 14 ustawy o finansach publicznych, ustawodawca wprowadził zamknięty katalog dziedzin w których samorządowe zakłady budżetowe mogą funkcjonować – kultura fizyczna i sport jest w tym katalogu wymieniona. Natomiast inną sprawą jest, jak gminy finansowo na tym wychodzą. Plusem spółek prawa handlowego w tej dziedzinie jest na pewno to, że takie spółki mogą wypracowywać dochody w obszarze komercyjny, mogą akumulować kapitał w postaci amortyzacji czego w zakładzie budżetowym nie ma.

Dyskusje zakończono.

Głosowano w sprawie:

zaopiniowania projektu uchwały w sprawie powierzenia spółce „Śremski Sport Sp. z o.o.” zadań własnych Gminy Śrem w zakresie sportu, kultury fizycznej i turystyki, w tym terenów rekreacyjnych i urządzeń sportowych oraz utrzymania gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej;

Wyniki:

ZA: 7, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne: Mariusz Kociemba (ZA), Artur Konon (ZA), Krzysztof Lewandowski (ZA), Piotr Mulkowski (ZA), Piotr Rojek (ZA), Tomasz Wojna (ZA), Zdzisław Żeleźny (ZA)

Przewodniczący obrad podsumowując wynik głosowania stwierdził, iż Komisja 7 głosami „za” - jednogłośnie, przedłożony projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

- b. w sprawie przyjęcia Strategii Rozwoju Sportu w gminie Śrem na lata 2022-2028; Projekt przedstawiła i omówiła Barbara Jabłońska – Naczelnik PEU.

Dyskusja:

Radny P. Mulkowski zapytał, czy jeżeli trwają konsultacje społeczne to czy Komisja powinna przed zakończeniem konsultacji opiniować projekt uchwały?

Odpowiedzi udzieliła B. Jabłońska – Naczelnik PEU, że jeżeli wpłyną uwagi to ponownie spotkamy się na posiedzeniu komisji, aby podejść do tematu jeszcze raz. Chyba, że uwagi będą na tyle drobne to zostaną umieszczone w projekcie uchwały i przedstawione Radnym na sesji.

Pytań do firmy przygotowującej strategię nie było.

Dyskusję zakończono.

Głosowano w sprawie:

zaopiniowania projektu uchwały w sprawie przyjęcia Strategii Rozwoju Sportu w gminie Śrem na lata 2022-2028;

Wyniki:

ZA: 7, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne: Mariusz Kociemba (ZA), Artur Konon (ZA), Krzysztof Lewandowski (ZA), Piotr Mulkowski (ZA), Piotr Rojek (ZA), Tomasz Wojna (ZA), Zdzisław Żeleźny (ZA)

Przewodniczący obrad podsumowując wynik głosowania stwierdził, iż Komisja 7 głosami „za” - jednogłośnie, przedłożony projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie

c. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Śrem na lata 2023 –2033; Projekt uchwały przedstawił i omówił Krzysztof Lewandowski Skarbnik Gminy.

Głos zabrał Burmistrz – Adam Lewandowski prosząc o możliwość wspólnego omówienie projektu budżet oraz WPF.

Przewodniczący – P. Rojek wyraził zgodę.

Burmistrz A. Lewandowski poinformował jak finansowo zakończył się bieżący rok, ponieważ będzie tylko jeszcze jedna zmiana dotycząca dotacji przekazywanych do placówek oświatowych w zakresie dzieci niepełnosprawnych. Bieżący rok był korzystny, mimo wielu trudności, ponieważ nie wyemitowano obligacji ani nie zaciągnięto kredytu, a nawet nadpłacono kredyt kwotą ponad 6mln zł. Dodał, że rok zaczynał się kwotą ok. 200 mln zł po stronie dochodów i wydatków, a zakończono wydatkami na poziomie ok. 268 mln zł, czyli oszczędności, które zostały wprowadzone w 2022 r. przyniosły efekty. Następnie poinformował, że ciężko było zaplanować przyszłoroczny budżet,

ponieważ jest 5 zmiennych, które jest ciężko oszacować, a są niezwykle ważne tj.:

- ceny energii elektrycznej;
- ceny ciepła;
- inflacja;
- wzrost płacy minimalnej;
- rynek gospodarczy.

Biorąc pod uwagę wszystkie ww. punkty wdrożono bardzo oszczędnościowy projekt budżetu: po stronie dochodów – 208714010,00zł, natomiast po stronie wydatków -209447410,00 zł, a więc deficyt wynosi – 733 400,00 zł. Poinformował, że na inwestycje w roku 2023 przeznaczono ok. 30 mln zł. 3 główne inwestycje planowane na przyszły rok to:

- prawie 12 mln zł na budowę kolejnych 40 mieszkań przy ul. Żurawiej (96 % kosztów pokryje dotacja);
- budowa 2 sal gimnastycznych: SP 4 oraz SP w Pyszącej;
- rewitalizacja starej części miasta.

Obniżono zadłużanie, zobowiązania do poziomu 24%. Wspominał, że planuje się emisję obligacji na poziomie 12 mln zł.

Następnie głos zabrał K. Lewandowski – Skarbnik Gminy Śrem przedstawiając szczegółowo projekty uchwał , który został przekazany Radnym.

Dyskusja:

Radny M. Kociemba zapytał jaki jest stosunek wydatków przeznaczanych na oświatę do otrzymanej subwencji?

Skarbnik – K. Lewandowski, odpowiedział, że subwencja oświatowa to kwota ok. 50 mln zł, natomiast wydatki zaplanowane na oświatę to ok. 84 mln zł., czyli gmina dokłada ponad 30 mln zł.

Dyskusje zakończono.

Głosowano w sprawie:

zaopiniowania projektu uchwały w sprawie w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Śrem na lata 2023 –2033;

Wyniki:

ZA: 6, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne: Mariusz Kociemba (ZA), Artur Konon (ZA), Krzysztof Lewandowski (ZA), Piotr Mulkowski (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Piotr Rojek (ZA), Tomasz Wojna (ZA), Zdzisław Żeleźny (ZA)

Przewodniczący obrad podsumowując wynik głosowania stwierdził, iż Komisja 6 głosami „za”, przedłożony projekt uchwały większością głosów zaopiniowała pozytywnie.

d. w sprawie uchwały budżetowej gminy Śrem na 2023 rok;

Głosowano w sprawie:

zaopiniowania projektu uchwały w sprawie uchwały budżetowej gminy Śrem na 2023 rok;

Wyniki:

ZA: 6, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne: Mariusz Kociemba (ZA), Artur Konon (ZA), Krzysztof Lewandowski (ZA), Piotr Mulkowski (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Piotr Rojek (ZA), Tomasz Wojna (ZA), Zdzisław Żeleźny (ZA)

Przewodniczący obrad podsumowując wynik głosowania stwierdził, iż Komisja 6 głosami „za”, przedłożony projekt uchwały większością głosów zaopiniowała pozytywnie.

e. w sprawie określenia stawki za 1 kilometr przebiegu pojazdu służącego do transportu ucznia niepełnosprawnego do placówki oświatowej; Projekt uchwały przedstawiła i omówiła Barbara Jabłońska – Naczelnik PEU.

Dyskusji nie podjęto.

Głosowano w sprawie:

zaopiniowania projektu uchwały w sprawie określenia stawki za 1 kilometr przebiegu pojazdu służącego do transportu ucznia niepełnosprawnego do placówki oświatowej;

Wyniki:

wyniki: ZA: 6, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne: Mariusz Kociemba (ZA), Artur Konon (ZA), Krzysztof Lewandowski (ZA), Piotr Mulkowski (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Piotr Rojek (ZA), Tomasz Wojna (ZA), Zdzisław Żeleźny (ZA)

Przewodniczący obrad podsumowując wynik głosowania stwierdził, iż Komisja 6 głosami „za”, przedłożony projekt uchwały większością głosów zaopiniowała pozytywnie

- f. w sprawie określenia rodzajów świadczeń w ramach pomocy zdrowotnej dla nauczycieli oraz warunków i sposobu ich przyznawania; Projekt uchwały przedstawiła i omówiła Barbara Jabłońska – Naczelnik PEU.

Dyskusja:

Radny M. Kociemba zapytał w jakim rozdziale w budżecie zaplanowane są środki na ten cel i jaka jest to kwota?

B. Jabłońska – Naczelnik PEU odpowiedziała, że środki zaplanowane są na różnych rozdziałach dot. oświaty, ale łącznie jest to kwota ok. 80 000,00 zł

Radny A. Konon zapytał czy kryterium dochodowe wg. którego są przyznawane środki będzie co roku zmieniane czy jest to stałe kryterium?

B. Jabłońska – Naczelnik PEU odpowiedziała, że w zależności jak będzie się kształtowała gospodarka na przestrzeni kolejnych lat będzie możliwość zmiany uchwały w zakresie kryterium dochodowego.

Na tym dyskusje zakończono.

Głosowano w sprawie:

zaopiniowania projektu uchwały w sprawie określenia rodzajów świadczeń w ramach pomocy zdrowotnej dla nauczycieli oraz warunków i sposobu ich przyznawania;

Wyniki:

ZA: 7, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne: Mariusz Kociemba (ZA), Artur Konon (ZA), Krzysztof Lewandowski (ZA), Piotr Mulkowski (ZA), Piotr Rojek (ZA), Tomasz Wojna (ZA), Zdzisław Żeleźny (ZA)

Przewodniczący obrad podsumowując wynik głosowania stwierdził, iż Komisja 7 głosami „za” - jednogłośnie, przedłożony projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

- g. zmieniającego uchwałę w sprawie określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego uczniów. Projekt uchwały przedstawiła i omówiła Barbara Jabłońska – Naczelnik PEU.

Dyskusji nie podjęto.

Głosowano w sprawie:

zaopiniowania projektu uchwały zmieniającego uchwałę w sprawie określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego uczniów;

Wyniki:

ZA: 7, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne: Mariusz Kociemba (ZA), Artur Konon (ZA), Krzysztof Lewandowski (ZA), Piotr Mulkowski (ZA), Piotr Rojek (ZA), Tomasz Wojna (ZA), Zdzisław Żeleźny (ZA)

Przewodniczący obrad podsumowując wynik głosowania stwierdził, iż Komisja 7 głosami „za” - jednogłośnie, przedłożony projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

Ad.3. Propozycje podziału środków dotacyjnych na realizację przedsięwzięć z zakresu sportu w roku 2023. Propozycję podziału środków przedstawiła Barbara Jabłońska – Naczelnik PEU.

/ww. propozycja stanowi załącznik nr 4 do protokołu. /

Następnie głos zabrał Burmistrz- Adam Lewandowski dodał, że są to dotacje a nie środki na utrzymanie klubów. Oprócz dotacji gmina oferuje nieodpłatne korzystanie z terenów sportu i rekreacji. Utrzymanie stadionów oraz boisk to ok. 1 600 000,00 zł. W ramach profilaktyki, czyli konkursów np. na organizację wypoczynku letniego oraz zimowego przeznaczane jest blisko 400 000,00.zł. Podsumowując wszystkie te kwoty to na sport gmina przeznaczona ok. 3 mln zł. Przyznając dotację brane jest po uwagę wiele czynników np. wkład własny, realizacja celów publicznych, zasoby osobowe i rzeczowe, osiągnięcia sportowe, a także z obserwacji jak kluby funkcjonują.

Dyskusja:

Radny P. Mulkowski zapytał, jakie były różnice pomiędzy stanowiskiem Komisji a decyzją Burmistrza w przyznanych środkach? Jeżeli wzrost dotacji w tym roku był o 100 tys. zł, to jak proporcjonalnie to środki zostały przydzielone klubom w stosunku do roku poprzedniego?

B. Jabłońska – Naczelnik PEU odpowiedziała, że nie ma możliwości porównania % przyznanych środków, ponieważ nie wszystkie kluby wniosły w roku poprzednim lub wniosły o środki na inne działania. Można jedynie przygotować zestawienie kwot przyznanych w obu latach.

Radny P. Mulkowski poprosił o przygotowanie takiego zestawienia.

Burmistrz A. Lewandowski poinformował, że są kluby, które dostały mniejszą dotację niż w roku poprzednim, ponieważ zaobserwowano, że nie dzieje się nic w tym klubie na zewnątrz i nie ma efektu promocyjnego. Dodał, że 800 000,00 zł rozdysonował Komisja, natomiast 100 000, 00 zostało podzielone po konsultacji Komisji z Burmistrzem na rzecz wszystkich klubów.

Prezes UKS – K. Gapys zapytał, na czym polega kryterium pt. „obserwacje”, bo wg niego 100 tys. zł, które rozdysonował Burmistrz zostało podzielone w następujący sposób 50 000,00 zł – Klub Warta sekcja piłkarska, 20 000,00 zł – Klub Warta sekcja bokserska, a reszta, czyli 30 000,00zł, została rozczłonkowana na pozostałe kluby. Poprosił o wyjaśnienie - jakie obserwacje przyczyniły się do tak absolutnie nie proporcjonalnego i krzywdzącego podziału środków?

Burmistrz – A. Lewandowski podkreślił, że w uchwale jest zapisane, że komisja dokonuje podziału środków, ale ostateczną decyzję podejmuje Burmistrz. Poinformował również, że są kluby, które otrzymały mniejszą dotację, ponieważ nie widać aktywizacji, nie ma nowych naborów, albo nie organizują zawodów, rozgrywek, które mogłyby przyciągnąć mieszkańców. Natomiast jako realizację celów publicznych rozumiemy fakt, że np. Klub Warta zorganizował boisko, które będzie można użytkować przez cały rok. Sekcja bokserska Klubu Warta natomiast pozyskała nowych członków i osiąga wyniki w mistrzostwach na szczeblu krajowym, co jest nie tylko celem promocyjnym, ale przede wszystkim skuteczną pracą klubu. Rozgrywki w sztukach walki organizowanych przez inne kluby, ściągają setki zawodników do Śremu. Dodał, że nie zmienił żadnej decyzji przygotowanej przez Komisję, która wnioski oceniała.

Prezes UKS – K. Gapys dodał, że z uchwałą się zapoznał i nie odbiera Burmistrzowi prawa do decyzji, jednakże podważa kryterium uznaniowości, ponieważ za takie uznaje kryterium obserwacji. Klub UKS aktywizuje młodzież, przeprowadza nabory itd., a nie otrzymał tak jak Warta Śrem wg. uznaniowości boiska (nikt nawet nie spytał Klubu o zdanie czy klub jest zainteresowany tym boiskiem), a więc wymienianie, że Warta to boisko posiada jest dowodem nierównego traktowania klubów. Podkreślił, również, że brak, w obserwacji – uznaniowości, obserwacji mediów społecznościowych – hejtu i mowy nienawiści jaki się wylewa, a o którym Burmistrz wie i przyznaje Klubowi, który takie rzeczy zamieszcza w mediach społecznościowych, 50000,00 zł dotacji. Jest wiele klubów sztuk walki, które wykonują dobrą robotę, a tylko sekcja bokserska Warty otrzymała taka wysoką dotację. Nadmieniał, że jako obywatel miasta i osoba płacąca podatki chciałby mieć poczucie przejrzystości i istnienia sprawiedliwych zasad, ponieważ teraz nie są one jasne i klarowne, a Burmistrz docenia klub po uznaniowości, nie respektując pracy wykonywanej przez wszystkie kluby i akceptując nienawiść w mediach społecznościowych.

Burmistrz – A. Lewandowski stwierdził, że wolałby, aby powściągliwość słowa występowała. Żadnych złych i negatywnych rzeczy nie lajkuje, wręcz po jednej z takich sytuacji była ostra interwencja w kierunku Klubu Warta i osoba w klubie została odsunięta od wszelkiego rodzaju działań promocyjnych. W różnych latach preferuje się różne dyscypliny, natomiast poprosił o niezarzucanie uznaniowości, ponieważ gmina nie ma żadnych poza sportowymi relacji z klubami. Najważniejsze jest, aby dzieci miały gdzie trenować i miały szeroką ofertę dyscyplin.

Prezes UKS – K. Gapys stwierdził, że chciałby, aby młodzież zielona była szanowana tak samo jak młodzież niebieska, ponieważ są to takie same dzieci, tacy sami rodzice. Dodał, że jeżeli Burmistrz twierdzi, że, kryterium nie było uznaniowe to niech wytłumaczy to rodzicom zawodników UKS, dlaczego Warta otrzymała 50 tys. zł a UKS tylko 4tys. zł.

Burmistrz - A. Lewandowski dodał, że Gmina nie ma żadnych obowiązków by finansować kluby w takiej wysokości w jakiej one tego oczekują. Stwierdził, też, że nie pozwoli na szantażowanie, faktem, że ktoś będzie płacił podatki w innej gminie. Gmina stara się obiektywnie doceniać kluby w swojej działalności sportowej.

Przewodniczący Komisji – P. Rojek, poprosił Prezesa UKS o zachowanie odpowiedniego poziomu emocji na posiedzeniu i zwracania uwagi na pewnego rodzaju oskarżenia, które zostały wypowiedziane.

Prezes UKS -K. Gapys, odpowiedział, że nie oczekuje specjalnego traktowania ze względu na płacenie podatków w tym mieście, bo każdy płaci podatki takie jakie płaci. Stwierdził, że chce jedynie szacunku i równego traktowania. Dodał, również, że doskonale sobie zdaje sprawę, że gmina jedynie pomaga i jest wdzięczny za pomoc, każdemu klubowi, ale chce, aby pomoc ta była przyznawana wg. jasnych i czytelnych kryteriów.

Dyskusje zakończono

Głosowano w sprawie:

zaopiniowania propozycji podziału środków dotacyjnych na realizację przedsięwzięć z zakresu sportu w roku 2023;

Wyniki:

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne: Mariusz Kociemba (ZA), Artur Konon (ZA), Krzysztof Lewandowski (BRAK GŁOSU), Piotr Mulkowski (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Piotr Rojek (ZA), Tomasz Wojna (BRAK GŁOSU), Zdzisław Żeleźny (ZA)

Komisja w głosowaniu, 4 głosami „za”, zaproponowany podział dofinansowania przedsięwzięć z zakresu sportu na 2023 rok większością głosów zaopiniowała pozytywnie. /2 radnych nie brało udziału w głosowaniu. /
/Opinia Komisji w tym zakresie stanowi załącznik nr 5 do protokołu. /

Ad. 4. Przyjęcie planu pracy Komisji na 2023 rok.
Przewodniczący Komisji przedstawił plan pracy Komisji na 2023 rok.
Uwag do planu nie zgłoszono.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcia Planu Pracy Komisji na 2023 rok;

Wyniki:

ZA: 7, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne: Mariusz Kociemba (ZA), Artur Konon (ZA), Krzysztof Lewandowski (ZA), Piotr Mulkowski (ZA), Piotr Rojek (ZA), Tomasz Wojna (ZA), Zdzisław Żeleźny (ZA)

Komisja w głosowaniu 7 głosami „za” – jednogłośnie przyjęła plan pracy Komisji na 2023 rok.

/Plan pracy Komisji na 2023 rok stanowi załącznik nr 6 do protokołu. /

Ad. 5. Sprawy bieżące w zakresie działania Komisji.

Dyskusji nie podjęto.

Wobec zrealizowania porządku obrad, Przewodniczący Komisji –Piotr Rojek podziękował za udział w posiedzeniu Komisji zaproszonym gościom, członkom Komisji, zamykając obrady o godz. 17:07.

Na tym posiedzenie Komisji i protokół zakończono.

Przewodniczył:
Przewodniczący
Komisji Oświaty, Kultury i Sportu
Piotr Rojek

Protokołowała:
Marta Matuszewska
Podinspektor