

PROTOKÓŁ NR XLVI/2023
z XLVI sesji Rady Miejskiej w Śremie
odbytej 22 czerwca 2023 r. w godz. 11:00 – 13:34
w sali 24 Urzędu Miejskiego w Śremie

Obrady rozpoczęto 22 czerwca 2023 r. o godz. 11:00, a zakończono o godz. 13:34 tego samego dnia. W posiedzeniu wzięło udział 19 radnych.

- Radny Artur Konon – nieobecny usprawiedliwiony,
- Radny Grzegorz Wiśniewski – nieobecny usprawiedliwiony.

(Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu)

Ponadto w sesji uczestniczyli:

1. Adam Lewandowski – Burmistrz Śremu,
2. Bartosz Żeleźny – Zastępca Burmistrza Śremu,
3. Hanna Brukarczyk – Sekretarz Gminny Śrem,
4. Krzysztof Lewandowski - Skarbnik Gminy Śrem,
5. Sławomir Baum – Radca Prawny,
6. Katarzyna Bednarowicz – Naczelnik Pionu Gospodarowania Przestrzenią i Środowiskiem (PPS),
7. Barbara Jabłońska – Naczelnik Pionu Edukacji i Usług Społecznych (PEU),
8. Robert Mielcarek – Naczelnik Pionu Rolnictwa i Gospodarki Komunalnej (PRK),
9. Donat Tomczak – Naczelnik Pionu Skarbu Gminy (PSG),
10. Bartosz Edwarczyk – Naczelnik Pionu Audytu i Kontroli (PAK),
11. Włodzimierz Pepeta – Prezes Spółki Śremskie Wodociągi w Śremie,
12. Maria Świdurska – Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej w Śremie (OPS),
13. Mariusz Kądziela - Dyrektor Muzeum Śremskiego,
14. Anna Lasaka-Szmyt – Dyrektor Biblioteki Publicznej w Śremie,
15. Anna Szmyt-Baranowska – Dyrektor Śremskiego Ośrodka Kultury,
16. Anna Wachowiak – Główna Księgowa Śremskiego Ośrodka Kultury,
17. Mieszkańcy,
18. Przedstawiciele lokalnych mediów.

(Porządek obrad, zawiadomienia na sesję Rady, ogłoszenie, stanowią załącznik nr 2 do protokołu)

Ad. 1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Śremie - Katarzyna Sarnowska

otwierając XLVI sesję Rady Miejskiej, powitała radnych, Burmistrzów, Panią Sekretarz, Pana Skarbnika Gminy, pracowników Urzędu, gości przybyłych na sesję Rady, media oraz mieszkańców gminy biorących udział w sesji on-line.

W dalszej kolejności stwierdziła, że na sali jest obecnych 19 radnych, a więc Rada jest władna do podejmowania prawomocnych decyzji.

Następnie poinformowała, że obrady Rady są transmitowane i udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej gminy, w związku z tym poprosiła o niewypowiadanie nazwisk czy informacji, które mogłyby w jakikolwiek sposób naruszyć dobra osobiste osób trzecich. Dane osobowe są chronione zgodnie z rozporządzeniem o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 roku i ich podanie bez wyrażenia zgody przez osobę zainteresowaną jest zagrożone karami przewidzianymi w rozporządzeniu.

Ad. 2. Przedstawienie porządku obrad.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Śremie – Katarzyna Sarnowska poinformowała, że uzupełniono porządek obrad sesji o:

- projekt uchwały w sprawie dotacji celowej na prace konserwatorskie przy budynku kościoła pw. Św. Ducha w Śremie [pkt 8 m)]
(wniosek o uzupełnienie obrad stanowi załącznik nr 3 do protokołu);
- projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz zasad ich zbywania i wykupu [pkt 8 n)]
(wniosek o uzupełnienie obrad stanowi załącznik nr 4 do protokołu).

Wnioski wpłynęły na 7 dni przed sesją, Radni materiały otrzymali, w związku z czym nie głosowano zmiany porządku obrad.

Następnie Przewodnicząca Rady zapytała, czy są inne propozycje w sprawie zmiany porządku obrad?

Radni nie zgłosili innych propozycji do porządku obrad XLVI sesji Rady.

Porządek obrad został przyjęty w następującej wersji:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XLIV i Uroczystej XLV sesji Rady Miejskiej w Śremie.
4. Przedstawienie raportu o stanie gminy Śrem za 2022 rok.
5. Debata nad raportem o stanie gminy Śrem.
6. Głosowanie nad udzieleniem Burmistrzowi Śremu wotum zaufania.
7. Rozpatrzenie sprawozdanie Burmistrza Śremu o przebiegu wykonania budżetu gminy Śrem za 2022 rok, sprawozdań rocznych z wykonania planu

finansowego instytucji kultury, informacji o stanie mienia gminy Śrem oraz sprawozdania finansowego gminy Śrem.

8. Rozpatrzenie projektów uchwał Rady:

- a) w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego gminy Śrem wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2022 rok;
- b) w sprawie udzielenia absolutorium dla Burmistrza Śremu;
- c) w sprawie uchwalenia Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2023 – 2026 dla spółki Śremskie Wodociągi sp. z o.o. z siedzibą w Śremie,
- d) zmieniającego uchwałę w sprawie szczegółowych warunków przyznawania stypendium Burmistrza Śremu dla uzdolnionych uczniów w ramach Gminnego Programu Wspierania Edukacji Uzdolnionych Dzieci i Młodzieży,
- e) w sprawie określenia szczegółowych zasad, trybu przyznawania i pozbawiania nagród Burmistrza Śremu za osiągnięte wyniki sportowe,
- f) uchylającego uchwałę w sprawie Gminnego Programu Zdrowotnego pod nazwą „Program zapobiegania czynnikom ryzyka raka szyjki macicy w gminie Śrem na lata 2022-2025”,
- g) w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu inwestycyjnego we wsi Psarskie,
- h) w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na świadczenie usług w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych na terenie gminy Śrem,
- i) zmieniającego uchwałę w sprawie uchwały budżetowej gminy Śrem na 2023 rok,
- j) zmieniającego uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Śrem na lata 2023 – 2033,
- k) w sprawie powołania zespołu opiniującego kandydatów na ławników do sądów powszechnych,
- l) w sprawie zasięgnięcia od Komendanta Wojewódzkiego Policji informacji o kandydatach na ławników,
- m) w sprawie dotacji celowej na prace konserwatorskie przy budynku kościoła pw. Św. Ducha w Śremie,
- n) zmieniającego uchwałę w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz zasad ich zbywania i wykupu.

9. Sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie w Gminie Śrem na lata 2022- 2026 za okres od 17 lutego do 31 grudnia 2022 r.
10. Raport z wykonania w 2022 roku Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2022 – 2025.
11. Sprawozdanie z realizacji zadań w zakresie objętym Uchwałą Nr 361/XLI/09 Rady Miejskiej w Śremie z dnia 29 października 2009 r. w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność gminy Śrem.
12. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym.
13. Interpelacje i zapytania radnych, wolne głosy.
14. Zamknięcie sesji.

Ad. 3. Przyjęcie protokołu z XLIV i Uroczystej XLV sesji Rady Miejskiej w Śremie.

Przewodnicząca Rady - Katarzyna Sarnowska poinformowała, że protokół z XLIV sesji oraz XLV Uroczystej sesji Rady Miejskiej w Śremie były wyłożone do wglądu w Zespole Obsługi Rady. Do protokołów nie zgłoszono uwag. Przewodnicząca Rady stwierdziła, że protokoły zostają przez Radę przyjęte bez odczytywania.

Ad. 4. Przedstawienie Raportu o stanie gminy Śrem za 2022 rok. (Raport o stanie gminy Śrem za 2022 rok stanowi załącznik nr 5 do protokołu).

Burmistrz Adam Lewandowski przedstawił Raport o stanie gminy Śrem za 2022 rok. Stwierdził, że z dużym niepokojem wchodziliśmy w 2022 r., ponieważ, po pierwsze cały czas w naszym życiu obecna była pandemia, a po drugie ciężko było przewidzieć co wydarzy się za wschodnią granicą. Następnie poinformował, że dochody zostały zrealizowane w wysokości blisko 241 mln zł, a wydatki 256 mln zł, z czego ponad 30 mln zł zostało pozyskane z zewnątrz – głównie były to środki unijne. Dwukrotnie pozyskano też fundusze z BGK, które w formie przeniesienia kapitału zostały przekazane do TBS Sp. z o.o., a efektem będzie oddanie w tym roku 60 mieszkań oraz 40 na początku przyszłego roku. Budowa tych mieszkań wpisuje się w rozpoczętą rewitalizację starej części miasta, ponieważ został rozpoczęty proces migracji mieszkańców ze starych kamienic do nowych mieszkań przy ul. Żurawiej. Opuszczone kamienice zostaną przeznaczone do prywatyzacji. Różnica pomiędzy wydatkami a dochodami, czyli 16 mln zł, pochodziła głównie z wolnych oraz niewykorzystanych środków w 2021 roku. Dzięki skuteczność pozyskiwania

środków zewnętrznych (na poziomie 90%), nie było w roku ubiegłym potrzeby emisji obligacji. Podsumowaniem 2022 roku mogą być dwa niezależne rankingi:

1. ranking ogólny realizowany przez Gazetę Prawną, gdzie w kategorii gmin miejsko-wiejskich, na 662 gminy, Gmina Śrem zajęła 6 miejsce. Pod uwagę były brane wszystkie kryteria począwszy od finansowych przez organizacyjne, inwestycyjne, a nawet strukturę zatrudnienia.
2. ranking realizowany przez pismo WSPÓLNOTA pn. „Najbardziej oszczędny Urząd”, gdzie Śrem w skali kraju zajął 2 miejsce (w Wielkopolsce miejsce 1), z kwotą 320 zł w przeliczeniu na 1 mieszkańca.

Dodał, że powyższe rankingi są dobrą, obiektywną oceną naszej jednostki pod względem administracji.

Poinformował, także że inwestycji – wydatków majątkowych za 2022 rok było ponad 40 mln zł. W kwotę tę wliczone zostały sprawy dotyczące dwóch spółek: TBS Sp. o.o. oraz PGK Sp. z o.o. Najważniejsze wydatki majątkowe, które były realizowane to budowa budynków mieszkalnych przy ul. Żurawiej, rozbudowa przedszkola nr 7, ul. Ogrodowa w Dąbrowie, amfiteatr nad jeziorem, drogi w Psarskim, projekt dostępna szkoła. Dodał, że warto także zwrócić uwagę na Ratusz, ponieważ jesteśmy jednym z nielicznych urzędów w Polsce, który w 100 % ma zrealizowany projekt dot. dostępności do administracji. Żadna grupa osób niepełnosprawnych, nie jest pozbawiona możliwości skorzystania z usług urzędu: są drogi dla niedowidzących, systemy dla niedosłyszących, winda, oznakowania w języku Brajla. Przekazał, że zakończone zostały również inwestycje wieloletnie np. został oddany do użytku stadion. Wspomniał, iż dzięki dobrej współpracy z podmiotami zewnętrznymi udało się rozbudować dwa potężne zakłady pracy tj. LEOPOL oraz REHAU, a udziałem gminy w tych inwestycjach są drogi.

Na koniec poinformował, że z zadań inwestycyjnych zostały wykonane w 96 %, a niektóre przeszły na rok bieżący m.in. rewitalizacja starej części miasta. Podsumował, że rok 2022 zakończył się bardzo pomyślnie zarówno pod względem finansowym jak i inwestycyjnym co jest zasługą Rady Miejskiej oraz całej załogi Urzędu Miejskiego w Śremie.

Ad.5. Debata nad raportem o stanie gminy Śrem.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Tomasz Wojna wypowiedział się w imieniu radnych z ramienia Prawa i Sprawiedliwości. Poinformował, że kadencja obecnej Rady rozpoczęła

się w 2018 roku, a jej początki były burzliwe. Życie jednak sprawiło, że nadeszła pandemia i różnica zdań musiała zejść na dalszy plan i zwyciężyło dobro konieczne w tamtym czasie. Były to czas szczególny, a potrzeba dobrej współpracy była ogromna, bo kiedy wydawało się, że wszystko pomału wraca do normy po okresie pandemii to przydarzyła się druga niespodziewana sprawa, mianowicie wojna na Ukrainie, która w obliczu zagrożenia dała jeszcze większy impuls do dobrej współpracy. Następnie podał kwoty wydatków oraz dochodów na przestrzeni lat całej kadencji. Stwierdził, że pomimo, iż od roku 2022 w skład budżetu gminy bezpośrednio nie wchodzi już dodatek 500+, to wydatki przekroczyły kwotę 241 mln zł, czyli tylko ok. 3 mln zł mniej niż 2021 roku. Pomimo że, ubyło wiele milionów z racji programu 500+. Dodał, że ciągle borykamy się z wieloma problemami tj. inflacja, wojna, jednak liczby pokazują, że gmina bez wątpienia się bogaci, rozwija z czego należy się cieszyć. Nawiązał również do wypowiedzi Burmistrza dot. pozyskania środków zewnętrznych i dodał, że również udało się pozyskać fundusze ze środków rządowych, centralnych, w których pozyskaniu Klub PiS miał również swój duży udział, wymienił środki pozyskane na realizację takich inwestycji jak np. budowa dwóch sal gimnastycznych w SP4 oraz SP w Pyszce (ponad 10 mln zł w ramach Polskiego Ładu), budownictwo mieszkaniowe realizowane przez TBS, remonty i budowa infrastruktury drogowej. Poinformował, że na kwotę 37 735 880,00 zł wszystkich wydatków majątkowych w 2022 r, 17 406 711,00 zł udało się pozyskać z dotacji programów rządowych, programów centralnych, dzięki czemu można było wykonać dużo więcej inwestycji. Dodał, że ma wiedzę, iż w 2023 roku gmina otrzyma 10 mln na budownictwo mieszkaniowe. Stwierdził, że działania Klubu nie zamykały się tylko do gminnych spraw oraz finansów, bo dzięki wsparciu Pośta Zbigniewa Dolaty, Szpital Śremski pozyskał nowoczesny tomograf komputerowy. Poinformował również, że dzięki środkom z programu Kolej + zostanie zrealizowana w najbliższych latach inwestycja budowy nowoczesnej linii kolejowej Śrem-Poznań. Na koniec wspominał o rzeczach, które się nie udały i z jakimi kwestiami się nie zgadzają, czyli, formuła organizacyjna spółki Śremski Sport, kwestie drogowe i komunikacyjne w mieście oraz istniejące problemy z gospodarowaniem odpadów.

Radny Piotr Mulkowski w swojej wypowiedzi, wspominał o tym co udało się gminie Śrem poprawić m.in. sieć ścieżek rowerowych. Wskazał również problemy w kwestii komunikacji i rozwiązań drogowych. Zauważył, że niestety, jeśli chodzi o sprawy drogowe, to Śrem wciąż jest na etapie lat 90. minionego wieku, i zupełnie miasto nie nadąża za postępującym budownictwem mieszkaniowym i co za tym idzie wzrostem ruchu na drogach. Poinformował, że ostatnia duża inwestycja drogowa to była budowa Al. Solidarności oraz „mini”

obwodnica między Jezioranami, a ogródkami działkowymi. Dodał, że gmina powinna również ujednoczyć kwestie przejazdów rowerowych na przejściach dla pieszych i albo ustanowić wszystkie przejścia przejazdami, lub zlikwidować te istniejące i tym samym wskazać rowerzystom jednoznacznie, że przed przekroczeniem jezdni muszą zejść z rowerów. Poinformował również, że w Śremie przejścia dla pieszych znajdują się zbyt blisko skrzyżowań, przez co w momencie przechodzenia pasami pieszego droga korkuje się.

Radna Barbara Ratajczak, stwierdziła, że jej przedmówcy powiedzieli już wiele i nie będzie powtarzać. Dodała, że rok 2022 był trudny, był to okres pandemii przekształcona w stan epidemiologiczny jak i wojny na Ukrainie, co wiązało się z wzrostem kosztów, ale gmina poradziła sobie bardzo dobrze. Dodała, że gmina cały czas rozwija się, co jest zasługą ogromnej pracy i trudu Burmistrza, jego pracowników oraz wszystkich Radnych.

Ad.6. Głosowanie nad udzieleniem Burmistrzowi Śremu wotum zaufania.

Przewodniczący Komisji Komunalnej i Rozwoju – Piotr Rojek poinformował, że Komisja projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie w sprawie podjęcia uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Śremu wotum zaufania.

Wyniki: ZA: 14, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2
Wyniki imienne: Marek Basaj (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Tomasz Jakuszek (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Żaneta Koch (ZA), Mariusz Kociemba (ZA), Artur Konon (NIEOBECNI), Krzysztof Lewandowski (ZA), Andrzej Mieloszyński (ZA), Piotr Mulkowski (PRZECIW), Robert Piątek (ZA), Barbara Ratajczak (ZA), Piotr Rojek (ZA), Katarzyna Sarnowska (ZA), Nina Stępa (ZA), Cezary Strzelec (PRZECIW), Edward Szczepański (ZA), Martyna Wachowiak (ZA), Rafał Wachowiak (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Lilianna Wąsik (ZA), Grzegorz Wiśniewski (NIEOBECNI), Tomasz Wojna (ZA), Zdzisław Żeleźny (ZA)

Uchwała 514/XLVI/2023 bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady została podjęta.

(Uchwała 514/XLVI/2023 stanowi załącznik nr 6 do protokołu)

Przewodnicząca Rady podsumowując wyniki głosowania stwierdziła, że Burmistrz Śremu wotum zaufania otrzymał.

Ad. 7. Rozpatrzenie sprawozdanie Burmistrza Śremu o przebiegu wykonania budżetu gminy Śrem za 2022 rok, sprawozdań rocznych z wykonania planu finansowego instytucji kultury, informacji o stanie mienia gminy Śrem oraz sprawozdania finansowego gminy Śrem.
(Sprawozdanie stanowi załącznik nr 7 do protokołu)

Skarbnik Krzysztof Lewandowski przekazał, najważniejsze informacje dotyczące sprawozdań. Poinformował, że:

- dochody zostały zrealizowane w wysokości prawie 241 000 000, 00 zł, co stanowiło 99,26% planu,
- wydatki zostały zrealizowane w wysokości 256 000 000, 00 zł, co stanowiło 95,11% planu,
- wydatki majątkowe zostały zrealizowane w wysokości 37 800 00, 00 zł, co stanowiło 93,72% planu,
- przychody zostały zrealizowane w wysokości 24 390 00, 00 zł, co stanowiło 70,92% planu. Pochodziły z wolnych środków oraz środków niewykorzystanych w 2021 r. Dodał, że mimo podjętej uchwały, nie wyemitowano obligacji wysokości 10 mln zł.
- rozchody zostały wykonane zgodnie z planem w kwocie 6 566 600,00 zł,
- deficyt planowany w wysokości 27 823 000,00 zł został w wyniku realizacji budżetu wykonany na poziomie 16 414 055,31 zł.

Następnie przekazał, że bilans z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego zmniejszył się o 23 miliony zł, a różnica wynika głównie z mniejszych środków na rachunku bankowym na koniec roku oraz większego deficytu w stosunku do roku poprzedniego. Natomiast łączny bilans suma wzrosła o 25 milionów zł, a różnica ta wynika przede wszystkim z zrealizowanych inwestycji i przyjęcia na stan nowych środków trwałych. Fundusz jednostki wzrósł o 26 milionów złotych, wynika on głównie ze zwiększenia z tytułu zysku bilansowego z roku poprzedniego.

Przewodnicząca Rady poprosiła Skarbnika również o przedstawienie opinii RIO o sprawozdaniach.

Skarbnik Krzysztof Lewandowski poinformował, że Regionalna Izba Obrachunkowa wyraziła opinię pozytywną dotyczącą sprawozdań. Następnie odczytał Uchwałę Nr SO-16/0954/258/2023 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 28 kwietnia 2023 roku w sprawie wyrażenia opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy Śrem za 2022 rok wraz z informacją o stanie mienia Jednostki i objaśnieniami.

Uchwała Nr SO-16/0954/258/2023 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 28 kwietnia 2023 roku w sprawie wyrażenia opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy Śrem za 2022 rok wraz z informacją o stanie mienia Jednostki i objaśnieniami stanowi załącznik nr 8 do protokołu)

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej – Żaneta Koch poinformowała, że Komisja Rewizyjna w dniu 26 kwietnia 2023 r. dokonała kontroli w zakresie wykonania budżetu gminy Śrem za 2022 rok.

W dalszej kolejności Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej zapoznała zebranych z treścią następujących dokumentów:

- opinią Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Śremie z 8 maja 2023 r. o wykonaniu budżetu gminy Śrem za 2022 rok;
- wnioskiem Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Śremie z 8 maja 2023 roku w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Śremu z tytułu wykonania budżetu gminy za 2022 rok.
- uchwałą Nr SO-16/0955/77/2023 Składu Orzekającego RIO w Poznaniu z dnia 18 maja 2023 r. w sprawie wyrażenia opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Śremie w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Śremu z tytułu wykonania budżetu za 2022 rok.

(Ww. dokumenty stanowią załącznik nr 9 do protokołu)

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej poprosiła radnych o udzielenia absolutorium Burmistrzowi Śremu.

Następnie Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję nad celowością, rzetelnością i legalnością wykonania budżetu gminy Śrem za 2022 rok.

Radni nie podjęli dyskusji.

Ad. 8. Rozpatrzenie projektów uchwał Rady:

a) w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego gminy Śrem wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2022 rok;
Skarbnik Krzysztof Lewandowski zreferował projekt uchwały.

Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję w tym punkcie posiedzenia.
Dyskusji nie podjęto.

Przewodnicząca Komisji Budżetowej – Barbara Ratajczak poinformowała, że Komisja projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie w sprawie podjęcia uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego gminy Śrem wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2022 rok.

Wyniki: ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2
Wyniki imienne: Marek Basaj (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Tomasz Jakuszek (ZA), Żaneta Koch (ZA), Mariusz Kociemba (ZA), Artur Konon (NIEOBECNI), Krzysztof Lewandowski (ZA), Andrzej Mieloszyński (ZA), Piotr Mulkowski (ZA), Robert Piątek (ZA), Barbara Ratajczak (ZA), Piotr Rojek (ZA), Katarzyna Sarnowska (ZA), Nina Stępa (ZA), Cezary Strzelec (ZA), Edward Szczepański (ZA), Martyna Wachowiak (ZA), Rafał Wachowiak (ZA), Lilianna Wąsik (ZA), Grzegorz Wiśniewski (NIEOBECNI), Tomasz Wojna (ZA), Zdzisław Żeleźny (ZA)

Uchwała 515/XLVI/2023 większością głosów „za” została podjęta.
(Uchwała 515/XLVI/2023 stanowi załącznik nr 10 do protokołu)

b) w sprawie udzielenia absolutorium dla Burmistrza Śremu;

Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie w sprawie podjęcia uchwały w sprawie udzielenia absolutorium dla Burmistrza Śremu.

Wyniki: ZA: 14, PRZECIW: 3, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2
Wyniki imienne: Marek Basaj (PRZECIW), Tomasz Jakuszek (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Żaneta Koch (ZA), Mariusz Kociemba (ZA), Artur Konon (NIEOBECNI), Krzysztof Lewandowski (ZA), Andrzej Mieloszyński (ZA), Piotr Mulkowski (PRZECIW), Robert Piątek (ZA), Barbara Ratajczak (ZA), Piotr Rojek (ZA), Katarzyna Sarnowska (ZA), Nina Stępa (ZA), Cezary Strzelec (PRZECIW), Edward Szczepański (ZA), Martyna Wachowiak (ZA), Rafał Wachowiak (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Lilianna Wąsik (ZA), Grzegorz Wiśniewski (NIEOBECNI), Tomasz Wojna (ZA), Zdzisław Żeleźny (ZA)

Uchwała 516/XLVI/2023 bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady została podjęta.

(Uchwała 516/XLVI/2023 stanowi załącznik nr 11 do protokołu)

Przewodnicząca Rady pogratulowała Burmistrzowi udzielenia absolutorium.

Burmistrz Adam Lewandowski podziękował za udzielenie absolutorium i wotum zaufania. Dodał, że z każdej rady, która jest kierowana stara się umiejętnie korzystać. Zauważył, że gmina zatrudnia blisko 1350 pracowników, nie tylko mieszkańców gminy Śrem i nigdy nie zdążyło się, żeby były jakiegokolwiek zaległości z tytułu zobowiązań wobec pracownika. Trzeba pamiętać, że dzieje się wiele rzeczy trudno przewidywalnych i dzisiaj najważniejszą cechą każdej osoby zarządzającej jest umiejętność zarządzania ryzykiem i zarządzanie w kryzysie. Każdy kto taką umiejętność posiada jest w stanie zapanować nad tym co się dzieje i z tą zmiennością sobie poradzić.

10 minut przerwy

Po przerwie Przewodnicząca Rady – Katarzyna Sarnowska zarządziła ponowne sprawdzenie kworum. Stwierdziła, że na sali jest obecnych 18 radnych, a więc Rada jest władna do podejmowania prawomocnych decyzji.

Salę obrad opuścił Radny Robert Piątek.

c) w sprawie uchwalenia Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2023 – 2026 dla spółki Śremskie Wodociągi sp. z o.o. z siedzibą w Śremie;
Prezes Śremskich Wodociągów Włodzimierz Pepeta zreferował projekt uchwały. Zgłosił również autopoprawkę dotyczącą nazw zadań inwestycyjnych wskazanych pod pozycją A.1.07 oraz A.1.12. (Autopoprawka stanowi załącznik nr 12 do protokołu).

Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję w tym punkcie posiedzenia.
Dyskusji nie podjęto.

Przewodniczący Komisji Komunalnej i Rozwoju – Piotr Rojek poinformował, że projekt uchwały Komisja zaopiniowała pozytywnie.

Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie w sprawie podjęcia uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2023 – 2026 dla spółki Śremskie Wodociągi sp. z o.o. z siedzibą w Śremie wraz z zgłoszoną autopoprawką.

Wyniki: ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3
Wyniki imienne: Marek Basaj (ZA), Tomasz Jakuszek (ZA), Żaneta Koch (ZA), Mariusz Kociemba (ZA), Artur Konon (NIEOBECNI), Krzysztof Lewandowski (ZA), Andrzej Mieloszyński (ZA), Piotr Mulkowski (ZA), Robert Piątek (NIEOBECNI),

Barbara Ratajczak (ZA), Piotr Rojek (ZA), Katarzyna Sarnowska (ZA), Nina Stępa (ZA), Cezary Strzelec (ZA), Edward Szczepański (ZA), Martyna Wachowiak (ZA), Rafał Wachowiak (ZA), Lilianna Wąsik (ZA), Grzegorz Wiśniewski (NIEOBECNI), Tomasz Wojna (ZA), Zdzisław Żeleźny (ZA)

Uchwała 517/XLVI/2023 została podjęta jednogłośnie.
(Uchwała 517/XLVI/2023 stanowi załącznik nr 13 do protokołu)

d) zmieniającego uchwałę w sprawie szczegółowych warunków przyznawania stypendium Burmistrza Śremu dla uzdolnionych uczniów w ramach Gminnego Programu Wspierania Edukacji Uzdolnionych Dzieci i Młodzieży;
Naczelnik PEU Barbara Jabłońska zreferowała projekt uchwały. Zgłosiła również autopoprawkę dotyczącą zamiany zapisu w § 1. pkt 6 zamiast § 5 winno być § 6.

Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję w tym punkcie posiedzenia.
Dyskusji nie podjęto.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu – Piotr Rojek poinformował, że projekt uchwały Komisja zaopiniowała pozytywnie.

Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie w sprawie podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie szczegółowych warunków przyznawania stypendium Burmistrza Śremu dla uzdolnionych uczniów w ramach Gminnego Programu Wspierania Edukacji Uzdolnionych Dzieci i Młodzieży wraz z zgłoszoną autopoprawką.

Wyniki: ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3
Wyniki imienne: Marek Basaj (ZA), Tomasz Jakuszek (ZA), Żaneta Koch (ZA), Mariusz Kociemba (ZA), Artur Konon (NIEOBECNI), Krzysztof Lewandowski (ZA), Andrzej Mieloszyński (ZA), Piotr Mulkowski (ZA), Robert Piątek (NIEOBECNI), Barbara Ratajczak (ZA), Piotr Rojek (ZA), Katarzyna Sarnowska (ZA), Nina Stępa (ZA), Cezary Strzelec (ZA), Edward Szczepański (ZA), Martyna Wachowiak (ZA), Rafał Wachowiak (ZA), Lilianna Wąsik (ZA), Grzegorz Wiśniewski (NIEOBECNI), Tomasz Wojna (ZA), Zdzisław Żeleźny (ZA)

Uchwała 518/XLVI/2023 została podjęta jednogłośnie.
(Uchwała 518/XLVI/2023 stanowi załącznik nr 14 do protokołu)

e) w sprawie określenia szczegółowych zasad, trybu przyznawania i pozbawiania nagród Burmistrza Śremu za osiągnięte wyniki sportowe;
Naczelnik PEU Barbara Jabłońska zreferowała projekt uchwały oraz zgłosiła autopoprawki dotyczącą: 1) zmiany brzmienia akapitu drugiego uzasadnienia, 2) w załączniku do uchwały w § 1 ust.2 pkt 4 zmiana nazwy sztuki walki na sporty walki, 3) w załączniku do uchwały w § 1 ust 2 dodanie pkt 20 i 21, 3) w załączniku do uchwały w § 2 ust. 5 zmiana 75% na 100%. (autopoprawki stanowią załącznik nr 15 do protokołu)

Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję w tym punkcie posiedzenia.
Dyskusji nie podjęto.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu – Piotr Rojek poinformował, że projekt uchwały Komisja zaopiniowała pozytywnie.

Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie w sprawie podjęcia uchwały w sprawie określenia szczegółowych zasad, trybu przyznawania i pozbawiania nagród Burmistrza Śremu za osiągnięte wyniki sportowe wraz z zgłoszonymi autopoprawkami.

Wyniki: ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3
Wyniki imienne: Marek Basaj (ZA), Tomasz Jakuszek (ZA), Żaneta Koch (ZA), Mariusz Kociemba (ZA), Artur Konon (NIEOBECNI), Krzysztof Lewandowski (ZA), Andrzej Mieloszyński (ZA), Piotr Mulkowski (ZA), Robert Piątek (NIEOBECNI), Barbara Ratajczak (ZA), Piotr Rojek (ZA), Katarzyna Sarnowska (ZA), Nina Stępa (ZA), Cezary Strzelec (ZA), Edward Szczepański (ZA), Martyna Wachowiak (ZA), Rafał Wachowiak (ZA), Lilianna Wąsik (ZA), Grzegorz Wiśniewski (NIEOBECNI), Tomasz Wojna (ZA), Zdzisław Żeleźny (ZA).

Uchwała 519/XLVI/2023 została podjęta jednogłośnie.
(Uchwała 519/XLVI/2023 stanowi załącznik nr 16 do protokołu)

f) uchylającego uchwałę w sprawie Gminnego Programu Zdrowotnego pod nazwą „Program zapobiegania czynnikom ryzyka raka szyjki macicy w gminie Śrem na lata 2022-2025”;
Naczelnik PEU Barbara Jabłońska zreferowała projekt uchwały.

Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję w tym punkcie posiedzenia.
Dyskusji nie podjęto.

Przewodniczący Komisji Pomocy Społecznej, Ochrony Zdrowia i Środowiska – Zdzisław Żeleźny poinformował, że projekt uchwały Komisja zaopiniowała pozytywnie.

Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie w sprawie podjęcia uchwały uchylającej uchwałę w sprawie Gminnego Programu Zdrowotnego pod nazwą „Program zapobiegania czynnikom ryzyka raka szyjki macicy w gminie Śrem na lata 2022-2025”.

Wyniki: ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3
Wyniki imienne: Marek Basaj (ZA), Tomasz Jakuszek (ZA), Żaneta Koch (ZA), Mariusz Kociemba (ZA), Artur Konon (NIEOBECNI), Krzysztof Lewandowski (ZA), Andrzej Mieloszyński (ZA), Piotr Mulkowski (ZA), Robert Piątek (NIEOBECNI), Barbara Ratajczak (ZA), Piotr Rojek (ZA), Katarzyna Sarnowska (ZA), Nina Stępa (ZA), Cezary Strzelec (ZA), Edward Szczepański (ZA), Martyna Wachowiak (ZA), Rafał Wachowiak (ZA), Lilianna Wąsik (ZA), Grzegorz Wiśniewski (NIEOBECNI), Tomasz Wojna (ZA), Zdzisław Żeleźny (ZA)

Uchwała 520/XLVI/2023 została podjęta jednogłośnie.

(Uchwała 520/XLVI/2023 stanowi załącznik nr 17 do protokołu)

g) w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu inwestycyjnego we wsi Psarskie;

Przewodnicząca Rady przekazała, że Radny Cezary Strzelec zgłosił prośbę o wyłączenie z głosowania nad uchwałą oraz uwagami.

Naczelnik PPS Katarzyna Bednarowicz zreferowała projekt uchwały. Następnie przystąpiła do omawiania uwag wniesionych i nieuwzględnionych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu inwestycyjnego we wsi Psarskie.

1.UWAGA OFLOR Sp. z o.o. Psarskie,

Treść uwagi: Zweryfikowanie wielkości pasa zieleni izolacyjnej lub podjęcie we współpracy z Ofloor, innych kroków pozwalających wypracować rozwiązanie optymalne dla wszystkich stron. Uwaga dotyczy terenu obejmującego działki o nr ewid.: 82/15, 82/18, 84/3, 85/1, 86/1, 87/1, 88/1, 89/1, 89/3, 162/1, 89/4, obręb Psarskie.

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Teren, oznaczony symbolem P/U ma powierzchnię ca 5,6 ha. Pas zieleni izolacyjnej stanowi 7,6% (ca 0,43 ha) tej powierzchni. Zgodnie z planem teren może zostać zabudowany obiektami kubaturowymi w 60%, przy czym teren biologicznie czynny wynosi nie mniej niż 20% powierzchni (ca 1,1 ha). Zatem 80% powierzchni terenu może zostać przeznaczone pod zainwestowanie. Pasy zieleni izolacyjnej o szerokości od 5 do 15m zostały wyznaczone od strony działek zabudowanych lub przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i na nieznacznym odcinku od strony ul. Zachodniej. Pokrywają się one z terenami zagospodarowanymi aktualnie zielenią. Nadto pasy zieleni izolacyjnej wyznaczone zostały wzdłuż skrajnych granic terenu inwestycyjnego, co sprawia, że nie powinny one kolidować z planowaną zabudową. Teren z pasami zieleni izolacyjnej może wypełnić obowiązkowy udział terenu biologicznie czynnego, który stanowi element zagospodarowania terenu kompensujący negatywny wpływ zabudowy na środowisko.

Właśnie w oparciu o zgłoszone wnioski okolicznych mieszkańców w planie, na terenie przemysłowo-usługowym, zostały wyznaczone strefy zieleni izolacyjnej (lub odcinkowo ekrany akustyczne) dla stworzenia buforu rozdzielającego obszary zabudowy przemysłowej od zabudowy mieszkaniowej. Zabudowa przemysłowa i mieszkaniowa to funkcje z natury rzeczy kolizyjne, o całkowicie różnych wymaganiach i potrzebach, w tym dotyczących komfortu i standardów środowiska. W zdecydowanej większości przypadków ich bliskie usytuowanie stanowi źródło konfliktów przestrzennych, które utrudniają funkcjonowanie obu stronom. Dlatego właśnie planowane rozwiązanie ma zapewnić taki sposób zagospodarowania przestrzeni, który nie będzie generował konfliktów i zagrożeń, a z pewnością zminimalizuje istniejące.

Dyskusji nad zgłoszoną uwagą nie podjęto.

Przystąpiono do głosowania w sprawie odrzucenia zgłoszonej uwagi i przyjęcia stanowiska Burmistrza.

Wynik: ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 3
Wyniki imienne: Marek Basaj (ZA), Tomasz Jakuszek (ZA), Żaneta Koch (ZA), Mariusz Kociemba (ZA), Artur Konon (NIEOBECNI), Krzysztof Lewandowski (ZA), Andrzej Mieloszyński (ZA), Piotr Mulkowski (ZA), Robert Piątek (NIEOBECNI), Barbara Ratajczak (ZA), Piotr Rojek (ZA), Katarzyna Sarnowska (ZA), Nina Stępa (ZA), Cezary Strzelec (BRAK GŁOSU), Edward Szczepański (ZA), Martyna Wachowiak (ZA), Rafał Wachowiak (ZA), Lilianna Wąsik (ZA), Grzegorz Wiśniewski (NIEOBECNI), Tomasz Wojna (ZA), Zdzisław Żeleźny (ZA)

Uwaga nr 1 została odrzucona i przyjęto stanowisko Burmistrza.

2.UWAGA Dutch Trade Sp. z o.o. Psarskie,

Treść uwagi: Wskazać należy, iż działka nr 82/19, obręb Psarskie, ma szerokość 12m, natomiast z projektu MPZP wynika, iż „obszar zieleni izolacyjnej” na działce wynosi 5m, a nadto linia zabudowy wg. projektu MPZP wynosi 15m od granicy działki. W narożniku górnym działki 82/19 zgodnie z projektem MPZP należy zasadzić drzewa w pasie o szerokości 15m w ramach tzw. „obszaru zieleni izolacyjnej” co daje łącznie około 630m². W ten sposób poprzez projekt MPZP Urząd eliminuje możliwość realizacji jakiegokolwiek zabudowy tej działki. Działka znajduje się od strony ul. Leśnej, która to ulica ma charakter dojazdowej do osiedli domków jednorodzinnych, a więc ruch drogowy na tej ulicy jest znikomy. Na terenie tej działki nie jest również prowadzona żadna działalność gospodarcza, która w jakikolwiek sposób generowałaby hałas. Działka stanowi teren zielony. Projekt planu nie tylko nie zawiera uzasadnienia zastosowania „obszaru zieleni izolacyjnej” jako otuliny terenu projektowanego P/U, ale również brak racjonalnego zastosowania izolacji zieleni o szerokości 5m dla działki o szerokości 12m. Wzdłuż działki posadowiony jest betonowy plot o wysokości 2m, co od ponad 20 lat stanowi barierę nie tylko wizualną, ale również akustyczną, a także istnieje izolacja naturalna w postaci drzew i krzewów o wysokości ponad 2m. Również nie została uwzględniona okoliczność, że na działce sąsiedniej tj. 80/24 znajduje się teren zalesiony stanowiący naturalną izolację. Wobec powyżej wskazanych okoliczności Spółka kwestionuje założenia projektu planu zagospodarowania przestrzennego w zakresie istnienie pasa zieleni stanowiącego „obszar zieleni izolacyjnej”, albowiem istnienie takiego obszaru nie znajduje żadnego uzasadnienia zarówno faktycznego jak i prawnego.

Wytyczenie „obszaru zieleni izolacyjnej” na działce wobec braku jakichkolwiek badań i prognoz, które wskazywałyby na zasadność ustanowienia takiego obszaru, a przede wszystkim naruszenie akustyczne przekraczające dopuszczalne normy jest nadużyciem prawa przez Urząd. Wobec nieistnienia przesłanek, na które powołuje się Urząd wprowadzając teren „obszaru zieleni izolacyjnej” funkcja jak i użyteczność tego obszaru w projektowym planie jest bezcelowa, i w ocenie Spółki służy tylko i wyłącznie do ograniczenia swobody działalności gospodarczej. Prowadzona działalność gospodarcza na nieruchomościach stanowiących własność Spółki nie powoduje przekroczenia dopuszczalnej emisji hałasu, jak również nie wpływa na pogorszenie warunków użytkowych sąsiednich działek. W ocenie Spółki podstawą do tworzenia obszarów izolacji muszą być badania akustyczne. Budowa izolacji naturalnej bądź sztucznej musi

być uzasadniona, gdyż w przeciwnym razie, będzie to oznaczało niegospodarność wynikającą z błędnych decyzji administracyjnych.

Wytyczenie „obszaru zieleni izolacyjnej” na działce 82/19 nie uwzględnia faktu, że na tej nieruchomości poprowadzona jest linia niskiego i średniego napięcia. Obszar linii elektroenergetycznej wymaga bezwzględnego zachowania tzw. strefy ochronnej oraz strefy technologicznej. Przedmiotowe strefy stanowią powierzchnię konieczną dla właściwego korzystania z urządzeń przesyłowych w taki sposób, aby zapewnić prawidłowy, bezpieczny i nieskrępowany dostęp dla wykonywania czynności eksploatacyjnych poprzez oględziny, niezbędne naprawy, przeglądy i konserwacji usuwania awarii. Teren ten musi być wyłączony z jakiegokolwiek planistycznej ingerencji, albowiem służby energetyczne muszą posiadać bezpośredni i nieskrępowany dostęp do sieci przesyłowej. W ocenie Spółki ustanowienie „obszaru zieleni izolacyjnej” na działce 82/19 skutkuje niemożliwością korzystania z urządzeń przesyłowych poprzez ich naprawę, konserwację, przeglądy a nawet usuwania awarii.

Realizacja przez właściciela tych działek zamierzeń zawartych przez gminę w projekcie planu skutkować będzie uzasadnionymi roszczeniami właściciela urządzeń przesyłowych o usunięcie nasadzeń w formie drzew i krzewów, z których przynajmniej 50% stanowią rośliny zawsze zielone oraz o wysokości w momencie wykonywania nasadzeń nie mniejszej niż 1m. Nie ulega zatem wątpliwości, iż zaprojektowany „obszar zieleni izolacyjnej” stanowi naruszenie strefy kontrolowanej (ochronnej, technologicznej) linii elektroenergetycznej i musi zostać usunięty z treści projektu planu.

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

Uzasadnienie: W pierwszej kolejności należy wyjaśnić, że istniejące na obszarze planu sieci infrastruktury technicznej są chronione ustaleniami § 13 pkt 1 uchwały. Dla kablowych linii elektroenergetycznych gestor sieci wskazuje pas technologiczny o szerokości 0,5 m (tj. po 0,25 m na stronę od osi linii). W tej sytuacji, z uwagi na § 13 pkt 1 uchwały, konieczne jest uwzględnienie powyższych szerokości przy zagospodarowaniu pasa zieleni, co i tak pozostawia jeszcze znaczny obszar poza pasem technologicznym dla realizacji zieleni izolacyjnej. Pas zieleni izolacyjnej o szerokości 5m został wyznaczony wzdłuż ul. Leśnej, natomiast 15m na części działki przylegającej do terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (działka o nr ewid. 80/24). Pasy pokrywają się z istniejącymi terenami zieleni. Teren z pasami zieleni izolacyjnej może wypełnić obowiązkowy udział terenu biologicznie czynnego, który stanowi element zagospodarowania terenu kompensujący negatywny wpływ zabudowy na środowisko. Rolą pasa zieleni izolacyjnej nie musi być wyłącznie izolacja

akustyczna (takiemu zadaniu nie podoła pas o szerokości 5m), ale np. optyczna, czy funkcja estetyczna lub przyrodnicza. Sztuczne ogrodzenie takiej roli nie wypełni.

Faktem jest, że działka posiada szerokość ca 12m i przylega do pasa drogowego ul. Leśnej. Z uwagi na szerokość analizowanej działki oraz sąsiedztwo drogi możliwości traktowania omawianej działki jako samodzielnej w znaczeniu inwestycyjnym jest pozbawione jakiegokolwiek uzasadnienia.

Zarzut o chęci ograniczenia swobody działalności gospodarczej jest zatem chybiony. Jak słusznie zauważyła Spółka: działka jest wąska, znajduje się przy drodze (konieczność odsunięcia zabudowy), porasta ją zieleń, w tym wysokie drzewa, przebiega przez nią sieć elektroenergetyczna i już te okoliczności przesądzają o braku potencjału inwestycyjnego, na jaki wbrew własnym spostrzeżeniom wskazuje Spółka. Plan dopuszcza rozwój działalności w granicach terenu P/U.

Dyskusji nad zgłoszoną uwagą nie podjęto.

Przystąpiono do głosowania w sprawie odrzucenia zgłoszonej uwagi i przyjęcia stanowiska Burmistrza.

Wynik: ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 3
Wyniki imienne: Marek Basaj (ZA), Tomasz Jakuszek (ZA), Żaneta Koch (ZA), Mariusz Kociemba (ZA), Artur Konon (NIEOBECNI), Krzysztof Lewandowski (ZA), Andrzej Mieloszyński (ZA), Piotr Mulkowski (ZA), Robert Piątek (NIEOBECNI), Barbara Ratajczak (ZA), Piotr Rojek (ZA), Katarzyna Sarnowska (ZA), Nina Stępa (ZA), Cezary Strzelec (BRAK GŁOSU), Edward Szczepański (ZA), Martyna Wachowiak (ZA), Rafał Wachowiak (ZA), Lilianna Wąsik (ZA), Grzegorz Wiśniewski (NIEOBECNI), Tomasz Wojna (ZA), Zdzisław Żeleźny (ZA)

Uwaga nr 2 została odrzucona i przyjęto stanowisko Burmistrza.

3.UWAGA – osoba fizyczna.

Treść uwagi: Uwaga dotyczy działek o nr ewid.: 82/10, 82/11, 82/12, 82/13, 82/14, 82/16, 82/17, 83/3, 83/4, 84/2, 84/4, obręb Psarskie. Wnoszący uwagę kwestionuje istnienie pasa zieleni stanowiącego „obszar zieleni izolacyjnej” albowiem istnienie takiego obszaru nie znajduje żadnego uzasadnienia zarówno faktycznego jak i prawnego, a tym bardziej w treści „Prognozy Oddziaływania na Środowisko” z dnia 01.07.2022 r. Należy zwrócić uwagę, iż „obszar zieleni izolacyjnej” został wytyczony na następujących działkach 83/3, 83/4, 84/4, 82/17.

Wytyczenie „obszaru zieleni izolacyjnej” na działce 84/4 jest nieracjonalne, albowiem działka 84/2 przylegająca do działki 84/4 również stanowi własność Wnoszącego uwagę i grodzenie tych nieruchomości poprzez pas zielony jest ingerencją w prawo własności Wnoszącego uwagę i przekroczeniem uprawnień planistycznych Gminy. Wytyczenie „obszaru zieleni izolacyjnej” wzdłuż działek nr 83/3, nr 82/13, nr 82/17 nie uwzględnia faktu, że na tych nieruchomościach poprowadzona jest linia niskiego i średniego napięcia, jak również na tych działkach usytuowana jest linia gazociągu o średnicy gn90. Obszar linii elektroenergetycznej jak również linii gazociągu wymaga bezwzględnego zachowania tzw. strefy ochronnej oraz strefy technologicznej. Przedmiotowe strefy stanowią powierzchnię konieczną dla właściwego korzystania z urządzeń przesyłowych w taki sposób, aby zapewnić prawidłowy, bezpieczny i nieskrępowany dostęp dla wykonywania czynności eksploatacyjnych poprzez oględziny, niezbędne naprawy, przeglądy i konserwacji usuwania awarii. Tereny te muszą być wyłączone z jakiegokolwiek planistycznej ingerencji, albowiem służby energetyczne jak i gazowe muszą posiadać bezpośredni i nieskrępowany dostęp do sieci przesyłowej.

Ustanowienie „obszaru zieleni izolacyjnej” wzdłuż działek nr 83/3, nr 82/13, nr 82/17 skutkuje niemożliwością korzystania z urządzeń przesyłowych poprzez ich naprawę, konserwację, przeglądy a nawet usuwania awarii. Realizacja przez właściciela tych działek zamierzeń zawartych przez Gminę w projekcie planu skutkować będzie uzasadnionymi roszczeniami właściciela urządzeń przesyłowych o usunięcie nasadzeń w formie drzew i krzewów, z których przynajmniej 50% stanowią rośliny zawsze zielone oraz o wysokości w momencie wykonywania nasadzeń nie mniejszej niż 1m. Nie ulega zatem wątpliwości, iż zaprojektowany „obszar zieleni izolacyjnej” stanowi naruszenie strefy kontrolowanej (ochronnej, technologicznej) linii elektroenergetycznej i gazowej i musi zostać usunięty z treści projektu planu.

Z prognozy z 2022 r. na stronie 15 i 16 wynika, że „Na obszarze opracowania znajdują się zakłady produkcyjne, które zajmują się obróbką drewna i wytwarzaniem mebli oraz myjnia samochodowa. Obiekty te mogą stanowić potencjalne źródła hałasu wynikające m.in. z instalacji wentylacji ogólnej, klimatyzatorów, central klimatyzacyjno-wentylacyjnych, agregatów wody lodowej, specjalistycznych maszyn używanych do cięcia drewna i produkcji mebli, specjalistycznych linii technologicznych oraz prac rozładunkowych na terenach zakładu.

Ponadto 24 godzinna myjnia samochodowa może generować dodatkowy ruch samochodów osobowych, nawet w późnych godzinach nocnych. Podsumowując, obszar opracowania jest narażony na hałas ze strony zakładów produkcyjnych istniejących w obszarze projektu planu oraz z przyległej drogi wojewódzkiej.”

Autorki opracowania nie odnoszą się do żadnych analiz, badań, opracowań tego terenu w zakresie przyjętych hipotetycznych wniosków co do hałasu, o czym świadczą następujące stwierdzenia „obiekty te mogą potencjalnie stanowić źródło hałasu”, „24 godzinna myjnia samochodowa może generować dodatkowy ruch samochodowy”, ale już wniosek Autorek wskazuje, że „obszar opracowania jest narażony na hałas ze strony zakładów produkcyjnych” - na jakiej zatem podstawie faktycznej sformułowano taki wniosek, jakie jest źródło takiego wniosku — tego Autorki Prognozy z 2022 r. nie wyjaśniają. O wadliwości wyprowadzonego wniosku Autorek ww. opracowania świadczy analiza porównawcza „Prognozy Oddziaływania na środowiska” z 2022 z „Prognozą oddziaływania na środowisko ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszarów położonych w rejonie itd. Zachodniej we wsi Psarskie” z 2014 r. dla tego samego terenu, przy czym Prognoza z 2014 r. dotyczyła zamierzeń Gminy z 2014 r. co do projektu MPZP dla przedmiotowego terenu z 2015 r. W Prognozie z 2014 r. czytamy „Południowa część terenu objętego miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego położona jest przy drodze wojewódzkiej nr 310. Zgodnie z Generalnym pomiarem ruchu na drogach wojewódzkich w 2010 r. na ww. drodze istniały 4 punkty pomiarowe. Najbliżej przedmiotowego terenu zlokalizowany był punkt nr 30164 na odcinku Grabianowo- Śrem. Średni dobowy ruch w punkcie pomiarowym w 2010 r. wyniósł 9271 pojazdów. Część południowa leży poza zasięgiem oddziaływania akustycznego głównych szlaków komunikacyjnych przebiegających przez teren gminy Śrem.” Natomiast w Prognozie z 2022 r. Autorki opracowania wskazują „Istotnym problemem w zakresie ochrony ludzi jest stan klimatu akustycznego w sąsiedztwie ul. Sikorskiego (droga wojewódzka nr 310). W Generalnym Pomiarze Ruchu 2020/2021 średni dobowy ruch pojazdów dla drogi wojewódzkiej wyniósł 5987 pojazdów. W projekcie planu uwzględniono istniejący akustyczny stan środowiska i w bezpośrednim sąsiedztwie drogi zlokalizowano tereny zabudowy przemysłowo-usługowej, o funkcji niewymagającej zachowania dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku”. Porównując powyższe dwa stwierdzenia należy wskazać, że pomimo, iż w 2021 r. dobowy ruch pojazdów przy ulicy Sikorskiego zmniejszył się o połowę, to Autorki Prognozy z 2022 r. rekomendują ustanowienie „obszaru zieleni izolacyjnej” pomimo, że ruch dobowy uległ diametralnie zmniejszeniu, przy czym podkreślić należy, że w 2015 r. pomimo większego ruchu dobowego nie rekomendowano ustanowienia takiego obszaru ponieważ teren objęty projektem MPZP był poza zasięgiem ruchu drogowego przy ulicy Sikorskiego. Autorki opracowania z 2022 r. nie wskazały również żadnego źródła uzasadniającego stwierdzenie, że obiekty posadowione na terenie Wnoszącego uwagę „mogą stanowić potencjalne źródła hałasu wynikające m.in. z instalacji

wentylacji ogólnej, klimatyzatorów, central klimatyzacyjno-wentylacyjnych, agregatów wody lodowej, specjalistycznych maszyn używanych do cięcia drewna i produkcji mebli, specjalistycznych linii technologicznych oraz prac rozładunkowych na terenach zakładu.”. Brak uzasadnienia merytorycznego Autorem w zakresie powyższych okoliczności celem poparcia takich twierdzeń, czyni wnioski z Prognozy z 2022 r. co najmniej chybione. Stosując tożsamą metodologię twierdzeń należy wskazać, iż domki jednorodzinne okalające teren P/U mogą również stanowić potencjalne źródła hałasu z uwagi na zainstalowanie na tych nieruchomościach klimatyzatorów. Podnieść również należy, iż projekt planu nie tylko nie zawiera uzasadnienia zastosowania „obszaru zieleni izolacyjnej” jako otuliny projektowanego terenu P/U, ale również brak racjonalnego zastosowania równej wielkości tej otuliny tj. 5 m, 10 m, 15 m, 20 m. Należy zatem wnioskować, że autor planu przyjął założenie, że wzdłuż otuliny o wielkości 20 m zagrożenie hałasem będzie największe. Taka argumentacja jest błędna, ponieważ odległość pomiędzy domami jednorodzinnymi posadowionymi wzdłuż działek 83/3 i 84/4 a halą magazynową posadowioną na działce 82/13 to blisko 150 m, co w sposób oczywisty wyklucza jakiegokolwiek zakłócenia w zakresie hałasu. Należy również wskazać, iż wzdłuż działek stanowiących własność Wnoszącego uwagę posadowiony jest betonowy plot o wysokości 2 m, co od ponad 20 lat stanowi barierę nie tylko wizualną, ale również akustyczną. Również nie została uwzględniona okoliczność, iż wzdłuż działek nr 83/3 oraz nr 82/13 na działkach sąsiednich tj. 80/24, 80/16, 80/2 znajduje się teren zalesiony stanowiący naturalną izolację.

Na działkach nr 83/3 i 84/4 nie jest prowadzona działalność gospodarcza. Działalność gospodarcza prowadzona jest na działce 82/13, a działki 83/3 i 84/4 to teren zarośnięty. Front hali magazynowej posadowionej na działce nr 82/13 znajduje się od strony ul. Leśnej, co również wyklucza jakikolwiek hałas.

Wobec powyżej wskazanych okoliczności Wnoszący uwagę kwestionuje założenia projektu planu w zakresie istnienia pasa zieleni stanowiącego „obszar zieleni izolacyjnej”, albowiem istnienie takiego obszaru nie znajduje żadnego uzasadnienia zarówno faktycznego jak i prawnego. Wytyczenie „obszaru zieleni izolacyjnej” na działkach Wnoszącego uwagę wobec braku jakichkolwiek badań i prognoz, które wskazywałyby na zasadność ustanowienia takiego obszaru, a przede wszystkim naruszenie akustyczne przekraczające dopuszczalne normy jest nadużyciem prawa przez Urząd. Wobec nieistnienia przesłanek, na które powołuje się Urząd wprowadzając teren „obszaru zieleni izolacyjnej” funkcja jak i użyteczność tego obszaru w projektowym planie jest bezcelowa i służy tylko i wyłącznie do ograniczenia swobody działalności gospodarczej i założeń jakie miał Wnoszący uwagę kupując nieruchomość od Urzędu Miasta w Śremie w połowie lat 90-tych, gdzie te tereny były i są nadal przeznaczone na rozwój

działalności gospodarczej. Prowadzona działalność gospodarcza na nieruchomościach stanowiących własność Wnoszącego uwagę nie powoduje przekroczenia dopuszczalnej emisji hałasu, jak również nie wpływa na pogorszenie warunków użytkowych sąsiednich działek. W ocenie Wnoszącego uwagę podstawą do tworzenia obszarów izolacji muszą być badania akustyczne. Budowa izolacji naturalnej bądź sztucznej musi być uzasadniona, gdyż w przeciwnym razie, będzie to oznaczało niegospodarność wynikającą z błędnych decyzji administracyjnych.

Niezasadne są również ustalenia w projekcie zawarte w § 6 w zakresie ochrony zabytku archeologicznego wpisanego do rejestru zabytków pod nr 1654/A decyzją z dnia 13.12.1974 r. Wbrew postanowieniom zawartym w projekcie MPZP ww. zabytek archeologiczny został wykreślony decyzją Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego nr DOZ-OAiK.660.2016.UB- [36/16] z 23.06.2017. Wykreślenie tego stanowiska decyzją administracyjną oznacza, że w obrocie prawnym nie funkcjonuje takie stanowisko archeologiczne.

Błędne jest zatem stanowisko autorów projektów MPZP, iż ochronie podlega zabytek archeologiczny wpisany do rejestru zabytków pod nr 1654/A decyzją z dnia 13.12.1974r, ponieważ powyższy zabytek archeologiczny został wykreślony z rejestru zabytków decyzją Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego nr DOZ-OAiK.660.2016.UB- [36/16] z 23.06.2017 r. Wskazać należy, iż ww. zabytek archeologiczny ustanowiony decyzją z 1974 r. zlokalizowany został na działce 83/4 i tylko na tej działce, co wprost wynika również z zawiadomienia Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Poznaniu z dnia 07.09.2007 r., które to zawiadomienie jest również w posiadaniu Urzędu Miasta. Należy zatem wykreślić punkt 1 w § 6 projektu MPZP oraz zmienić załącznik nr 1 do projektu MPZP poprzez wykreślenie części dotyczącej stanowiska archeologicznego na działce 83/4, jak również wykreślenie pozostałych fragmentów poza działką 83/4 z załącznika nr 1 do projektu MPZP oznaczonych jako „stanowisko archeologiczne wpisane do rejestru zabytków”, ponieważ żaden fragment terenu objętego załącznikiem nr 1 do projektu MPZP nie jest wpisany do rejestru zabytków.

Rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona.

Uzasadnienie: W oparciu o zgłoszone wnioski okolicznych mieszkańców na terenie przemysłowo-usługowym w planie zostały wyznaczone strefy zieleni izolacyjnej (lub odcinkowo ekrany akustyczne) od strony zabudowań mieszkalnych dla stworzenia buforu rozdzielającego obszary zabudowy przemysłowej od zabudowy mieszkaniowej. Już sam fakt złożenia wniosków okolicznych mieszkańców o wyznaczenie pasa zieleni izolującej zabudowę

mieszkańczą od terenów przemysłowych stawia odpór twierdzeniu, że prowadzona działalność jest „nieuciążliwa”. Wnioski o wprowadzenie zieleni izolacyjnej są uzasadnione w związku z planowanym rozwojem zabudowy przemysłowo-usługowej i możliwością lokalizacji nowych obiektów produkcyjnych, składów lub magazynów lub zabudowy usługowej w zbliżeniu do istniejącej i planowanej zabudowy mieszkaniowej. Zabudowa przemysłowa i mieszkaniowa to funkcje kolizyjne, o całkowicie różnych wymaganiach i potrzebach, w tym w zakresie standardów środowiska. W zdecydowanej większości przypadków ich bliskie usytuowanie stanowi źródło konfliktów przestrzennych, które utrudniają funkcjonowanie obu stronom. Właściwe planowanie zagospodarowania przestrzeni wymaga ustalania przeznaczenia terenu i sposobu jego zagospodarowania w sposób, który nie powoduje konfliktów i nie generuje zagrożeń.

Stąd parametry zabudowy i zasady zagospodarowania terenu P/U, w szczególności w zakresie zasad zagospodarowania na styku z terenami mieszkaniowymi, są szczególne.

Przy opracowaniu planu interesy różnych stron (inwestora i mieszkańców) zostały rozważone i zastosowano rozwiązanie, które pozwoli na ograniczenie istniejącego konfliktu przestrzennego i zminimalizowanie go w przyszłości. W zasięgu terenów przemysłowo-usługowych wprowadzono pasy zieleni, lecz o zmniejszonej szerokości niż wnioskowana (zasadniczo strefa ma szerokość 15m, a na obszarach gdzie istniejąca zabudowa mieszkaniowa jest bardziej zbliżona do terenów P/U zaprojektowano poszerzenie do 20m; w przypadku gdy między terenem mieszkaniowym i przemysłowym występuje droga szerokość pasów zieleni ograniczono do 5m; mniejsze szerokości zaprojektowano również w miejscach, gdzie występuje istniejące, trwałe zagospodarowanie). W obszarach pasów zieleni izolacyjnej będzie można zrealizować powierzchnię biologicznie czynną, która stanowi element zagospodarowania terenów kompensujący negatywny wpływ zabudowy na środowisko. Ustalenia projektu planu umożliwiają również uzupełnienie lub zastąpienie pasa zieleni ekranem akustycznym. Jeżeli ekrany akustyczne okażą się konieczne to należy je zaprojektować z dostosowaniem wysokości, kształtu i materiału do lokalizacji źródła uciążliwości (w tym poziomu przekroczeń standardów akustycznych).

Istniejące na obszarze planu sieci infrastruktury technicznej są chronione ustaleniami planu zawartymi w § 13 pkt 1 uchwały. Dla kablowych linii elektroenergetycznych gestor sieci wskazuje pas technologiczny o szerokości 0,5m (tj. po 0,25 m na stronę od osi linii), natomiast dla gazociągu obowiązuje strefa kontrolowana o szerokości 1m (tj. po 0,5 m od osi linii). Wobec brzmienia § 13 pkt 1 uchwały konieczne jest uwzględnienie powyższych szerokości przy zagospodarowaniu pasa zieleni, co pozostawia jeszcze znaczny obszar poza ww.

pasami technologicznymi i strefami kontrolowanymi dla realizacji zieleni izolacyjnej.

Wyznaczenie pasa zieleni izolacyjnej na styku działek o nr ewid. 84/4 i 82/2 ma uzasadnienie wynikające z różnego przeznaczenia ww. działek. Zarzuty w brzmieniu „grodzenie tych nieruchomości poprzez pas zielony jest ingerencją w prawo własności jak i przekroczeniem uprawnień planistycznych Gminy” są niezasadne, gdyż w niniejszym planie gmina określa przeznaczenie terenu i sposób jego zagospodarowania na zasadach i w trybie przewidzianym przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, którego opracowanie dodatkowo podlega strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko (w tym w zakresie zapobiegania, ograniczania lub kompensacji negatywnych oddziaływań na środowisko, mogących być rezultatem realizacji projektowanego dokumentu). Zakres prognozy oddziaływania na środowisko wynika z przepisów ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. W jej treści określa się, analizuje i ocenia m.in.: istniejący stan środowiska oraz potencjalne zmiany tego stanu, istniejące problemy ochrony środowiska, przewidywane znaczące oddziaływania, w tym oddziaływania bezpośrednie, pośrednie, wtórne, skumulowane, krótkoterminowe, średnioterminowe i długoterminowe, stałe i chwilowe oraz pozytywne i negatywne. Ponadto w prognozie przedstawia się rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko mogących być rezultatem realizacji projektowanego dokumentu. Informacje zawarte w prognozie oddziaływania na środowisko powinny być opracowane stosownie do stanu współczesnej wiedzy i metod oceny oraz dostosowane do zawartości i stopnia szczegółowości projektowanego dokumentu.

Odnosząc się do treści uwagi dotyczącej prognozy należy stwierdzić, że w prognozie wskazano aktualne dane dotyczące ruchu na drodze wojewódzkiej nr 310 oraz że droga ta stanowi źródło hałasu, dlatego uznano za prawidłowe rozwiązanie planu, w którym wzdłuż drogi wojewódzkiej zlokalizowano tereny o funkcji przemysłowo-usługowej, czyli o funkcji niewymagającej zachowania dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku. Podkreślenia wymaga, że plan nie przewiduje konieczności oddzielenia terenu P/U od drogi wojewódzkiej pasem zieleni izolacyjnej. Kwestia różnicy średnio dobowego ruchu pojazdów w latach 2015 i 2020/2021 nie ma tu znaczenia, a ruch na poziomie 5987 pojazdów nadal należy ocenić jako znaczny i uciążliwy.

Dokonana w prognozie ocena oddziaływania terenów przemysłowych na klimat akustyczny bazuje na przeprowadzonej obserwacji w terenie, analizie obecnego i przyszłego zagospodarowania, oraz posiadanym wykształceniu, wiedzy

i doświadczeniu zawodowym. W tym przypadku w ocenie i analizie uwzględnia się nie tylko istniejące zagospodarowanie (obecne obiekty przemysłowe), ale również obiekty, które będą mogły na tym terenie powstać w oparciu o ustalenia projektu planu. W treści prognozy wskazano, jakie źródła hałasu będą potencjalnie na tych obszarach występować, które są typowe dla przeznaczenia terenu P/U. W tym zakresie zapisy prognozy są dostosowane do stopnia szczegółowości projektowanego dokumentu.

Wielkopolski Wojewódzki Konserwator Zabytków w Poznaniu na mocy postanowienia nr 604/2022 z 29.07.2022 r. jako organ uzgadniający projekt planu, zobowiązał Burmistrza Śremu do wyznaczenia na załączniku graficznym zasięgu stanowiska archeologicznego Psarskie stan. 2, obszar AZP 59-28, wpisanego do rejestru zabytków pod nr 1654/A, decyzją z dnia 13.12.1974 r., uwzględniając aktualne granice przedmiotowego zabytku, po skreśleniu przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego decyzją z dnia 23.06.2017 r. z rejestru zabytków części ww. zabytku (dz. nr ewid. 83/4, obręb Psarskie) oraz wyznaczenia na załączniku graficznym zasięgu stanowiska archeologicznego Psarskie, obszar AZP 59-28/35, co zostało uczynione i zatwierdzone przez Konserwatora. Zatem nieprawdą jest twierdzenie Skarżącego, że stanowisko zostało w całości skreślone z rejestru zabytków.

Salę obrad opuścił Radny Zdzisław Żeleźny.

Dyskusji nad zgłoszoną uwagą nie podjęto.

Przystąpiono do głosowania w sprawie odrzucenia zgłoszonej uwagi i przyjęcia stanowiska Burmistrza.

Wynik: ZA: 16, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 3
Wyniki imienne: Marek Basaj (ZA), Tomasz Jakuszek (ZA), Żaneta Koch (ZA), Mariusz Kociemba (ZA), Artur Konon (NIEOBECNI), Krzysztof Lewandowski (ZA), Andrzej Mieloszyński (ZA), Piotr Mulkowski (ZA), Robert Piątek (NIEOBECNI), Barbara Ratajczak (ZA), Piotr Rojek (ZA), Katarzyna Sarnowska (ZA), Nina Stępa (ZA), Cezary Strzelec (BRAK GŁOSU), Edward Szczepański (ZA), Martyna Wachowiak (ZA), Rafał Wachowiak (ZA), Lilianna Wąsik (ZA), Grzegorz Wiśniewski (NIEOBECNI), Tomasz Wojna (ZA), Zdzisław Żeleźny (BRAK GŁOSU).

Uwaga nr 3 została odrzucona i przyjęto stanowisko Burmistrza.

Następnie Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję nad całością projektu uchwały.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Marek Basaj przekazał, że został poproszony przez właścicieli nieruchomości w zabudowie mieszkaniowej jednorodzinnej z Psarskiego, dot. obszaru NN/¹/₂ załącznika nr 2 projektu uchwały, o przekazanie informacji, że czują się oszukani ponieważ kupowali działki jako mieszkaniowe, mają plany budowy domów jednorodzinnych, a w tej chwili będą mieli za sąsiedztwo obiekt handlowy i obawiają się zwiększonego ruchu samochodowego jak również hałasu, w godzinach nocnych i wczesno rannych, związanego z zaopatrzeniem obiektu.

Dyskusje zakończono.

Na salę obrad wrócił Radny Zdzisław Żeleźny.

Przewodniczący Komisji Komunalnej i Rozwoju – Piotr Rojek poinformował, że projekt uchwały Komisja zaopiniowała pozytywnie.

Przewodniczący Komisji Wsi i Samorządu – Krzysztof Lewandowski poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie w sprawie podjęcia uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu inwestycyjnego we wsi Psarskie.

Wyniki: ZA: 13, PRZECIW: 3, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 3
Wyniki imienne: Marek Basaj (PRZECIW), Tomasz Jakuszek (PRZECIW), Żaneta Koch (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Mariusz Kociemba (ZA), Artur Konon (NIEOBECNI), Krzysztof Lewandowski (ZA), Andrzej Mieloszyński (ZA), Piotr Mulkowski (PRZECIW), Robert Piątek (NIEOBECNI), Barbara Ratajczak (ZA), Piotr Rojek (ZA), Katarzyna Sarnowska (ZA), Nina Stępa (ZA), Cezary Strzelec (BRAK GŁOSU), Edward Szczepański (ZA), Martyna Wachowiak (ZA), Rafał Wachowiak (ZA), Lilianna Wąsik (ZA), Grzegorz Wiśniewski (NIEOBECNI), Tomasz Wojna (ZA), Zdzisław Żeleźny (ZA)

Uchwała 521/XLVI/2023 większością głosów „za” została podjęta.

(wykaz uwag oraz uchwała 521/XLVI/2023 stanowią załącznik nr 18 i 19 do protokołu)

h) w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na świadczenie usług w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych na terenie gminy Śrem;

Naczelnik PRK Robert Mielcarek poinformował, że uchwałę referował na poprzedniej i sesji Rady i została ona podjęta. Jednakże zawierała ona błędy językowe i Dziennik Urzędowy odmówił jej publikacji w związku z czym konieczne jest podjęcie jeszcze raz przedmiotowej uchwały z usuniętymi błędami.

Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję w tym punkcie posiedzenia.
Dyskusji nie podjęto.

Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie w sprawie podjęcia uchwały w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na świadczenie usług w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych na terenie gminy Śrem.

Wyniki: ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3
Wyniki imienne: Marek Basaj (ZA), Tomasz Jakuszek (ZA), Żaneta Koch (ZA), Mariusz Kociemba (ZA), Artur Konon (NIEOBECNI), Krzysztof Lewandowski (ZA), Andrzej Mieloszyński (ZA), Piotr Mulkowski (ZA), Robert Piątek (NIEOBECNI), Barbara Ratajczak (ZA), Piotr Rojek (ZA), Katarzyna Sarnowska (ZA), Nina Stępa (ZA), Cezary Strzelec (ZA), Edward Szczepański (ZA), Martyna Wachowiak (ZA), Rafał Wachowiak (ZA), Lilianna Wąsik (ZA), Grzegorz Wiśniewski (NIEOBECNI), Tomasz Wojna (ZA), Zdzisław Żeleźny (ZA)

Uchwała 522/XLVI/2023 została podjęta jednogłośnie.
(Uchwała 522/XLVI/2023 stanowi załącznik nr 20 do protokołu)

i) zmieniającego uchwałę w sprawie uchwały budżetowej gminy Śrem na 2023 rok;

Skarbnik Krzysztof Lewandowski zreferował projekt uchwały. Zgłosił również autopoprawkę do załącznika nr 2 projektu uchwały: 801/80101/4260 zmniejszono o kwotę 90 000,00 zł, przy jednoczesnym zwiększeniu 921/92109/2480 o kwotę 90 000,00 zł.

Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję w tym punkcie posiedzenia.
Dyskusji nie podjęto.

Przewodnicząca Komisji Budżetowej – Barbara Ratajczak poinformowała, że projekt uchwały Komisja zaopiniowała pozytywnie.

Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie w sprawie podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej gminy Śrem na 2023 rok wraz z zgłoszoną autopoprawką.

Wyniki: ZA: 14, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3
Wyniki imienne: Marek Basaj (PRZECIW), Tomasz Jakuszek (ZA), Żaneta Koch (ZA), Mariusz Kociemba (ZA), Artur Konon (NIEOBECNI), Krzysztof Lewandowski (ZA), Andrzej Mieloszyński (ZA), Piotr Mulkowski (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Robert Piątek (NIEOBECNI), Barbara Ratajczak (ZA), Piotr Rojek (ZA), Katarzyna Sarnowska (ZA), Nina Stępa (ZA), Cezary Strzelec (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Edward Szczepański (ZA), Martyna Wachowiak (ZA), Rafał Wachowiak (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Lilianna Wąsik (ZA), Grzegorz Wiśniewski (NIEOBECNI), Tomasz Wojna (ZA), Zdzisław Żeleźny (ZA)

Uchwała 523/XLVI/2023 większością głosów „za została podjęta.
(Uchwała 523/XLVI/2023 stanowi załącznik nr 21 do protokołu)

j) zmieniającego uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Śrem na lata 2023 – 2033;

Skarbnik Krzysztof Lewandowski zreferował projekt uchwały.

Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję w tym punkcie posiedzenia.
Dyskusji nie podjęto.

Przewodnicząca Komisji Budżetowej – Barbara Ratajczak poinformowała, że projekt uchwały Komisja zaopiniowała pozytywnie.

Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie w sprawie podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Śrem na lata 2023 – 2033.

Wyniki: ZA: 14, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3
Wyniki imienne: Marek Basaj (PRZECIW), Tomasz Jakuszek (ZA), Żaneta Koch (ZA), Mariusz Kociemba (ZA), Artur Konon (NIEOBECNI), Krzysztof Lewandowski (ZA), Andrzej Mieloszyński (ZA), Piotr Mulkowski (PRZECIW), Robert Piątek (NIEOBECNI), Barbara Ratajczak (ZA), Piotr Rojek (ZA), Katarzyna Sarnowska (ZA), Nina Stępa (ZA), Cezary Strzelec (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Edward Szczepański (ZA), Martyna Wachowiak (ZA), Rafał Wachowiak (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Lilianna Wąsik (ZA), Grzegorz Wiśniewski (NIEOBECNI), Tomasz Wojna (ZA), Zdzisław Żeleźny (ZA)

Uchwała 524/XLVI/2023 większością głosów „za” została podjęta.
(Uchwała 524/XLVI/2023 stanowi załącznik nr 22 do protokołu)

- k) w sprawie powołania zespołu opiniującego kandydatów na ławników do sądów powszechnych;
- l) w sprawie zasięgnięcia od Komendanta Wojewódzkiego Policji informacji o kandydatach na ławników;

Sekretarz Hanna Brukarczyk zreferowała oba projekt uchwały oraz zgłosiła do nich autopoprawkę dotyczącą aktualizacji podstawy prawnej w zakresie zmiany ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych, poprzez dodanie poz. 1030. (autopoprawka stanowi załącznik nr 23 i 24 do protokołu)

Następnie Przewodnicząca Rady poinformowała, że do pracy w zespole opiniującym kandydatów na ławników, Kluby Radnych zgłosiły następujących kandydatów:

- Klub radnych Komitetu Wyborczego Wyborców Piotra Mulkowskiego zgłosił kandydaturę radnego Tomasza Jakuszka.
- Klub radnych Komitetu Wyborczego Prawo i Sprawiedliwość zgłosił kandydaturę radnego Artura Konona.
- Klub radnych Komitetu Wyborczego Adama Lewandowskiego zgłosił kandydaturę radnej Barbary Ratajczak

Zaproponowała jeszcze Panią Ilonę Dworczyńską -Giernacką – radcę prawnego w Urzędzie Miejskim w Śremie, która będzie służyła radą i pomocą w kwestiach prawnych. Poinformowała także, że Pani Ilona wyraziła zgodę na udział w zespole.

Następnie poprosiła o wpisanie do uchwały w sprawie powołania zespołu opiniującego kandydatów na ławników do sądów powszechnych do paragrafu 1.1 w miejsca wykropkowane wymienione osoby:

- „1) Barbara Ratajczak - Przewodnicząca;
- 2)Ilona Dworczyńska-Giernacka - Z-ca Przewodniczącej;
- 3)Tomasz Jakuszek - Członek;
- 4)Artur Konon - Członek.”

Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję nad projektami uchwał.
Dyskusji nie podjęto.

Przewodniczący Komisji Wsi i Samorządu – Krzysztof Lewandowski poinformowała, że Komisja zaopiniowała oba projekty uchwał pozytywnie.

Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie w sprawie podjęcia uchwały w sprawie powołania zespołu opiniującego kandydatów na ławników do sądów powszechnych wraz z zgłoszoną autopoprawką i uzupełnioną treścią uchwały
Wyniki: ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3
Wyniki imienne: Marek Basaj (ZA), Tomasz Jakuszek (ZA), Żaneta Koch (ZA), Mariusz Kociemba (ZA), Artur Konon (NIEOBECNI), Krzysztof Lewandowski (ZA), Andrzej Mieloszyński (ZA), Piotr Mulkowski (ZA), Robert Piątek (NIEOBECNI), Barbara Ratajczak (ZA), Piotr Rojek (ZA), Katarzyna Sarnowska (ZA), Nina Stępa (ZA), Cezary Strzelec (ZA), Edward Szczepański (ZA), Martyna Wachowiak (ZA), Rafał Wachowiak (ZA), Lilianna Wąsik (ZA), Grzegorz Wiśniewski (NIEOBECNI), Tomasz Wojna (ZA), Zdzisław Żeleźny (ZA)

Uchwała 525/XLVI/2023 została podjęta jednogłośnie.
(Uchwała 525/XLVI/2023 stanowi załącznik nr 25 do protokołu)

Następnie Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie w sprawie podjęcia uchwały w sprawie zasięgnięcia od Komendanta Wojewódzkiego Policji informacji o kandydatach na ławników wraz z zgłoszoną autopoprawką.
Wyniki: ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3
Wyniki imienne: Marek Basaj (ZA), Tomasz Jakuszek (ZA), Żaneta Koch (ZA), Mariusz Kociemba (ZA), Artur Konon (NIEOBECNI), Krzysztof Lewandowski (ZA), Andrzej Mieloszyński (ZA), Piotr Mulkowski (ZA), Robert Piątek (NIEOBECNI), Barbara Ratajczak (ZA), Piotr Rojek (ZA), Katarzyna Sarnowska (ZA), Nina Stępa (ZA), Cezary Strzelec (ZA), Edward Szczepański (ZA), Martyna Wachowiak (ZA), Rafał Wachowiak (ZA), Lilianna Wąsik (ZA), Grzegorz Wiśniewski (NIEOBECNI), Tomasz Wojna (ZA), Zdzisław Żeleźny (ZA).

Uchwała 526/XLVI/2023 została podjęta jednogłośnie.
(Uchwała 526/XLVI/2023 stanowi załącznik nr 26 do protokołu)

m) w sprawie dotacji celowej na prace konserwatorskie przy budynku kościoła pw. Św. Ducha w Śremie;
Naczelnik PPS Katarzyna Bednarowicz zreferowała projekt uchwały.

Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję w tym punkcie posiedzenia.
Dyskusji nie podjęto.

Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie w sprawie podjęcia uchwały w sprawie dotacji celowej na prace konserwatorskie przy budynku kościoła pw. Św. Ducha w Śremie.

Wyniki: ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3
Wyniki imienne: Marek Basaj (ZA), Tomasz Jakuszek (ZA), Żaneta Koch (ZA), Mariusz Kociemba (ZA), Artur Konon (NIEOBECNI), Krzysztof Lewandowski (ZA), Andrzej Mieloszyński (ZA), Piotr Mulkowski (ZA), Robert Piątek (NIEOBECNI), Barbara Ratajczak (ZA), Piotr Rojek (ZA), Katarzyna Sarnowska (ZA), Nina Stępa (ZA), Cezary Strzelec (ZA), Edward Szczepański (ZA), Martyna Wachowiak (ZA), Rafał Wachowiak (ZA), Lilianna Wąsik (ZA), Grzegorz Wiśniewski (NIEOBECNI), Tomasz Wojna (ZA), Zdzisław Żeleźny (ZA)

Uchwała 527/XLVI/2023 została podjęta jednogłośnie.
(Uchwała 527/XLVI/2023 stanowi załącznik nr 27 do protokołu)

n) zmieniającego uchwałę w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz zasad ich zbywania i wykupu.

Skarbnik Krzysztof Lewandowski zreferowała projekt uchwały.

Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję w tym punkcie posiedzenia.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Piotr Mulkowski zapytał, jakie były koszty obsługi obligacji w 2018 r., w 2022 r. i jakie będą w tym roku?

Skarbnik Krzysztof Lewandowski odpowiedział, że z głowy nie jest w stanie udzielić odpowiedzi, w związku z powyższym odpowie Radnemu pisemnie.

Dyskusje zakończono.

Przewodnicząca Komisji Budżetowej – Barbara Ratajczak poinformowała, że projekt uchwały Komisja zaopiniowała pozytywnie.

Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie w sprawie podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz zasad ich zbywania i wykupu.

Wyniki: ZA: 15, PRZECIW: 3, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3
Wyniki imienne: Marek Basaj (PRZECIW), Tomasz Jakuszek (ZA), Żaneta Koch (ZA), Mariusz Kociemba (ZA), Artur Konon (NIEOBECNI), Krzysztof Lewandowski (ZA), Andrzej Mieloszyński (ZA), Piotr Mulkowski (PRZECIW), Robert Piątek (NIEOBECNI), Barbara Ratajczak (ZA), Piotr Rojek (ZA), Katarzyna Sarnowska (ZA),

Nina Stępa (ZA), Cezary Strzelec (PRZECIW), Edward Szczepański (ZA), Martyna Wachowiak (ZA), Rafał Wachowiak (ZA), Lilianna Wąsik (ZA), Grzegorz Wiśniewski (NIEOBECNI), Tomasz Wojna (ZA), Zdzisław Żeleźny (ZA)

Uchwała 528/XLVI/2023 bezwzględną większością głosów została podjęta.
(Uchwała 528/XLVI/2023 stanowi załącznik nr 28 do protokołu)

Ad. 9. Sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie w Gminie Śrem na lata 2022-2026 za okres od 17 lutego do 31 grudnia 2022 r.

Sprawozdanie radni otrzymali wraz z innymi materiałami na sesję w związku z czym odstąpiono od jego referowania.
(Sprawozdanie stanowi załącznik nr 29 do protokołu)

Następnie Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję w tym punkcie posiedzenia. Dyskusji nie podjęto.

Ad.10. Raport z wykonania w 2022 roku Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2022 – 2025.

Raport radni otrzymali wraz z innymi materiałami na sesję w związku z czym odstąpiono od jego referowania.
(Raport stanowi załącznik nr 30 do protokołu)

Następnie Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję w tym punkcie posiedzenia. Dyskusji nie podjęto.

Ad.11. Sprawozdanie z realizacji zadań w zakresie objętym Uchwałą Nr 361/XLI/09 Rady Miejskiej w Śremie z dnia 29 października 2009 r. w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność gminy Śrem. Sprawozdanie radni otrzymali wraz z innymi materiałami na sesję w związku z czym odstąpiono od jego referowania.

(Sprawozdanie stanowi załącznik nr 31 do protokołu)

Następnie Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję w tym punkcie posiedzenia. Dyskusji nie podjęto.

Ad. 12. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym.
Sprawozdanie radni otrzymali wraz z innymi materiałami na sesję w związku z czym odstąpiono od jego referowania.
(Sprawozdanie stanowi załącznik nr 32 do protokołu)

Następnie Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję w tym punkcie posiedzenia.
Dyskusji nie podjęto.

Ad. 9. Interpelacje i zapytania radnych, wolne głosy.
Radny Piotr Mulkowski poinformował, że zjeżdżając z mostu w kierunku rynku na ul. Szkolną jest znak informujący, iż jest to droga z pierwszeństwem przejazdu, natomiast z ul. Tylnej zniknął znak nakazujący ustąpienia pierwszeństwa pojazdom poruszającym się tą drogą. Zapytał, kto teraz w takim przypadku ma pierwszeństwo: czy pojazdy z ul. Tylnej czy z ul. Szkolnej.
Burmistrz Adam Lewandowski odpowiedział, że sprawdzi zaistniałą sytuację.

Przewodnicząca Rady – Katarzyna Sarnowska poinformowała, że do Zespołu Obsługi Rady wpłynęły życzenia i gratulacje w związku z obchodami 770-lecia miasta:

- od Burmistrza Miasta i Gminy Jaraczewo – Dariusza Strugały;
- od Prezydenta Miasta Poznania – Jacka Jaśkowiaka;
- od Przewodniczącego SGiPW – Jacka Gursza;
- od Dowódcy 124 batalionu lekkiej piechoty w Śremie – ppłk Daniela Kubasa.

Dodała, że z dokumentami można zapoznać się w Zespole Obsługi Rady.

Następnie Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej – Żaneta Koch przedstawiła radnym następujące dokumenty:

- protokół z kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną w dniu 4 maja 2023 r. w OPS w Śremie w zakresie udzielania pomocy społecznej w środowisku lokalnym zagrożonym wykluczeniem społecznym – nie stwierdzono nieprawidłowości;
- protokół z kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną w dniu 2 czerwca 2023 r. w Muzeum Śremskim w zakresie gospodarowania środkami finansowymi uzyskanymi z budżetu gminy – nie stwierdzono nieprawidłowości.

(Ww. protokoły stanowią załączniki: nr 33 i 34 do protokołu)

Przewodnicząca Rady Pani Katarzyna Sarnowska poinformowała, że kolejna Sesja Rady Miejskiej planowana jest 18 września br. (poniedziałek) o godz. 13:00. Wszystkie Komisje Rady Miejskiej w Śremie w miesiącach lipiec, sierpień mają przerwę wakacyjną.

Ad. 10. Zamknięcie sesji.

Przewodnicząca Rady - Katarzyna Sarnowska stwierdziła, iż porządek XLVI sesji Rady Miejskiej w Śremie został wyczerpany i zamknęła obrady sesji o godz. 13:34 dziękując wszystkim za przybycie.

Przewodniczyła:
Przewodnicząca Rady Miejskiej
Katarzyna Sarnowska

Załączniki:

1. Lista obecności Radnych na XLVI sesji Rady Miejskiej w Śremie.
2. Zawiadomienia o sesję XLVI sesji Rady Miejskiej w Śremie.
3. wniosek o uzupełnienie obrad dot. projekt uchwały w sprawie dotacji celowej na prace konserwatorskie przy budynku kościoła pw. Św. Ducha w Śremie.
4. wniosek o uzupełnienie obrad dot. projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz zasad ich zbywania i wykupu.
5. Raport o stanie gminy Śrem za 2022 rok.
6. Uchwała Nr 514/XLVI/2023 w sprawie udzielenia Burmistrzowi Śremu wotum zaufania.
7. Sprawozdanie Burmistrza Śremu o przebiegu wykonania budżetu gminy Śrem za 2022 rok, sprawozdań rocznych z wykonania planu finansowego instytucji kultury, informacji o stanie mienia gminy Śrem oraz sprawozdania finansowego gminy Śrem.
8. Uchwała RIO Nr SO-16/0954/258/2023 z 28.04.2023 r.
9. Dokumenty Komisji Rewizyjnej dot. udzielenia absolutorium Burmistrzowi Śremu z tytułu wykonania budżetu gminy za 2022 rok
10. Uchwała 515/XLVI/2023 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego gminy Śrem wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2022 rok.
11. Uchwała 516/XLVI/2023 w sprawie udzielenia absolutorium dla Burmistrza Śremu.
12. Autopoprawka do uchwały nr 517/XLVI/2023.

13. Uchwała 517/XLVI/2023 w sprawie uchwalenia Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2023 – 2026 dla spółki Śremskie Wodociągi sp. z o.o. z siedzibą w Śremie.
14. Uchwała 518/XLVI/2023 zmieniająca uchwałę w sprawie szczegółowych warunków przyznawania stypendium Burmistrza Śremu dla uzdolnionych uczniów w ramach Gminnego Programu Wspierania Edukacji Uzdolnionych Dzieci i Młodzieży.
15. Autopoprawka do uchwały nr 519/XLVI/2023.
16. Uchwała 519/XLVI/2023 w sprawie określenia szczegółowych zasad, trybu przyznawania i pozbawiania nagród Burmistrza Śremu za osiągnięte wyniki sportowe.
17. Uchwała 520/XLVI/2023 uchylająca uchwałę w sprawie Gminnego Programu Zdrowotnego pod nazwą „Program zapobiegania czynnikom ryzyka raka szyjki macicy w gminie Śrem na lata 2022-2025”.
18. Wykaz uwag do uchwały nr 521/XLVI/2023
19. Uchwała 521/XLVI/2023 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu inwestycyjnego we wsi Psarskie.
20. Uchwała 522/XLVI/2023 w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na świadczenie usług w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych na terenie gminy Śrem.
21. Uchwała 523/XLVI/2023 zmieniająca uchwałę w sprawie uchwały budżetowej gminy Śrem na 2023 rok.
22. Uchwała 524/XLVI/2023 zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Śrem na lata 2023 – 2033.
23. Autopoprawka do uchwały nr 525/XLVI/2023.
24. Uchwała 525/XLVI/2023 w sprawie powołania zespołu opiniującego kandydatów na ławników do sądów powszechnych.
25. Autopoprawka do uchwały nr 526/XLVI/2023.
26. Uchwała 526/XLVI/2023 w sprawie zasięgnięcia od Komendanta Wojewódzkiego Policji informacji o kandydatach na ławników.
27. Uchwała 527/XLVI/2023 w sprawie dotacji celowej na prace konserwatorskie przy budynku kościoła pw. Św. Ducha w Śremie.
28. Uchwała 528/XLVI/2023 zmieniającego uchwałę w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz zasad ich zbywania i wykupu.
29. Sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie w Gminie Śrem na lata 2022- 2026 za okres od 17 lutego do 31 grudnia 2022 r.

30. Raport z wykonania w 2022 roku Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2022 – 2025.
31. Sprawozdanie z realizacji zadań w zakresie objętym Uchwałą Nr 361/XLI/09 Rady Miejskiej w Śremie z dnia 29 października 2009 r. w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność gminy Śrem.
32. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym.
33. Protokół z kontroli Komisji Rewizyjnej z 4.05.2023 r.
34. Protokół z kontroli Komisji Rewizyjnej z 2.06.2023 r.

Protokołowała:

Marta Matuszewska