

P R O T O K Ó Ł Nr 3/2024

z posiedzenia Komisji Budżetowej Rady Miejskiej w Śremie  
w dniu 24 października 2024 r. w Urzędzie Miejski w Śremie

Katarzyna Łeńska-Szewczak – Przewodnicząca Komisji, 17 października 2024 roku zwołała posiedzenie Komisji Budżetowej Rady Miejskiej w Śremie na 24 października 2024 roku. O zwołaniu posiedzenia zostali powiadomieni drogą elektroniczną wszyscy członkowie Komisji oraz zaproszeni goście. (Zawiadomienia o posiedzeniu Komisji stanowią załącznik nr 1 do niniejszego protokołu).

Członkowie Komisji obecni wg listy obecności, stanowiącej załącznik nr 2 do niniejszego protokołu. Obecnych 5 członków komisji, wszyscy obecni.

Ponadto w posiedzeniu Komisji uczestniczyli:

1. Klaczyński Tomasz – Przewodniczący Rady Miejskiej w Śremie,
2. Lewandowski Krzysztof – Skarbnik Gminy,
3. Ratajczak Sławomir – Zastępca Burmistrza Śremu.

Przewodnicząca Komisji obrady rozpoczęła o godz. 15:30, witając wszystkich zebranych. Stwierdziła, że zgodnie z listą obecności na sali jest obecnych 5 radnych, a więc Komisja jest władna do podejmowania prawomocnych decyzji.

Następnie poinformowała, że porządek obrad został przekazany radnym drogą elektroniczną i zapytała o propozycje zmian. Członkowie Komisji nie zgłosili zmian do porządku.

Porządek obrad:

1. Przyjęcie protokołu 2/2024 z posiedzenia Komisji.
2. Analiza stawek podatkowych pobieranych przez gminę Śrem oraz określenie ich wysokości na rok 2025.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały:
  - a) zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej gminy Śrem na 2024 rok;
  - b) zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Śrem na lata 2024 – 2035;

- c) zmieniającej uchwałę w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz zasad ich zbywania i wykupu
- d) w sprawie podatku od nieruchomości;
- e) w sprawie podatku od środków transportowych;
- f) w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta dla celu obliczania podatku rolnego;
- g) w sprawie zwolnienia z podatku od nieruchomości w ramach regionalnej pomocy inwestycyjnej na inwestycje początkowe.

Sprawy bieżące w zakresie działania komisji

ad.1. Przyjęcie protokołu 2/2024 z posiedzenia Komisji

Przewodnicząca Komisji przekazała, że do protokołu 2/2024 z ostatniego posiedzenia Komisji nie zgłoszono uwag. Wobec powyższego stwierdziła, iż protokół z posiedzenia Komisji został przyjęty.

ad.2. Analiza stawek podatkowych pobieranych przez gminę Śrem oraz określenie ich wysokości na rok 2025 (analiza stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu).

Informacja została przesłana Radnym drogą elektroniczną wraz z zawiadomieniem o posiedzeniu Komisji, w związku z powyższym przystąpiono do dyskusji.

Dyskusji nie podjęto.

ad.3. Zaopiniowanie projektu uchwały:

- a) zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej gminy Śrem na 2024 rok.

Projekt uchwały zreferował Skarbnik, Krzysztof Lewandowski.

Następny Przewodnicząca otworzyła dyskusje w tym punkcie posiedzenia.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Andrzej Mieloszyński zapytał, co jest przyczyną zmniejszenia o 15 000 000,00 zł w planie dochodów 700/70005/0770 – wpłaty z tytułu

odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości?

Skarbnik Krzysztof Lewandowski odpowiedział, że przyczyną jest negatywne rozstrzygnięcie przetargu dotyczącego sprzedaży terenów tzw. „Bramy Miasta”.

Radny Andrzej Mieloszyński zapytał, czy jeżeli nie udało się sprzedać w roku bieżącym tego terenu to jaka jest szansa, że uda się sprzedać go w roku 2025 i jaka jest możliwa kwota?

Skarbnik Krzysztof Lewandowski odpowiedział, że trwa analiza sytuacji i jeżeli będzie realna możliwość sprzedania tej nieruchomości w przyszłym roku to zostanie ona wprowadzona do projektu budżetu na 2025 rok. Jednak na ten moment ciężko stwierdzić, czy będzie to wykonalne, a jeżeli tak to jaka to będzie kwota.

Z-ca Burmistrza Sławomir Ratajczak dodał, że zainteresowanie nieruchomością jest, jednak oferenci oczekują zmiany mpzp, tak by można było wybudować wielkopowierzchniowy obiekt handlowy. W związku z powyższym gmina, chce zmienić miejscowy plan, ponieważ nie jest możliwe by sprzedać teren i np. po miesiącu zmieniać plan. Dodał, że zmiana mpzp może potrwać, bo najpierw trzeba zmienić Studium więc nie wiadomo, czy uda się to zrealizować w przyszłym roku. Dodał, że możliwe jest, iż kwota oczekiwanej sprzedaży będzie wyższa niż w tej chwili.

Radny Andrzej Mieloszyński zapytał, o ile może w takim razie być wyższa kwota planowanej sprzedaży?

Z-ca Burmistrza Sławomir Ratajczak odpowiedział, że trudno w tej chwili dokładnie oszacować, ponieważ składa się na to wiele czynników.

Radny Andrzej Mieloszyński zapytał, czy zwiększenie o 6 484 645,00 zł w planie dochodów 756/75621/0010 – wpływy z podatku dochodowego od osób fizycznych, to jest tzw. „kroplówka” z budżetu państwa, zapytał również jaka była kwota otrzymana w roku ubiegłym?

Skarbnik Krzysztof Lewandowski odpowiedział, że tak jest to „kroplówka”. Dodał, że w roku ubiegłym kwota była znacznie większa i wynosiła ok. 16 064 000,00 zł.

Radny Andrzej Mieloszyński zapytał, czy nie było możliwości otrzymania wyższej kwoty?

Skarbnik Krzysztof Lewandowski odpowiedział, że niestety nie.

Radny Andrzej Mieloszyński zapytał, kogo dotyczy i dlaczego nie ma możliwości ściągnięcia zadłużenia, kwoty 683 800,00 zł zapisanej w planie dochodów 756/75616/0310 – wpływy z podatku od nieruchomości.

Skarbnik Krzysztof Lewandowski odpowiedział, że jeżeli chodzi o wpływy z podatku od nieruchomości od osób fizycznych to pierwotny planowany przypis

był wyższy, jednak w trakcie realizacji budżetu okazało się, że nie wszystko da się ściągnąć, dlatego dostosowano poziom dochodów do realnie możliwych. Dodał, że kwota dotyczy dużej ilości nieruchomości i nie da się jej konkretnie przypisać do jednego obiektu.

Radny Andrzej Mieloszyński zapytał, jakie jest zadłużenie w przypadku wpływów z podatków od nieruchomości i dlaczego nie ma ściągальności?

Skarbnik Krzysztof Lewandowski odpowiedział, że jest to kwota ponad 2 000 000,00 zł. Dodał, że kwota z roku na rok narasta.

Radny Andrzej Mieloszyński stwierdził, że z jego analizy podatku od nieruchomości wynika, że kwota zadłużenia wpisuje się w budynek mieszczący się w Śremie przy ul. Wawrzyniaka 6. Zapytał, czy to prawda?

Skarbnik Krzysztof Lewandowski odpowiedział, że nie. Dodał, że na tę kwotę składa się wiele obiektów i na pewno nie generuje jej jeden budynek.

Radny Andrzej Mieloszyński zapytał, czy w takim razie większość tej kwoty to właśnie z tytułu za ten budynek.

Skarbnik Krzysztof Lewandowski odpowiedział, że ze względu na RODO nie odpowie.

Radny Andrzej Mieloszyński zapytał, czy zwiększenie w planie dochodów o kwotę 11 332 731,50 zł w dziale 801 - Oświata i wychowanie, dotyczy placówek publicznych czy prywatnych oraz czy kwota ta wystarczy do końca roku bieżącego?

Skarbnik Krzysztof Lewandowski odpowiedział, że w jednostkach gminy braki są na łączną kwotę 6 638 000, 00 zł, pozostała część – ok. 5 476 000,00 zł zostanie przeznaczona na placówki prowadzone przez podmioty prywatne. Dodał, że ma nadzieję, iż kwota ta w pełni zabezpieczy funkcjonowanie jednostek oświatowych w bieżącym roku.

Radny Andrzej Mieloszyński zapytał, z czego wynika zmniejszenie o 50 000,00 zł w planie wydatków 921/92120/6570 - dotacja celowa przekazana z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań inwestycyjnych obiektów zabytkowych jednostkom niezaliczanym do sektora finansów publicznych?

Skarbnik Krzysztof Lewandowski odpowiedział, że środki były przeznaczone na dotację modernizacji zabytków, jednak nie wpłynął żaden wniosek stąd taka zmiana w planie.

Radny Adam Lewandowski poprosił, o przygotowanie na sesję informacji jaki procent stanowią dodatkowe środki w stosunku do subwencji oświatowej. Stwierdził, że niepokoi go sytuacja, iż kwota nieściągniętych podatków w roku bieżącym wynosi ok. 600 000,00 zł, a planuje się podwyższenie stawek podatkowych min. 37%, co nie rokuje obniżenia stopy zadłużenia. Dodał, że obserwując rynek nieruchomości to zazwyczaj podwyżki podatku pogłębiają

wpływy, na które można z tego tytułu liczyć. Stwierdził, że trzeba myśleć o inwestorach, bo teraz nie liczą się wskaźniki jak bezrobocie, a przede wszystkim stawki podatku. Zapytał, czy to jest na pewno dobra droga w kierunku by zyskać skuteczniejsze egzekwowanie podatku oraz czy w ten sposób przyciągnie się nowych inwestorów.

Z-ca Burmistrza Sławomir Ratajczak odpowiedział, że w przypadku szkół to gmina musi dołożyć ok. 40 % do subwencji oświatowej. Dodał, że subwencja na dziecko w przedszkolu wynosi ok. 300 zł, a rzeczywisty koszt dziecka to ok. 1600 zł, czyli tutaj gmina pokrywa prawie całość. Poinformował także, że z analizy stawek podatków w okolicy wynika, że Śrem ma najniższe stawki, natomiast Kórnik najwyższe. Podwyżka została zaplanowana w sposób wyważony, aby nikogo nie skrzywdzić. Poinformował, że stawki nie zostaną podniesione do wartości maksymalnych tylko do średnich.

Radny Adam Lewandowski stwierdził, że Kórnik ma całkiem inną lokalizację i tam inwestorzy tak i tak przyjdą. Zwrócił uwagę na to, iż trzeba zachować logikę w tym zakresie i trzeba liczyć się z faktem, że podatki są elementem przyciągającym potencjalnych inwestorów.

Z-ca Burmistrza Sławomir Ratajczak odpowiedział, że zgadza się z wypowiedzią Radnego i między innymi dlatego też planuje się wprowadzenie zwolnień od podatku.

Radny Zdzisław Żeleźny, zwrócił uwagę, iż podwyżka nie jest mała, bo z 60 gr na 90 gr, czyli 50 %. Dodał, że w przypadku bloków istnieje również prawo własnościowe mieszkań z udziałem w gruncie i opłaty za te tereny są wnoszone do gminy. Więc jeżeli spojrzeć się całościowo to jest to bardzo wysoka podwyżka. Zapytał, również z czego wynika, że środki z tzw. „kroplówki” w tym roku są takie niskie?

Skarbnik Krzysztof Lewandowski odpowiedział, że państwo przeznaczyło mniejszą pulę środków do podziału na gminy, ponadto zmieniły się również kryteria podziału. W roku ubiegłym kwota do podziału wynosiła 14 miliardów złotych, natomiast w tym roku było to tylko 10 miliardów.

Z – ca Burmistrza Sławomir Ratajczak dodał, że Unia Europejska wszczęła procedurę dyscyplinowania finansów publicznych. Dodatkowo miała miejsce powódź więc pewna pula środków została przeznaczona na pomoc powodzią. Z uwagi na powyższe stwierdził, że możliwe, iż przez to kwota „kroplówki” była niższa.

Dyskusje zakończono.

Przystąpiono do głosowania w sprawie zaopiniowania ww. projektu uchwały.

Wyniki głosowania

ZA: 2, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne

ZA (2) Katarzyna Łeńska-Szewczak, Piotr Mulkowski

PRZECIW (2) Adam Lewandowski, Zdzisław Żeleźny

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1) Andrzej Mieloszyński

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

Przewodnicząca Komisji podsumowując wynik głosowania stwierdziła, iż przedłożony projekt uchwały Komisja zaopiniowała negatywnie.

b) zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Śrem na lata 2024 – 2035.

Projekt uchwały zreferował Skarbnik, Krzysztof Lewandowski.

Następny Przewodnicząca otworzyła dyskusje w tym punkcie posiedzenia.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Adam Lewandowski zapytał, jaki będzie wskaźnik zadłużenia po emisji obligacji?

Skarbnik Krzysztof Lewandowski odpowiedział, że do tej pory wskaźnik wynosił ok. 27%, a po emisji zwiększy się do ok. 32%.

Radny Andrzej Mieloszyński stwierdził, że ma mieszane uczucia do przedstawionych informacji. Łatwiej byłoby mu się odnieść jakby miał załącznik nr 3 do budżetu na rok 2025, żeby wiedział jakie są założenia inwestycyjne na nowy rok.

Skarbnik Krzysztof Lewandowski wyjaśnił, że jeżeli chodzi o plany inwestycyjne na rok 2025, to znany na ten moment zakres do realizacji jest uwzględniony w WPF. Natomiast cały załącznik inwestycyjny zostanie skonstruowany wraz z projektem budżetu.

Dyskusje zakończono.

Przystąpiono do głosowania w sprawie zaopiniowania ww. projektu uchwały.

Wyniki głosowania:

ZA: 2, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne

ZA (2) Katarzyna Łeńska-Szewczak, Piotr Mulkowski

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3) Adam Lewandowski, Andrzej Mieloszyński, Zdzisław Żeleźny

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

Przewodnicząca Komisji podsumowując wynik głosowania stwierdziła, iż przedłożony projekt uchwały Komisja zaopiniowała pozytywnie.

c) zmieniającej uchwałę w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz zasad ich zbywania i wykupu.

Projekt uchwały zreferował Skarbnik, Krzysztof Lewandowski.

Następny Przewodnicząca otworzyła dyskusje w tym punkcie posiedzenia.

Dyskusji nie podjęto.

Przystąpiono do głosowania w sprawie zaopiniowania ww. projektu uchwały.

Wyniki głosowania

ZA: 2, PRZECIW: 2,WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne

ZA (2) Katarzyna Łeńska-Szewczak, Piotr Mulkowski

PRZECIW (2) Adam Lewandowski, Zdzisław Żeleźny

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1) Andrzej Mieloszyński

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

Przewodnicząca Komisji podsumowując wynik głosowania stwierdziła, iż przedłożony projekt uchwały Komisja zaopiniowała negatywnie.

d) w sprawie podatku od nieruchomości.

Projekt uchwały zreferował Skarbnik, Krzysztof Lewandowski.

Następny Przewodnicząca otworzyła dyskusje w tym punkcie posiedzenia.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Andrzej Mieloszyński poprosił o przygotowanie zestawienia osiągniętych kwot z podatku w poszczególnych grupach: gruntów oraz budynków. Dodał, że zwiększenia są znaczne, bo nawet 50% i dotyczą każdego mieszkańca. Stwierdził, że nie tylko podatek wzrośnie, bo także opłata śmieciowa, prąd, gaz. Łącznie opłaty mogą wzrosnąć w roku nawet średnio o ok. 300 – 400 zł, a dla emerytów jest to bardzo dużo. Zapytał, czy nie można by było zostawić stawki podatku na obecnym poziomie dla szewców i rymarzy, ponieważ są to zawody ginące, a na terenie Śremu zostało chyba już tylko 2 szewców.

Skarbnik Krzysztof Lewandowski odpowiedział, że podwyżka nie jest znacząca, a zakłady szewskie zazwyczaj mają małą powierzchnię, czyli tak naprawdę przy 20 metrowym lokalu rocznie będzie to koszt 60 zł.

Radny Andrzej Mieloszyński stwierdził, że jednak warto pokłonić się tym zawodom. Stwierdził, że są to ludzie, którzy w ten sposób sobie dorabiają oraz świadczą usługi dla lokalnej społeczności. Zwrócił też uwagę, że dla budynków związanych z świadczeniami zdrowotnymi podwyżka wynosi tylko 1,50 zł, czyli dla szewca/rymarza jest drożej niż dla lekarza. W związku z powyższym bardzo prosi o zmianę tej decyzji.

Radny Adam Lewandowski stwierdził, że będzie obserwował, czy podwyżki wpłynęły na ściążalność i jakie będą faktyczne przychody z tego tytułu. Dodał, że należy pamiętać o tym, że to nie jest tylko obciążenie, które jest wpisane w projekcie uchwały. Jeżeli przedsiębiorcy będą obciążeni większym podatkiem to wliczą go sobie w ceny usług/produktów, a to odczują wszyscy mieszkańcy.

Skarbnik Krzysztof Lewandowski stwierdził, że stawka w zakresie usług szewskich i rymarskich jest mimo wszystko preferencyjna w stosunku do ogólnej stawki działalności gospodarczej. Dodał, że w zakresie świadczeń zdrowotnych to ustawodawca narzuca maksymalną stawkę, dużo niższą niż w przypadku szewstwa/rymarstwa.

Radny Andrzej Mieloszyński stwierdził, że przyjmuje to wytłumaczenie, ale prosi o zastanowienie się nad zmianą w tej kwestii.

Skarbnik Krzysztof Lewandowski odpowiedział, że zostanie to jeszcze raz przeanalizowane.

Dyskusje zakończono.

Przystąpiono do głosowania w sprawie zaopiniowania ww. projektu uchwały.

Wyniki głosowania



ZA: 2, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne

ZA (2) Katarzyna Łeńska-Szewczak, Piotr Mulkowski

PRZECIW (2) Adam Lewandowski, Zdzisław Żeleźny

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1) Andrzej Mieloszyński

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

Przewodnicząca Komisji podsumowując wynik głosowania stwierdziła, iż przedłożony projekt uchwały Komisja zaopiniowała negatywnie.

e) w sprawie podatku od środków transportowych.

Projekt uchwały zreferował Skarbnik, Krzysztof Lewandowski.

Następny Przewodnicząca otworzyła dyskusje w tym punkcie posiedzenia.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Adam Lewandowski zapytał, jak się kształtują przychody od środków transportowych i jakie są planowane na przyszły rok w stosunku do roku bieżącego?

Skarbnik Krzysztof Lewandowski odpowiedział, że przygotowuje informację na sesje.

Radny Adam Lewandowski stwierdził, że preferowanie autobusów bardziej ekologicznych nie dotyczy za bardzo śremskiej komunikacji miejskiej.

Skarbnik Krzysztof Lewandowski odpowiedział, że zgadza się. Dodał, że zabieg ten ma na celu zachęcenie przewoźnika do wymiany taboru na bardziej ekologiczny.

Radny Andrzej Mieloszyński zapytał Burmistrza, czy według niego nowe stawki zachęca przedsiębiorców.

Z-ca Burmistrza Sławomir Ratajczak odpowiedział, że obniżenie podatku ma zachęcić i jego zdaniem jakiś efekt będzie. Dodał, że jest wiele firm śremskich, które samochody mają zarejestrowane poza nasz gminą.

Radny Adam Lewandowski zgodził się z Burmistrzem. Dodał, że tylko ok. 10-15 % samochodów firmy rejestrują w gminie Śrem, a reszta jest zarejestrowana gdzie indziej, a korzysta z naszej infrastruktury drogowej.

Dyskusje zakończono.

Przystąpiono do głosowania w sprawie zaopiniowania ww. projektu uchwały.

Wyniki głosowania

ZA: 3, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne

ZA (3) Katarzyna Łeńska-Szewczak, Andrzej Mieloszyński, Piotr Mulkowski

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2) Adam Lewandowski, Zdzisław Żeleźny

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

Przewodnicząca Komisji podsumowując wynik głosowania stwierdziła, iż przedłożony projekt uchwały Komisja zaopiniowała pozytywnie.

f) w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta dla celu obliczania podatku rolnego.

Projekt uchwały zreferował Skarbnik, Krzysztof Lewandowski.

Następny Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tym punkcie posiedzenia. Dyskusji nie podjęto.

Przystąpiono do głosowania w sprawie zaopiniowania ww. projektu uchwały.

Wyniki głosowania

ZA: 2, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne ZA (2)

Katarzyna Łeńska-Szewczak, Piotr Mulkowski

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3) Adam Lewandowski, Andrzej Mieloszyński, Zdzisław Żeleźny

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

Przewodnicząca Komisji podsumowując wynik głosowania stwierdziła, iż przedłożony projekt uchwały Komisja zaopiniowała pozytywnie.

g) w sprawie zwolnienia z podatku od nieruchomości w ramach

regionalnej pomocy inwestycyjnej na inwestycje początkowe.  
Projekt uchwały zreferował Skarbnik, Krzysztof Lewandowski.

Następny Przewodnicząca otworzyła dyskusje w tym punkcie posiedzenia.  
Dyskusji nie podjęto.

Przystąpiono do głosowania w sprawie zaopiniowania ww. projektu uchwały.

Wyniki głosowania

ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne

ZA (5) Adam Lewandowski, Katarzyna Łeńska-Szewczak, Andrzej Mieloszyński, Piotr Mulkowski, Zdzisław Żeleźny

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

Przewodnicząca Komisji podsumowując wynik głosowania stwierdziła, iż przedłożony projekt uchwały Komisja zaopiniowała pozytywnie.

Opinia Komisja w sprawie projektów uchwał stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Raport z przeprowadzony głosowań stanowi załącznik nr 5 niniejszego protokołu.

ad. 4. Sprawy bieżące w zakresie działania Komisji.

Przewodnicząca Komisji, Katarzyna Łeńska-Szewczak poprosiła członków Komisji, by na kolejne posiedzenie (w m-cu listopadzie), przygotowali swoje propozycje do planu pracy na 2024 r.

Następnie Przewodnicząca Komisji otworzyła dyskusję w tym punkcie posiedzenia.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Andrzej Mieloszyński zapytał, czy mieszkańcy budynku przy ul. Plac 20 Października 11 w Śremie zwrócili się do Burmistrzów z zapytaniem

dot. wyburzenia budynku w podwórzu ze względu na pęknięcia. Poinformował, że w budynku mieszkają dwie rodziny od 1950 roku, które wykupiły mieszkania od gminy, a teraz muszą te mieszkania opuścić?

Z-ca Burmistrza Sławomir Ratajczak odpowiedział, że nie ma pełnej informacji, ale rzeczywiście była informacja, że coś się złego dzieje z przedmiotową kamienicą. Dodał, że postępowanie prowadzi Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Śremie i on jest władny wyłączyć z użytkowania budynek, a rola gminy w tej sprawie jest żadna.

Radny Andrzej Mieloszyński stwierdził, że spotka się z mieszkańcami tej kamienicy. Dodał, że jest to poważny problem. Rodziny wykupiły mienie komunalne, a teraz zostawia się ich samych sobie.

Z-ca Burmistrza Sławomir Ratajczak odpowiedział, że gmina będzie monitorowała sytuację.

Dyskusje zakończono.

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodnicząca Komisji – Katarzyna Łeńska-Szewczak podziękowała za udział w posiedzeniu Komisji, zamykając obrady o godz. 16:05.

Na tym posiedzenie komisji i protokół zakończono.

Przewodnicząca  
Komisji Budżetowej  
/-/ Katarzyna Łeńska-Szewczak

Załączniki do protokołu:

1. Zawiadomienia o posiedzeniu Komisji.
2. Lista obecności Radnych.
3. Analiza stawek podatkowych pobieranych przez gminę Śrem oraz określenie ich wysokości na rok 2025
4. Opinia Komisji dot. projektów uchwał.
5. Raport głosowań.

Protokół sporządziła:  
Marta Matuszewska  
Podinspektor