

PROTOKÓŁ Nr 3/2024

z posiedzenia Komisji Komunalnej i Rozwoju
Rady Miejskiej w Śremie odbytego **16 października 2024 r.** o godz. 15:30
w sali nr 24 Urzędu Miejskiego w Śremie, Pl. 20 Października 1.

Przewodniczący Komisji zwołał posiedzenie Komisji Komunalnej i Rozwoju Rady Miejskiej w Śremie na 16 października 2024 roku, zawiadomienie stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Posiedzeniu przewodniczył Radny – Piotr Mulkowski, udział w nim wzięli Członkowie Komisji wg. listy obecności stanowiącej załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Ponadto w posiedzeniu Komisji uczestniczyli:

1. Katarzyna Bednarowicz – Naczelnik PPS,
2. Robert Mielcarek- Naczelnik PRK,
3. Szymon Wasilewski – Naczelnik PRI,
4. Grzegorz Wiśniewski - Burmistrz Śremu.

Przewodniczący Komisji po stwierdzeniu kworum pozwalającego na podejmowanie prawomocnych decyzji o godzinie 15:30 otworzył posiedzenie, powitał Członków Komisji oraz zgromadzonych Gości.

Następnie przedstawił porządek obrad.

Porządek obrad

1. Przyjęcie protokołu 2/2024 z posiedzenia Komisji.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały:
 - a) w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obrębach: Orkowo, Zbrudzewo, Dąbrowa, Bystrzek i Śrem – etap I;
 - b) w sprawie zniesienia formy ochrony przyrody z trzech drzew uznanych za pomniki przyrody na promenadzie nad Wartą w Śremie;
 - c) w sprawie pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych gminy niepochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi;
3. Śremskie TBS Sp. z o. o. – bieżące funkcjonowanie, plany i rozwój

4. Informacja nt. realizowanych i planowanych inwestycji drogowych na terenie gminy Śrem.

5. Sprawy bieżące w zakresie działania komisji.

Ad 1. Przyjęcie protokołu 2/2024 z posiedzenia Komisji.

Przewodniczący obrad przekazał, że do protokołu 2/2024 z ostatniego posiedzenia Komisji nie zgłoszono uwag.

Wobec powyższego stwierdził, iż protokół z posiedzenia Komisji został przyjęty bez odczytywania.

Na tym punkt zakończono.

Ad 2. Zaopiniowanie projektu uchwały:

a) w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obrębach: Orkowo, Zbrudzewo, Dąbrowa, Bystrzek i Śrem – etap I;

Projekt uchwały wraz z skutkami finansowymi zreferowała Katarzyna Bednarowicz Naczelnik PPS

Następnie Przewodniczący Komisji otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Cezary Strzelec

zapytał o teren, który chce pozyskać gmina znajdujący się na terenie sołectwa Łęg. Czy nie lepszym rozwiązaniem byłoby zrobienie zieleni publicznej zamiast usług sportu.

Katarzyna Bednarowicz Naczelnik PPS

odpowiedziała, iż sformułowanie „zielen publiczna” nie istnieje. Gmina może nabyć nieruchomość przeznaczoną jedynie na cele publiczne. W ramach tego terenu można np. postawić wiatę przeznaczoną pod spotkania mieszkańców, siłownię, plac zabaw dla dzieci, ścieżkę rowerową. Przy czym 80 % powierzchni tego terenu musi zostać przeznaczone pod zielen.

Radny Cezary Strzelec

następnie zapytał o działkę znajdującą się nad jeziorem, na której jest już postawiony budynek mieszkalny i według niego jest to luksusowy dom i nie sądzi, żeby właściciel budynku chciał świadczyć usługi, które miałyby w tej nieruchomości mieć miejsce. W związku z tym zapytał, czy usługi w tym miejscu to fikcja i czy właściciel nieruchomości miał prawo postawić taki dom.

Katarzyna Bednarowicz Naczelnik PPS
pozwolenie na budowę zostało wydane przez Starostwo Śremskie w trakcie obowiązywania dotychczasowego planu miejscowego. Z tego co kojarzy, to była to odbudowa i przebudowa budynku w ramach istniejących fundamentów i jest to istotna okoliczność. Natomiast wiedzą na temat projektu budowlanego i przepisów z prawa budowlanego powinno się wykazać Starostwo Śremskie, jako organ administracji architektonicznobudowlany, który taki projekt zatwierdził. Na koniec dodała, że prawdopodobnie po zmianie planu zagospodarowania przestrzennego właściciel dokona zmiany sposobu użytkowania budynku.

Radny Bartosz Żeleźny
zapytał, czy na ten moment jest znana wielkość stajni i budynków zaplanowanych na terenie położonym w Dąbrowie.

Katarzyna Bednarowicz Naczelnik PPS
odpowiedziała, że nie jest jej znana wielkość stajni, natomiast właściciel chce w niej przechowywać kilka swoich koni. Natomiast, jeśli w przyszłości będzie w tym miejscu funkcjonował pensjonat, to zapewne zwiększy się ilość koni.

W dalszej kolejności Katarzyna Bednarowicz Naczelnik PPS przeszła do omawiania wykazu uwag nieuwzględnionych złożonych do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obrębach: Orkowo, Zbrudzewo, Dąbrowa, Bystrzek i Śrem.

(Wykaz uwag nieuwzględnionych, złożonych do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obrębach: Orkowo, Zbrudzewo, Dąbrowa, Bystrzek i Śrem, stanowi załącznik nr 3 do protokołu).

Katarzyna Bednarowicz Naczelnik PPS przedstawiła uwagę „1” .

Następnie Przewodniczący Komisji otworzył dyskusję nad uwagą „1”.

Dyskusja nie została podjęta.

Przystąpiono do głosowania o w sprawie UWAGI -1 -"za" odrzuceniem zgłoszonej uwagi i przyjęciem stanowiska Burmistrza.

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne

ZA (4)

Andrzej Mieloszyński, Piotr Mulkowski, Cezary Strzelec, Bartosz Żeleźny

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

Komisja Komunalna i Rozwoju w obecności 4 członków komisji, jednogłośnie, odrzuciła zgłoszoną uwagę „1” i przyjęła stanowisko Burmistrza.

Katarzyna Bednarowicz Naczelnik PPS przedstawiła uwagę „2” .

Następnie Przewodniczący Komisji otworzył dyskusję nad uwagą „2”.

Dyskusja nie została podjęta.

Przystąpiono do głosowania o w sprawie UWAGI -2 -"za" odrzuceniem zgłoszonej uwagi i przyjęciem stanowiska Burmistrza.

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne

ZA (4)

Andrzej Mieloszyński, Piotr Mulkowski, Cezary Strzelec, Bartosz Żeleźny

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

Komisja Komunalna i Rozwoju w obecności 4 członków komisji, jednogłośnie, odrzuciła zgłoszoną uwagę „2” i przyjęła stanowisko Burmistrza.

Katarzyna Bednarowicz Naczelnik PPS przedstawiła uwagę „3” .

Następnie Przewodniczący Komisji otworzył dyskusję nad uwagą „3”.

Dyskusja nie została podjęta.

Przystąpiono do głosowania o w sprawie UWAGI -3 -"za" odrzuceniem zgłoszonej uwagi i przyjęciem stanowiska Burmistrza.

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne

ZA (4)

Andrzej Mieloszyński, Piotr Mulkowski, Cezary Strzelec, Bartosz Żeleźny

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

Komisja Komunalna i Rozwoju w obecności 4 członków komisji, jednogłośnie „za”, odrzuciła zgłoszoną uwagę „3” i przyjęła stanowisko Burmistrza.

Katarzyna Bednarowicz Naczelnik PPS przedstawiła uwagę „4” .

Następnie Przewodniczący Komisji otworzył dyskusję nad uwagą „4”.

Dyskusja nie została podjęta.

Przystąpiono do głosowania o w sprawie UWAGI -4 -"za" odrzuceniem zgłoszonej uwagi i przyjęciem stanowiska Burmistrza.

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne

ZA (4)

Andrzej Mieloszyński, Piotr Mulkowski, Cezary Strzelec, Bartosz Żeleźny

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

Komisja Komunalna i Rozwoju w obecności 4 członków komisji, jednogłośnie, odrzuciła zgłoszoną uwagę „4” i przyjęła stanowisko Burmistrza.

Katarzyna Bednarowicz Naczelnik PPS przedstawiła uwagę „5” .

Następnie Przewodniczący Komisji otworzył dyskusję nad uwagą „5”.

Dyskusja nie została podjęta.

Przystąpiono do głosowania o w sprawie UWAGI -5 -"za" odrzuceniem zgłoszonej uwagi i przyjęciem stanowiska Burmistrza.

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne

ZA (4)

Andrzej Mieloszyński, Piotr Mulkowski, Cezary Strzelec, Bartosz Żeleźny

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

Komisja Komunalna i Rozwoju w obecności 4 członków komisji, jednogłośnie, odrzuciła zgłoszoną uwagę „5” i przyjęła stanowisko Burmistrza.

Katarzyna Bednarowicz Naczelnik PPS przedstawiła uwagę „6” .

Następnie Przewodniczący Komisji otworzył dyskusję nad uwagą „6”.

Dyskusja nie została podjęta.

Przystąpiono do głosowania o w sprawie UWAGI -6 -"za" odrzuceniem zgłoszonej uwagi i przyjęciem stanowiska Burmistrza.

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne

ZA (4)

Andrzej Mieloszyński, Piotr Mulkowski, Cezary Strzelec, Bartosz Żeleźny

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

Komisja Komunalna i Rozwoju w obecności 4 członków komisji, jednogłośnie, odrzuciła zgłoszoną uwagę „6” i przyjęła stanowisko Burmistrza.

Katarzyna Bednarowicz Naczelnik PPS przedstawiła uwagę „7” .

Następnie Przewodniczący Komisji otworzył dyskusję nad uwagą „7”.

Dyskusja nie została podjęta.

Przystąpiono do głosowania o w sprawie UWAGI -7 -"za" odrzuceniem zgłoszonej uwagi i przyjęciem stanowiska Burmistrza.

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne

ZA (4)

Andrzej Mieloszyński, Piotr Mulkowski, Cezary Strzelec, Bartosz Żeleźny

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

Komisja Komunalna i Rozwoju w obecności 4 członków komisji, jednogłośnie, odrzuciła zgłoszoną uwagę „7” i przyjęła stanowisko Burmistrza.

Katarzyna Bednarowicz Naczelnik PPS przedstawiła uwagę „8” .

Następnie Przewodniczący Komisji otworzył dyskusję nad uwagą „8”.

Dyskusja nie została podjęta.

Przystąpiono do głosowania o w sprawie UWAGI -8 -"za" odrzuceniem zgłoszonej uwagi i przyjęciem stanowiska Burmistrza.

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne

ZA (4)

Andrzej Mieloszyński, Piotr Mulkowski, Cezary Strzelec, Bartosz Żeleźny

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

Komisja Komunalna i Rozwoju w obecności 4 członków komisji, jednogłośnie, odrzuciła zgłoszoną uwagę „8” i przyjęła stanowisko Burmistrza.

Katarzyna Bednarowicz Naczelnik PPS przedstawiła uwagę „9” .

Następnie Przewodniczący Komisji otworzył dyskusję nad uwagą „9”.

Dyskusja nie została podjęta.

Przystąpiono do głosowania o w sprawie UWAGI -9 -"za" odrzuceniem zgłoszonej uwagi i przyjęciem stanowiska Burmistrza.

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne

ZA (4)

Andrzej Mieloszyński, Piotr Mulkowski, Cezary Strzelec, Bartosz Żeleźny

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

Komisja Komunalna i Rozwoju w obecności 4 członków komisji, jednogłośnie, odrzuciła zgłoszoną uwagę „9” i przyjęła stanowisko Burmistrza.

Następnie Przewodniczący Komisji otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

Przystąpiono do głosowania w sprawie zaopiniowania projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obrębach: Orkowo, Zbrudzewo, Dąbrowa, Bystrzek i Śrem – etap I;

Wyniki głosowania

ZA: 3, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne

ZA (3)

Andrzej Mieloszyński, Cezary Strzelec, Bartosz Żeleźny

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1) Piotr Mulkowski

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

Przewodniczący Komisji podsumowując wynik głosowania stwierdził, iż Komisja 3 głosami „za” przy jednym głosie „wstrzymuje się” przedłożony projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

b) w sprawie zniesienia formy ochrony przyrody z trzech drzew uznanych za pomniki przyrody na promenadzie nad Wartą w Śremie;

Projekt uchwały zreferowała Katarzyna Bednarowicz Naczelnik PPS.

Następnie Przewodniczący Komisji otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

W dyskusji głos zabrali

Radny Andrzej Mieloszyński

czy na ten moment jest już znany koszt likwidacji drzew.

Katarzyna Bednarowicz Naczelnik PPS

odpowiedziała, iż nie jest znana kwota likwidacji drzew.

Następnie przystąpiono do głosowania w sprawie zaopiniowania projektu uchwały w sprawie zniesienia formy ochrony przyrody z trzech drzew uznanych za pomniki przyrody na promenadzie nad Wartą w Śremie;

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne

ZA (4) Andrzej Mieloszyński, Piotr Mulkowski, Cezary Strzelec, Bartosz Żeleźny
PRZECIW (0)
WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)
BRAK GŁOSU (0)
NIEOBECNI (0)

Przewodniczący Komisji podsumowując wynik głosowania stwierdził, iż Komisja jednogłośnie zaopiniowała pozytywnie przedłożony projekt uchwały.

c) w sprawie pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych gminy nie pochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi;

Projekt uchwały zreferował Robert Mielcarek Naczelnik PRK.

Następnie Przewodniczący Komisji otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

W dyskusji głos zabrali.

Radny Andrzej Mieloszyński zapytał, ile firm wzięło udział w przetargu na odbiór odpadów komunalnych i kto wygrał.

Burmistrz Śremu Grzegorz Wiśniewski odpowiedział, iż na odbiór odpadów komunalnych odbyły się dwa przetargi z czego pierwszy został unieważniony. W drugim przetargu wystąpił jeden podmiot i jest to spółka ze 100 % udziałem gminy Śrem, czyli Przedsiębiorstwo Gospodarki komunalnej w Śremie. Więcej ofert nie było. Następnie zwrócił uwagę, iż na cenę odpadów, oprócz złożonej oferty przez PGK ma wpływ, również koszt zagospodarowania na instalacji. Wzrost oferty złożonej przez PGK wynika także z podniesienia minimalnej krajowej oraz kosztów utrzymania PSZOKU w Śremie, którego popyt jest 6 razy większy, niż kiedy funkcjonował w Mateuszewie.

Radny Bartosz Żeleny powiedział, iż duże zainteresowanie PSZOKIEM w Śremie wiąże się z lepszą segregacją odpadów, które wcześniej były w odpadach zmieszanych lub „lesie”. Następnie zapytał Burmistrza, czy w roku 2025 do odpadów komunalnych będzie dopłata z budżetu gminy, czy wzrośnie opłata za odpady dla mieszkańców.

Burmistrz Śremu Grzegorz Wiśniewski

dodał, że to ile odpadów trafia na PSZOK zależy jest od sytuacji, frakcji, pory roku itp., natomiast odpowiadając na drugie pytanie to docelowo jako gmina na ten moment nie planujemy dopłacać do systemu gospodarowania odpadami, ponieważ jest to dla nas wydatek bieżący. Rozstrzygnięty przetarg z PGK odbył się stosunkowo niedawno, ponieważ jako gmina nie chcieliśmy podejmować pochopnych wniosków, dopłata do odpadów wiąże się z systemem kaucyjnym, który 1 stycznia 2025 roku miał wejść w życie do obrotu prawnego w Polsce. System kaucyjny jest bardzo istotny dla zakresu gospodarki odpadami, niestety na ten moment mamy rozbieżne informacje co do zasad jego funkcjonowania. W związku z tym czekamy jaką decyzję podejmie rząd w tej kwestii i po nowym roku urealnimy opłatę za odpady komunalne.

Radny Bartosz Żeleźny

zapytał, czy na ten moment, Burmistrz może przedstawić ile będzie wynosić podwyżka za odbiór odpadów komunalnych od mieszkańców.

Burmistrz Grzegorz Wiśniewski

odpowiedział, iż na tą chwilę przy uwzględnieniu oferty złożonej przez PGK oraz stawki na „bramie” WCR w Witaszyczkach i punktu PSZOK w Śremie, podwyżka za odpady będzie wynosiła ok 10 zł. Z tego co się orientował to podobna sytuacja jest w ościennych gminach i powiatach. Następnie poinformował, iż procedowana była budowa spalarni, czyli termicznego przekształcania odpadów, aby rozwiązać problem z wysokokaloryczną frakcją pre-RDF, której składowanie jest zabronione, jednocześnie w ten sposób uzyskując z tego tytułu ciepło i energię elektryczną. Największym ograniczeniem jest ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, która nakłada poziomy odzysku na poszczególne jednostki samorządu terytorialnego. Na koniec wypowiedzi oznajmił, iż brane są pod uwagę inne pomysły, które dopuszczają przetwarzanie i zagospodarowanie niektórych frakcji „na miejscu”.

Radny Andrzej Mieloszyński

zapytał, czy to 10 zł to jest podwyżka na rok.

Burmistrz Grzegorz Wiśniewski

poinformował, że na ten moment podwyżka będzie wynosić 10 zł za mieszkańca na miesiąc, brakuje nam jeszcze kilku danych, aby dokładnie oszacować kwotę.

Robert Mielcarek Naczelnik PRK

zgłosił, że do uchwały będzie zgłoszona autopoprawka dot. podstawy prawnej w pierwszym akapicie.

Na tym dyskusje zakończono.

Następnie Przewodniczący Komisji zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania projektu uchwały w sprawie pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych gminy niepochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi;

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne

ZA (4)

Andrzej Mieloszyński, Piotr Mulkowski, Cezary Strzelec, Bartosz Żeleźny

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

Przewodniczący Komisji podsumowując wynik głosowania stwierdził, iż Komisja jednogłośnie zaopiniowała pozytywnie przedłożony projekt uchwały.

Na tym punkt zakończono.

(Opinia stanowi załącznik nr 4 do protokołu).

Ad 3. Śremskie TBS Sp. z o. o. – bieżące funkcjonowanie, plany i rozwój.

(Informacja stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu)

Przewodniczący Komisji przekazał, że powyższa informacja została przekazana radnym wraz z zawiadomieniem, w związku z powyższym otworzył dyskusję.

W dyskusji głos zabrali.

Radny Andrzej Mieloszyński

zapytał, czy ktoś z przedstawicieli TBS był już na takim obiekcie.

Michał Mieloszyński Śremskie TBS

odpowiedział, iż w Polsce jeszcze nie ma instalacji związanych z budownictwem mieszkaniowym, natomiast Prezes jest bardzo aktywny biorąc udział w różnego rodzaju sympozjach dotyczących wodoru. Poza granicami kraju nie był. Na ten moment w Polsce jesteśmy pionierem w tej dziedzinie. Złożyliśmy dwa wnioski, pierwszy na budowę części mieszkalnej

oraz drugi na budowę części wodorowej, obecnie RDOŚ odmówił wydania decyzji i nie zajął, ani stanowiska pozytywnego, ani negatywnego w drugiej kwestii, czyli części wodorowej.

Przewodniczący Komisji Piotr Mulkowski zapytał, jakie są koszty po stronie gminy.

Michał Mieloszyński Śremski TBS

odpowiedział, gmina będzie ponosić koszty mniej, więcej od 10-11 milionów i są to koszty związane z realizacją całego osiedla. Na obecną chwilę dostaliśmy już 10 mln z KZN i planowane jest 80 % z funduszu dopłat. Cała inwestycja to koszt około 112 mln zł, z czego gmina będzie ponosiła koszty w wysokości 10 % całej inwestycji i będzie to wydatek rozłożony na 5 lat.

Przewodniczący Komisji Piotr Mulkowski

zapytał, czy spółka TBS przeprowadziła badania, czy wśród potencjalnych klientów jest zainteresowanie osiedlem wodorowym oraz jaki będzie koszt utrzymania mieszkania.

Michał Mieloszyński TBS

odpowiedział, iż zainteresowanie mieszkaniami na osiedlu wodorowym jest duże. Na ten moment wniosek złożyło 180 rodzin, a do dyspozycji będzie 190 mieszkań. Ponadto spółka rozważa dwa scenariusze. Pierwszy to budowa osiedla z funduszu dopłat, w tym około 90% dofinansowania bezzwrotnego i w tym momencie koszt utrzymania mieszkania nie będzie przekraczał 2,5 % wskaźnika odtworzeniowego, czyli czynsz będzie nie wyższy, niż 13 zł za m². Gdyby się okazało, że inwestycja nie będzie finansowana z funduszu dopłat to wówczas będzie funkcjonowała klasyczna partycypacja, kaucja i czynsz będzie wynosił około 29 zł za m². Patrząc na opinię wydaną przez WOKIS, gmina może wskazać poza programem mieszkaniowym osoby, którym zostaną przydzielone mieszkania. Na koniec wypowiedzi dodał, iż na obecną chwilę koszt wodoru jest porównywalny do ogrzewania z sieci miejskiej.

Burmistrz Śremu Grzegorz Wiśniewski

rozważamy dwa modele i zobaczymy, czy powyższe mieszkania będą tylko dla mieszkańców gminy Śrem, czy też będzie można zrobić nabór zewnętrzny.

Na tym dyskusje zakończono.

Na tym punkt zakończono.

Ad 4. Informacja nt. realizowanych i planowanych inwestycji drogowych na terenie gminy Śrem.

(Informacja stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu).

Przewodniczący Komisji przekazał, że powyższa informacja została przekazana radnym wraz z zawiadomieniem, w związku z powyższym otworzył dyskusję.

W dyskusji głos zabrali.

Radny Andrzej Mieloszyński

na które lata przewidziana jest inwestycja ścieżki pieszo-rowerowej na trasie Mechlin Dąbrowa.

Burmistrz Śremu Grzegorz Wiśniewski

większość projektów drogowych to inwestycje przygotowane do realizacji. Obecnie trwają prace na ul. Żurawiej, natomiast na ulicy Kantora zostały zakończone. W kolejnych latach planujemy dokończyć budowę ulicy Tetmajera.

Radny Bartosz Żeleźny

zapytał, w jakiej technologii jest zaplanowana budowa drogi Leśnej na Podgaju.

Burmistrz Śremu Grzegorz Wiśniewski

odpowiedział, iż droga wraz z chodnikiem zostanie wykonana z kostki brukowej, dodatkowo zostaną wykonane rowy w celu odwodnienia terenu. W przyszłości planujemy, aby ul. Leśną autobus podmiejski dowoził dzieci do Szkoły Podstawowej w Nochowie. Ponadto dodał, że jeżeli chodzi o kwestię rozwiązywania problemów komunikacyjnych, to jesteśmy po podpisaniu porozumienia z Nadleśnictwem Konstantynowo, które dotyczy odcinka drogi łączącej ul. Malczewskiego w Śremie z ul. Liliową w Psarskim. W związku z powyższym w najbliższym czasie zostało zaplanowane spotkanie z przedstawicielem Ministerstwa Obrony Narodowej w celu omówienia budowy odcinka drogi do poligonu.

Radny Bartosz Żeleźny

zapytał czy Nadleśnictwo zgodziło się na powyższe rozwiązanie.

Burmistrz Śremu Grzegorz Wiśniewski

wyjaśnił, iż po długiej dyskusji mamy tytuł prawny do dwóch nieruchomości Śrem ul. Malczewskiego – Psarskie ul. Liliowa oraz w Krzyżanowie 250 m.

Radny Andrzej Mieloszyński

poprosił o wykaz przygotowanych projektów pod inwestycje drogowe.

Burmistrz Śremu Grzegorz Wiśniewski

odpowiedział, że takie zestawienie zostanie przygotowane.

Na tym dyskusje zakończono.

Na tym punkt zakończono.

Ad 5. Sprawy bieżące w zakresie działania komisji.

Przewodniczący Komisji otworzył dyskusję w tym punkcie posiedzenia.

W dyskusji głos zabrali.

Radny Andrzej Mieloszyński

zapropozował wykonanie naprawy drogi w Mateuszewie, a drugą kwestię jaką poruszył to zarośnięty znak drogowy (droga z pierwszeństwem) znajdujący się na początku Zbrudzewa.

Burmistrz Śremu Grzegorz Wiśniewski

odpowiedział, że jeśli chodzi o drogę w Mateuszewie, to również Prezes Zarządu PGK, prosił o naprawę powyższej drogi. Jej wykonanie zaplanowane jest po realizacji inwestycji w ramach dofinansowania Polskiego Ładu, która będzie zrealizowana w przyszłym roku.

Natomiast jeśli chodzi o kwestię w Zbrudzewie to rozmawiał z policjantem od ruchu drogowego, który wyjaśnił, że oznakowania poziome na drodze jest wystarczające. Na koniec zobowiązał się, że sam usunie zieleń, która przysłania znak.

Radny Andrzej Mieloszyński

zwrócił się do Przewodniczącego z informacją, iż po poprzedniej komisji sprawdził ilość wykonanych inwestycji drogowych w Śremie i w starej części miasta zostały jeszcze trzy drogi do zrealizowania.

Przewodniczący Komisji Piotr Mulkowski

odpowiedział, iż spróbuje policzyć ile dróg zostało do wykonania po lewej stronie Warty.

Radny Bartosz Żeleźny

zapytał się Burmistrza, czy próbował skontaktować się z WZDW w sprawie skrzyżowania przecinającego Aleję Solidarności z ul. Grottgera. Dodał, iż bardzo dużo rodziców odbierających dzieci ze szkoły skarży się, że na tym skrzyżowaniu w tygodniu są bardzo duże utrudnienia jazdy.

Burmistrz Śremu Grzegorz Wiśniewski

odpowiedział, że w powyższej sprawie rozmawiał z Panem Marszałkiem Wojciechem Jankowiakiem. Natomiast na dzień dzisiejszy w związku z zaplanowanym remontem mostu, w planach jest poszerzenie wyjazdu z ulicy

Gostyńskiej na obwodnicę w celu upłynnienia ruchu. Myślimy, również nad problem jaki występuje na skrzyżowaniu ulicy Grunwaldzkiej i Staszica. Ponadto dodał, iż zastanawia się nad poszerzeniem ronda Jana Pawła II, ponieważ w trzech miejscach jest możliwość zrobienia prawo skrętów oraz nad przebudową skrzyżowania ulic Kilińskiego i Chłapowskiego. W tych kwestiach w połowie listopada będzie rozmawiał z Panem Marszałkiem. W sprawie skrzyżowania Al. Solidarności z ulicą Grottgera, to ma nadzieję, że nowa droga prowadząca z ulicy Żurawiej po otwarciu odciążą zablokowane skrzyżowanie. W dalszej kolejności zasugerował, że zanim dojdzie do przebudowy omawianej krzyżówki, prawdopodobnie zostanie zmieniona organizacja świateł. Natomiast, jeżeli Sejmik Województwa Wielkopolskiego wpisze do budżetu Samorządu Województwa na przyszły rok budowę ronda krzyżującego Aleję Solidarności z ulicą gen. Sikorskiego, wówczas problem w tym miejscu zostanie rozwiązany.

Radny Bartosz Żeleźny

zapropozował zrobienie zmiany organizacji ruchu na ulicy Kopernika i Al. Solidarności.

Przewodniczący Komisji Piotr Mulkowski

powiedział, iż w tym przypadku będzie jeden wjazd na Helenki z drogi dwupasmowej, która jest bez świateł. Oznajmił, iż według niego zaniechania nastąpiły w czasie budowy drogi Al. Solidarności.

Radny Andrzej Mieloszyński

poprosił, aby zaprosić na Komisję Naczelnika Wydziału Ruchu Drogowego w celu rozwiązania problemów drogowych w Śremie.

Dyskusja została zakończona.

Na tym punkt obrad zakończono.

Wobec zrealizowania porządku obrad, Przewodniczący Komisji Piotr Mulkowski podziękował za udział w posiedzeniu Komisji zaproszonym Gościom, Członkom Komisji, zamykając obrady o godz. 17:19.

Na tym posiedzenie Komisji i protokół zakończono.

PRZEWODNICZĄCY
Komisji Komunalnej i Rozwoju

Piotr Mulkowski

Załączniki:

- 1) Zawiadomienie o komisji;
- 2) Lista obecności Członków Komisji;
- 3) Wykaz uwag nieuwzględnionych, złożonych do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obrębach: Orkowo, Zbrudzewo, Dąbrowa, Bystrzek i Śrem;
- 4) Opinia dot. projektu uchwały.
- 5) Informacja - Śremskie TBS Sp. z o. o.
- 6) Informacja nt. realizowanych i planowanych inwestycji drogowych na terenie gminy Śrem.

Protokolant:

Jolanta Napieralska

Podinspektor