

PROTOKÓŁ NR VII/2024
z VII sesji Rady Miejskiej w Śremie

Obrady rozpoczęto 29 października 2024 r. w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego w Śremie, o godz. 16:00, a zakończono o godz. 19:52 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięto udział 20 radnych.
(Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu).

- Radna Maria Sokołowska – Nowak – nieobecna usprawiedliwiona.

Ponadto w sesji uczestniczyli:

1. Bednarowicz Katarzyna – Naczelnik Pionu Gospodarowania Przestrzenią i Środowiskiem (PPS),
2. Dworczyńska - Giernacka Ilona – Radca Prawny,
3. Jabłońska Barbara – Naczelnik Pionu Edukacji i Usług Społecznych(PEU),
4. Kocemba Józef - Członek Zarządu Towarzystwa Pomocy Potrzebującym im. Św. Brata Alberta "Nadzieja" w Śremie,
5. Lewandowski Krzysztof – Skarbnik Gminy Śrem,
6. Mielcarek Robert – Naczelnik Pionu Rolnictwa i Gospodarki Komunalnej (PRK),
7. Mieszkańcy,
8. Przedstawiciele mediów,
9. Ratajczak Sławomir – Zastępca Burmistrza Śremu,
10. Wiśniewski Grzegorz – Burmistrz Śremu,
11. Witasiak Sebastian – mieszkaniec.

(Zawiadomienia o sesji Rady, ogłoszenie, stanowią załącznik nr 2 do protokołu).

Ad. 1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Śremie Tomasz Klaczyński, otwierając VII sesję Rady Miejskiej, powitał Radnych, Burmistrzów, Panią Sekretarz, Pana Skarbnika, pracowników Urzędu oraz przybyłych na sesję gości.

W dalszej kolejności stwierdził, że zgodnie z listą obecności na sali jest obecnych 19 radnych, a więc Rada jest władna do podejmowania prawomocnych decyzji.

Następnie poinformował, że obrady Rady są transmitowane i udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na stronie internetowej

gminy, w związku z tym poprosił o niewypowiadanie nazwisk czy informacji, które mogłyby w jakikolwiek sposób naruszyć dobra osobiste osób trzecich. Dane osobowe są chronione zgodnie z rozporządzeniem o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 roku i ich podanie bez wyrażenia zgody przez osobę zainteresowaną jest zagrożone karami przewidzianymi w rozporządzeniu.

Ad. 2. Złożenie ślubowania przez nowo wybraną radną.

Przewodniczący Rady Tomasz Klaczyński poinformował, iż zgodnie z art. 23a ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym przed przystąpieniem do wykonania mandatu radni składają ślubowanie.

Następnie poprosił wszystkich o powstanie i wprowadzenie pocztu sztandarowego oraz o złożenie ślubowania przez Pana Jerzego Cieślewicza.

Pan Jerzy Cieślewicz – nowo wybrany Radny złożył ślubowanie następującej treści:

„Wierny Konstytucji i prawu Rzeczypospolitej Polskiej, ślubuję uroczyście obowiązki radnego sprawować godnie, rzetelnie i uczciwie, mając na względzie dobro mojej gminy i jej mieszkańców”.

Po ślubowaniu, Przewodniczący pogratulował nowemu Radnemu, po czym wyprowadzono poczet sztandarowy.

Następnie Przewodniczący poprosił Radnych o ponowne potwierdzenie kworum. Stwierdził, że na Sali obecnych jest 20 Radnych, a więc Rad jest władna do podejmowania prawomocnych decyzji.

Przerwa w obradach 16:07-16:12

Ad.3. Przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Śremie Tomasz Klaczyński poinformował, że porządek obrad został przekazany radnym drogą elektroniczną wraz z zawiadomieniem o sesji i zapytał o propozycje zmian. Radni nie zgłosili innych propozycji do porządku obrad VII sesji Rady.

Przyjęty porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Złożenie ślubowania przez nowo wybranego radnego.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołów z V sesji Rady Miejskiej w Śremie oraz z VI uroczystej sesji Rady Miejskiej w Śremie.
5. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady:

- a) zmieniająca uchwałę w sprawie wyboru członków Komisji Komunalnej i Rozwoju Rady Miejskiej w Śremie;
 - b) zmieniającego uchwałę w sprawie wyboru Przewodniczącego, Zastępcy Przewodniczącego oraz członków Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Śremie;
 - c) w sprawie rocznego programu współpracy gminy Śrem z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2025 r.;
 - d) w sprawie ustalenia sieci publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez gminę Śrem;
 - e) zmieniającej uchwałę w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2022 – 2025;
 - f) w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obrębach: Orkowo, Zbrudzewo, Dąbrowa, Bystrzek i Śrem – etap I;
 - g) w sprawie zniesienia formy ochrony przyrody z trzech drzew uznanych za pomniki przyrody na promenadzie nad Wartą w Śremie;
 - h) w sprawie zgłoszenia sołectwa Szymanowo i sołectwa Wyrzeka do programu „Wielkopolska Odnowa Wsi 2020+”;
 - i) w sprawie pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych gminy nie pochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi;
 - j) zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej gminy Śrem na 2024 rok;
 - k) zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Śrem na lata 2024 – 2035;
 - l) zmieniającej uchwałę w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz zasad ich zbywania i wykupu;
 - m) w sprawie podatku od nieruchomości;
 - n) w sprawie podatku od środków transportowych;
 - o) w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta dla celu obliczania podatku rolnego;
 - p) w sprawie zwolnienia z podatku od nieruchomości w ramach regionalnej pomocy inwestycyjnej na inwestycje początkowe.
6. Rozpatrzenie projektu obwieszczenia Rady Miejskiej w Śremie w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie w sprawie określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego uczniów.
7. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych w gminie Śrem za rok 2023/2024.

8. Informacja o wynikach finansowych i działalności spółek gminnych w 2023 roku.
9. Informacja o złożonych oświadczeniach majątkowych.
10. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym.
11. Interpelacje i zapytania radnych, wolne głosy.
12. Zamknięcie sesji.

Ad 4. Przyjęcie protokołów z V sesji Rady Miejskiej w Śremie oraz z VI uroczystej sesji Rady Miejskiej w Śremie.

Przewodniczący Rady Tomasz Klaczyński poinformował, że protokoły były wyłożone do wglądu w Zespole Obsługi Rady. Do protokołów nie zgłoszono uwag.

W związku z powyższym stwierdził, że protokół z V sesji Rady Miejskiej w Śremie oraz z VI uroczystej sesji Rady Miejskiej w Śremie zostają przez Radę przyjęte bez odczytywania.

Na tym punkt zakończono.

Ad 5. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady:

Przewodniczący Rady Tomasz Klaczyński w związku ze zmianą ustawy o samorządzie gminnym, poinformował, iż w każdej z uchwał, gdzie została przetoczona w/w ustawa wprowadza się autopoprawkę – (Dz. U. z 2024 poz. 1465 oraz 1572).

- a) zmieniająca uchwałę w sprawie wyboru członków Komisji Komunalnej i Rozwoju Rady Miejskiej w Śremie;

Przewodniczący Tomasz Klaczyński poinformował, że w związku z przyjęciem mandatu Radnego przez Pana Jerzego Cieślewicza i Jego chęci dołączenia do Komisji, proponuje się zmianę składu członków Komisji w przedmiotowej uchwale.

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję w tym punkcie posiedzenia.

Dyskusji nie podjęto.

Przystąpiono do głosowania w sprawie podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru członków Komisji Komunalnej i Rozwoju Rady Miejskiej w Śremie wraz z autopoprawką

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne

ZA (20) Justyna Bąkowska, Łukasz Brzeziński, Jerzy Cieślewicz, Tomasz Klaczyński, Artur Konon, Adam Lewandowski, Krzysztof Lewandowski, Katarzyna Łeńska-Szewczak, Andrzej Mieloszyński, Piotr Mulkowski, Tomasz Przybylski, Katarzyna Sarnowska, Nina Stępa, Cezary Strzelec, Jakub Strzelec, Edward Szczepański, Paulina Szulc, Tomasz Wojna, Bartosz Żeleźny, Zdzisław Żeleźny

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1) Maria Sokołowska-Nowak

Uchwała Nr 50/ VII/2024 jednogłośnie została podjęta.

(Uchwała Nr 50/VII/2024 stanowi załącznik nr 3 do protokołu)

- b) zmieniającego uchwałę w sprawie wyboru Przewodniczącego, Zastępcy Przewodniczącego oraz członków Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Śremie;

Przewodniczący Tomasz Klaczyński poinformował, że w związku z rezygnacją Radnego Artura Konon zachodzi konieczność uzupełnienia składu Komisji. Zwrócił się do Radnych z prośbą o zgłaszanie kandydatów na Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

(Rezygnacja Radnego Artura Konon stanowi załącznik nr 4 do protokołu).

Radny Tomasz Wojna zgłosił na Przewodniczącego Komisji Radnego Jerzego Cieślewicza, Radny wyraził zgodę.

Dalszych zgłoszeń nie było.

Przystąpiono do głosowania w sprawie wyboru Radnego Jerzego Cieślewicza na Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Śremie.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne

ZA (20) Justyna Bąkowska, Łukasz Brzeziński, Jerzy Cieślewicz, Tomasz Klaczyński, Artur Konon, Adam Lewandowski, Krzysztof Lewandowski, Katarzyna Łeńska-Szewczak, Andrzej Mieloszyński, Piotr Mulkowski, Tomasz

Przybylski, Katarzyna Sarnowska, Nina Stępa, Cezary Strzelec, Jakub Strzelec, Edward Szczepański, Paulina Szulc, Tomasz Wojna, Bartosz Żeleźny, Zdzisław Żeleźny

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1) Maria Sokołowska-Nowak

Rada jednogłośnie na Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej wybrała Radnego Jerzego Cieślewicza.

Następnie przystąpiono do głosowania w sprawie podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru Przewodniczącego, Zastępcy Przewodniczącego oraz członków Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Śremie wraz z autopoprawką.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0,WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne

ZA (20)Justyna Bąkowska, Łukasz Brzeziński, Jerzy Cieślewicz, Tomasz Klaczyński, Artur Konon, Adam Lewandowski, Krzysztof Lewandowski, Katarzyna Łeńska-Szewczak, Andrzej Mieloszyński, Piotr Mulkowski, Tomasz Przybylski, Katarzyna Sarnowska, Nina Stępa, Cezary Strzelec, Jakub Strzelec, Edward Szczepański, Paulina Szulc, Tomasz Wojna, Bartosz Żeleźny, Zdzisław Żeleźny

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1) Maria Sokołowska-Nowak

Uchwała Nr 51/ VII/2024 jednogłośnie została podjęta.

(Uchwała Nr 51/VII/2024 stanowi załącznik nr 5 do protokołu).

- c) w sprawie rocznego programu współpracy gminy Śrem z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2025 r.;

Projekt uchwały zreferowała Naczelnik PEU Barbara Jabłońska wraz z autopoprawką.

(Autopoprawka stanowi załącznik nr 6 do protokołu).

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję w tym punkcie posiedzenia.

Dyskusji nie podjęto.

Przewodnicząca Komisji Pomocy Społecznej, Ochrony Zdrowia i Środowiska – Justyna Bąkowska poinformowała, że Komisja projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

Głosowano w sprawie podjęcia uchwały w sprawie rocznego programu współpracy gminy Śrem z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2025 r. wraz z autopoprawką.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne

ZA (20) Justyna Bąkowska, Łukasz Brzeziński, Jerzy Cieślewicz, Tomasz Klaczyński, Artur Konon, Adam Lewandowski, Krzysztof Lewandowski, Katarzyna Łeńska-Szewczak, Andrzej Mieloszyński, Piotr Mulkowski, Tomasz Przybylski, Katarzyna Sarnowska, Nina Stępa, Cezary Strzelec, Jakub Strzelec, Edward Szczepański, Paulina Szulc, Tomasz Wojna, Bartosz Żeleźny, Zdzisław Żeleźny

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1) Maria Sokołowska-Nowak

Uchwała Nr 52/ VII/2024 jednogłośnie została podjęta.

(Uchwała Nr 52/VII/2024 stanowi załącznik nr 7 do protokołu).

- d) w sprawie ustalenia sieci publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez gminę Śrem;

Projekt uchwały wraz z autopoprawką zreferowała Naczelnik PEU Barbara Jabłońska.

(Autopoprawka stanowi załącznik nr 8 do protokołu).

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję w tym punkcie posiedzenia.

Dyskusji nie podjęto.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu – Tomasz Wojna poinformował, że Komisja projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

Przystąpiono do głosowania w sprawie podjęcia uchwały w sprawie ustalenia sieci publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez gminę Śrem wraz z autopoprawkami.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne

ZA (20)

Justyna Bąkowska, Łukasz Brzeziński, Jerzy Cieślewicz, Tomasz Klaczyński, Artur Konon, Adam Lewandowski, Krzysztof Lewandowski, Katarzyna Łeńska-Szewczak, Andrzej Mieloszyński, Piotr Mulkowski, Tomasz Przybylski, Katarzyna Sarnowska, Nina Stępa, Cezary Strzelec, Jakub Strzelec, Edward Szczepański, Paulina Szulc, Tomasz Wojna, Bartosz Żeleźny, Zdzisław Żeleźny

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1) Maria Sokołowska-Nowak

Uchwała Nr 53/ VII/2024 jednogłośnie została podjęta.

(Uchwała Nr 53/VII/2024 stanowi załącznik nr 9 do protokołu).

- e) zmieniającej uchwałę w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2022 – 2025;

Projekt uchwały wraz z autopoprawką zreferowała Naczelnik PEU Barbara Jabłońska.

(Autopoprawka stanowi załącznik nr 10 do protokołu).

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję w tym punkcie posiedzenia.

W dyskusji głos zabrali.

Radny Jakub Strzelec

zapytał, ile do tej pory wynosiło wynagrodzenie dla członka Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych za udział w jednym posiedzeniu oraz jak długo trwa posiedzenie komisji.

Naczelnik PEU Barbara Jabłońska poinformowała, iż skład Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych jest sześciuosobowy. To jest: przewodniczący, zastępca, sekretarz i 3 członków. Komisja spotyka się w każdym miesiącu 2 razy, w zeszłym roku odbyło się 25 posiedzeń. Do tej pory wynagrodzenie za jedno posiedzenie było wyniosło 100 zł.

Radny Jakub Strzelec zapytał, ile czasu trwa jedno posiedzenia.

Naczelnik PEU Barbara Jabłońska odpowiedziała, iż to zależy ile osób uczestniczy w posiedzeniu komisji.

Przewodnicząca Komisji Pomocy Społecznej, Ochrony Zdrowia i Środowiska – Justyna Bąkowska poinformowała, że Komisja projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

Przystąpiono do głosowania w sprawie podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2022 – 2025 wraz z autopoprawką.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne

ZA (20) Justyna Bąkowska, Łukasz Brzeziński, Jerzy Cieślewicz, Tomasz Klaczyński, Artur Konon, Adam Lewandowski, Krzysztof Lewandowski, Katarzyna Łeńska-Szewczak, Andrzej Mieloszyński, Piotr Mulkowski, Tomasz Przybylski, Katarzyna Sarnowska, Nina Stępa, Cezary Strzelec, Jakub Strzelec, Edward Szczepański, Paulina Szulc, Tomasz Wojna, Bartosz Żeleźny, Zdzisław Żeleźny

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1) Maria Sokołowska-Nowak

Uchwała Nr 54/ VII/2024 jednogłośnie została podjęta.

(Uchwała Nr 54/VII/2024 stanowi załącznik nr 11 do protokołu).

- f) w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obrębach: Orkowo, Zbrudzewo, Dąbrowa, Bystrzek i Śrem – etap I;

Projekt uchwały zreferowała Naczelnik PPS Katarzyna Bednarowicz

Następnie Naczelnik PPS Katarzyna Bednarowicz przeszła do omawiania uwag nieuwzględnionych, złożonych do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obrębach: Orkowo, Zbrudzewo, Bystrzek i Śrem.

Naczelnik PPS Katarzyna Bednarowicz przedstawiła uwagę „1”.

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad uwagą „1”

W dyskusji głos zabrali:

Zastępca Burmistrza Sławomir Ratajczak

zapytał, czy w budownictwie jednorodzinym dopuszcza się budynek dwulokalowy, zgodnie z ustawą o prawie budowlanym budynek jednorodzinny może mieć również 2 lokale mieszkalne.

Naczelnik PPS Katarzyna Bednarowicz

odpowiedziała, że zgadza się i w związku z tym gmina, nie ma możliwości wprowadzenia zakazu budowania budynku 2 lokalowego.

Zastępca Burmistrza Sławomir Ratajczak

wyjaśnił, iż jego zdaniem gmina może wprowadzać różne zapisy do planu zagospodarowania przestrzennego pomimo ustawy o prawie budowlanym, która jest aktem wyższego rzędu. W praktyce prawdopodobnie dojdzie do zniesienie współwłasności i w ten sposób robi się budynek bliźniaczy.

Radny Adam Lewandowski

stwierdził że, projekt uchwały przedstawiony na sesji powinien być już, po negocjacjach na poziomie Urzędu wraz z Burmistrzem, a radni podczas sesji powinni już tylko zajmować się gotowym projektem uchwały.

Przystąpiono do głosowania w sprawie UWAGI -1 -"za" odrzuceniem zgłoszonej uwagi i przyjęciem stanowiska Burmistrza.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne

ZA (20) Justyna Bąkowska, Łukasz Brzeziński, Jerzy Cieślewicz, Tomasz Klaczyński, Artur Konon, Adam Lewandowski, Krzysztof Lewandowski, Katarzyna Łeńska-Szewczak, Andrzej Mieloszyński, Piotr Mulkowski, Tomasz Przybylski, Katarzyna Sarnowska, Nina Stępa, Cezary Strzelec, Jakub Strzelec,

Edward Szczepański, Paulina Szulc, Tomasz Wojna, Bartosz Żeleźny,
Zdzisław Żeleźny

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1) Maria Sokołowska-Nowak

Rada jednogłośnie, odrzuciła zgłoszoną uwagę „1” i przyjęła stanowisko Burmistrza.

Naczelnik PPS Katarzyna Bednarowicz przedstawiła uwagę „2”.

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad uwagą „2”

Dyskusja nie została podjęta.

Przystąpiono do głosowania w sprawie UWAGI -2 -"za" odrzuceniem zgłoszonej uwagi i przyjęciem stanowiska Burmistrza.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne

ZA (20)Justyna Bąkowska, Łukasz Brzeziński, Jerzy Cieślewicz,
Tomasz Klaczyński, Artur Konon, Adam Lewandowski, Krzysztof Lewandowski,
Katarzyna Łeńska-Szewczak, Andrzej Mieloszyński, Piotr Mulkowski, Tomasz
Przybylski, Katarzyna Sarnowska, Nina Stępa, Cezary Strzelec, Jakub Strzelec,
Edward Szczepański, Paulina Szulc, Tomasz Wojna, Bartosz Żeleźny,
Zdzisław Żeleźny

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1) Maria Sokołowska-Nowak

Rada jednogłośnie, odrzuciła zgłoszoną uwagę „2” i przyjęła stanowisko Burmistrza.

Naczelnik PPS Katarzyna Bednarowicz przedstawiła uwagę „3”.

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad uwagą „3”

Dyskusja nie została podjęta.

Przystąpiono do głosowania w sprawie UWAGI -3 -"za" odrzuceniem zgłoszonej uwagi i przyjęciem stanowiska Burmistrza.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne

ZA (20)Justyna Bąkowska, Łukasz Brzeziński, Jerzy Cieślewicz, Tomasz Klaczyński, Artur Konon, Adam Lewandowski, Krzysztof Lewandowski, Katarzyna Łeńska-Szewczak, Andrzej Mieloszyński, Piotr Mulkowski, Tomasz Przybylski, Katarzyna Sarnowska, Nina Stępa, Cezary Strzelec, Jakub Strzelec, Edward Szczepański, Paulina Szulc, Tomasz Wojna, Bartosz Żeleźny, Zdzisław Żeleźny

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1) Maria Sokołowska-Nowak

Rada jednogłośnie, odrzuciła zgłoszoną uwagę „3” i przyjęła stanowisko Burmistrza.

Naczelnik PPS Katarzyna Bednarowicz przedstawiła uwagę „4”.

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad uwagą „4”

Dyskusja nie została podjęta.

Przystąpiono do głosowania w sprawie UWAGI - 4 -"za" odrzuceniem zgłoszonej uwagi i przyjęciem stanowiska Burmistrza.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne

ZA (20)Justyna Bąkowska, Łukasz Brzeziński, Jerzy Cieślewicz, Tomasz Klaczyński, Artur Konon, Adam Lewandowski, Krzysztof Lewandowski, Katarzyna Łeńska-Szewczak, Andrzej Mieloszyński, Piotr Mulkowski, Tomasz Przybylski, Katarzyna Sarnowska, Nina Stępa, Cezary Strzelec, Jakub Strzelec, Edward Szczepański, Paulina Szulc, Tomasz Wojna, Bartosz Żeleźny, Zdzisław Żeleźny

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1) Maria Sokołowska-Nowak

Rada jednogłośnie, odrzuciła zgłoszoną uwagę „4” i przyjęła stanowisko Burmistrza.

Naczelnik PPS Katarzyna Bednarowicz przedstawiła uwagę „5”.

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad uwagą „5”

Dyskusja nie została podjęta.

Przystąpiono do głosowania w sprawie UWAGI -5 -"za" odrzuceniem zgłoszonej uwagi i przyjęciem stanowiska Burmistrza.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne

ZA (20)Justyna Bąkowska, Łukasz Brzeziński, Jerzy Cieślewicz, Tomasz Klaczyński, Artur Konon, Adam Lewandowski, Krzysztof Lewandowski, Katarzyna Łeńska-Szewczak, Andrzej Mieloszyński, Piotr Mulkowski, Tomasz Przybylski, Katarzyna Sarnowska, Nina Stępa, Cezary Strzelec, Jakub Strzelec, Edward Szczepański, Paulina Szulc, Tomasz Wojna, Bartosz Żeleźny, Zdzisław Żeleźny

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1) Maria Sokołowska-Nowak

Rada jednogłośnie, odrzuciła zgłoszoną uwagę „5” i przyjęła stanowisko Burmistrza.

Naczelnik PPS Katarzyna Bednarowicz przedstawiła uwagę „6”.

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad uwagą „6”

Dyskusja nie została podjęta.

Przystąpiono do głosowania w sprawie UWAGI -6 -"za" odrzuceniem zgłoszonej uwagi i przyjęciem stanowiska Burmistrza.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne

ZA (20)Justyna Bąkowska, Łukasz Brzeziński, Jerzy Cieślewicz, Tomasz Klaczyński, Artur Konon, Adam Lewandowski, Krzysztof Lewandowski, Katarzyna Łeńska-Szewczak, Andrzej Mieloszyński, Piotr Mulkowski, Tomasz Przybylski, Katarzyna Sarnowska, Nina Stępa, Cezary Strzelec, Jakub Strzelec, Edward Szczepański, Paulina Szulc, Tomasz Wojna, Bartosz Żeleźny, Zdzisław Żeleźny

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1) Maria Sokołowska-Nowak

Rada jednogłośnie, odrzuciła zgłoszoną uwagę „6” i przyjęła stanowisko Burmistrza.

Naczelnik PPS Katarzyna Bednarowicz przedstawiła uwagę „7”.

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad uwagą „7”

Dyskusja nie została podjęta.

Przystąpiono do głosowania w sprawie UWAGI -7 -"za" odrzuceniem zgłoszonej uwagi i przyjęciem stanowiska Burmistrza.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne

ZA (20)Justyna Bąkowska, Łukasz Brzeziński, Jerzy Cieślewicz, Tomasz Klaczyński, Artur Konon, Adam Lewandowski, Krzysztof Lewandowski, Katarzyna Łeńska-Szewczak, Andrzej Mieloszyński, Piotr Mulkowski, Tomasz Przybylski, Katarzyna Sarnowska, Nina Stępa, Cezary Strzelec, Jakub Strzelec, Edward Szczepański, Paulina Szulc, Tomasz Wojna, Bartosz Żeleźny, Zdzisław Żeleźny

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1) Maria Sokołowska-Nowak

Rada jednogłośnie, odrzuciła zgłoszoną uwagę „7” i przyjęła stanowisko Burmistrza.

Naczelnik PPS Katarzyna Bednarowicz przedstawiła uwagę „8”.

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad uwagą „8”

Dyskusja nie została podjęta.

Przystąpiono do głosowania w sprawie UWAGI -8 -"za" odrzuceniem zgłoszonej uwagi i przyjęciem stanowiska Burmistrza.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne

ZA (20)Justyna Bąkowska, Łukasz Brzeziński, Jerzy Cieślewicz, Tomasz Klaczyński, Artur Konon, Adam Lewandowski, Krzysztof Lewandowski,

Katarzyna Łeńska-Szewczak, Andrzej Mieloszyński, Piotr Mulkowski, Tomasz Przybylski, Katarzyna Sarnowska, Nina Stępa, Cezary Strzelec, Jakub Strzelec, Edward Szczepański, Paulina Szulc, Tomasz Wojna, Bartosz Żeleźny, Zdzisław Żeleźny

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1) Maria Sokołowska-Nowak

Rada jednogłośnie, odrzuciła zgłoszoną uwagę „8” i przyjęła stanowisko Burmistrza.

Naczelnik PPS Katarzyna Bednarowicz przedstawiła uwagę „9”.

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad uwagą „9”

Dyskusja nie została podjęta.

Przystąpiono do głosowania w sprawie UWAGI -9 -"za" odrzuceniem zgłoszonej uwagi i przyjęciem stanowiska Burmistrza.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne

ZA (20)Justyna Bąkowska, Łukasz Brzeziński, Jerzy Cieślewicz, Tomasz Klaczyński, Artur Konon, Adam Lewandowski, Krzysztof Lewandowski, Katarzyna Łeńska-Szewczak, Andrzej Mieloszyński, Piotr Mulkowski, Tomasz Przybylski, Katarzyna Sarnowska, Nina Stępa, Cezary Strzelec, Jakub Strzelec, Edward Szczepański, Paulina Szulc, Tomasz Wojna, Bartosz Żeleźny, Zdzisław Żeleźny

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1) Maria Sokołowska-Nowak

Rada jednogłośnie, odrzuciła zgłoszoną uwagę „9” i przyjęła stanowisko Burmistrza.

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obrębach: Orkowo, Zbrudzewo, Dąbrowa, Bystrzek i Śrem – etap I;

Dyskusja nie została podjęta.

Przewodniczący Komisji Komunalnej i Rozwoju – Piotr Mulkowski poinformował, że Komisja projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

Przewodnicząca Komisji Wsi i Samorządu – Nina Stępa poinformowała, że Komisja projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

Głosowano w sprawie podjęcia uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obrębach: Orkowo, Zbrudzewo, Dąbrowa, Bystrzek i Śrem – etap I wraz z zgłoszoną autopoprawką

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne

ZA (20) Justyna Bąkowska, Łukasz Brzeziński, Jerzy Cieślewicz, Tomasz Klaczyński, Artur Konon, Adam Lewandowski, Krzysztof Lewandowski, Katarzyna Łeńska-Szewczak, Andrzej Mieloszyński, Piotr Mulkowski, Tomasz Przybylski, Katarzyna Sarnowska, Nina Stępa, Cezary Strzelec, Jakub Strzelec, Edward Szczepański, Paulina Szulc, Tomasz Wojna, Bartosz Żeleźny, Zdzisław Żeleźny

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1) Maria Sokołowska-Nowak

Uchwała Nr 55/ VII/2024 jednogłośnie została podjęta.

(Uchwała Nr 55/VII/2024 stanowi załącznik nr 12 do protokołu).

- g) w sprawie zniesienia formy ochrony przyrody z trzech drzew uznanych za pomniki przyrody na promenadzie nad Wartą w Śremie;

Projekt uchwały wraz z autopoprawką zreferowała Naczelnik PPS Katarzyna Bednarowicz.

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję w tym punkcie posiedzenia.

Dyskusja nie została podjęta.

Przewodnicząca Komisji Pomocy Społecznej, Ochrony Zdrowia i Środowiska – Justyna Bąkowska poinformowała, że Komisja projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

Przystąpiono do głosowania w sprawie podjęcia uchwały w sprawie zniesienia formy ochrony przyrody z trzech drzew uznanych za pomniki przyrody na promenadzie nad Wartą w Śremie wraz z autopoprawką.

(Autopoprawka stanowi załącznik nr 13 do protokołu).

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne

ZA (20) Justyna Bąkowska, Łukasz Brzeziński, Jerzy Cieślewicz, Tomasz Klaczyński, Artur Konon, Adam Lewandowski, Krzysztof Lewandowski, Katarzyna Łeńska-Szewczak, Andrzej Mieloszyński, Piotr Mulkowski, Tomasz Przybylski, Katarzyna Sarnowska, Nina Stępa, Cezary Strzelec, Jakub Strzelec, Edward Szczepański, Paulina Szulc, Tomasz Wojna, Bartosz Żeleźny, Zdzisław Żeleźny

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1) Maria Sokołowska-Nowak

Uchwała Nr 56/ VII/2024 jednogłośnie została podjęta.

(Uchwała Nr 56/VII/2024 stanowi załącznik nr 14 do protokołu).

- h) w sprawie zgłoszenia sołectwa Szymanowo i sołectwa Wyrzeka do programu „Wielkopolska Odnowa Wsi 2020+”;

Projekt uchwały wraz z autopoprawką zreferował Naczelnik PRK Robert Mielcarek.

(Autopoprawka stanowi załącznik nr 15 do protokołu).

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję w tym punkcie posiedzenia.

Dyskusja nie została podjęta.

Przewodnicząca Komisji Wsi i Samorządu – Nina Stępa poinformowała, że Komisja projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

Przystąpiono do głosowania w sprawie podjęcia uchwały w sprawie zgłoszenia sołectwa Szymanowo i sołectwa Wyrzeka do programu „Wielkopolska Odnowa Wsi 2020+” wraz z autopoprawką.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne

ZA (20) Justyna Bąkowska, Łukasz Brzeziński, Jerzy Cieślewicz, Tomasz Klaczyński, Artur Konon, Adam Lewandowski, Krzysztof Lewandowski, Katarzyna Łeńska-Szewczak, Andrzej Mieloszyński, Piotr Mulkowski, Tomasz Przybylski, Katarzyna Sarnowska, Nina Stępa, Cezary Strzelec, Jakub Strzelec, Edward Szczepański, Paulina Szulc, Tomasz Wojna, Bartosz Żeleźny, Zdzisław Żeleźny

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1) Maria Sokołowska-Nowak

Uchwała Nr 57/ VII/2024 jednogłośnie została podjęta.

(Uchwała Nr 57/VII/2024 stanowi załącznik nr 16 do protokołu).

- i) w sprawie pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych gminy nie pochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi;

Projekt uchwały wraz z autopoprawką zreferował Naczelnik PRK Robert Mielcarek.

(Autopoprawka stanowi załącznik nr 17 do protokołu).

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję w tym punkcie posiedzenia.

W dyskusji głos zabrali.

Radny Adam Lewandowski

stwierdził, że projekt uchwały budżetowej na 2025 rok powinien zawierać nowe stawki za odpady komunalne. Po czym zapytał czy zmiany w budżecie na rok 2024 zawierają już dopłatę do odpadów komunalnych w wysokości 700 tys. W dalszej kolejności zapytał na jakim etapie jest rozbudowa inteligentnego systemu segregacji odpadów.

Burmistrz Grzegorz Wiśniewski

odpowiedział, że w kwestii inteligentnego PSZOK- u i systemu segregacji odpadów gmina dokonała wyboru z dwóch ofert. W postępowaniu

przetargowym wybrana została oferta droższa, ponieważ w tańszej prawdopodobnie doszło do naruszenia prawa. Na obecną chwilę obie firmy biorące udział w przetargu złożyły odwołanie do KIO. Poinformował, iż w ciągu 2 tygodni sprawa powinna być rozstrzygnięta.

Natomiast, jeżeli chodzi o stawki dotyczące odbioru odpadów to trwają prace nad projektem uchwały. Na ten moment trudno jest oszacować wysokość stawki, wszystko zależy od decyzji ustawodawcy w sprawie systemu kaucyjnego. W najbliższym czasie przedstawi obliczenia dotyczące wysokości stawki za odpady. Decyzja o dopłacie wynika z dwóch kwestii: rozstrzygnięcie przetargu na odbiór odpadów przez PGK i druga to rzetelne poinformowanie mieszkańców o zmianie stawek za odpady komunalne.

Ponadto poinformował, że uchwale dotyczącej zmiany budżet uwzględniono dopłatę do odpadów w wysokości 700 tys. zł.

Radny Adam Lewandowski

poinformował, że na mieście są już plotki dotyczące wysokości stawki za odpady komunalne na nowy rok. Dodał, że aby przyjąć uchwałę budżetową na rok 2025 radni powinni jak najszybciej poznać decyzję dot. stawki, ponieważ jest to znacząca pozycja w budżecie. Następnie dodał, że ma nadzieję, iż o jego nowej stawce dowiedzą się wcześniej, a nie na komisji jak było to w przypadku podatku rolnego.

Burmistrz Śremu Grzegorz Wiśniewski

powiedział, iż nie ma pojęcia jakie informacje odnośnie stawki za odpady krążą po mieście, ponieważ na ten moment trudno ją oszacować. Następnie zaznaczył, iż przekazanie stawki dotyczącej podatku rolnego na ostatnią chwilę wynika to z publikacji przez Ministerstwo.

Przewodniczący Komisji Komunalnej i Rozwoju – Piotr Mulkowski poinformował, że Komisja projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

Przystąpiono do głosowania w sprawie podjęcia uchwały w sprawie pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych gminy niepochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi wraz z autopoprawką.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne

ZA (20) Justyna Bąkowska, Łukasz Brzeziński, Jerzy Cieślewicz, Tomasz Klaczyński, Artur Konon, Adam Lewandowski, Krzysztof Lewandowski, Katarzyna

Łeńska-Szewczak, Andrzej Mieloszyński, Piotr Mulkowski, Tomasz Przybylski, Katarzyna Sarnowska, Nina Stępa, Cezary Strzelec, Jakub Strzelec, Edward Szczepański, Paulina Szulc, Tomasz Wojna, Bartosz Żeleźny, Zdzisław Żeleźny

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1) Maria Sokołowska-Nowak

Uchwała Nr 58/ VII/2024 jednogłośnie została podjęta.

(Uchwała Nr 58/VII/2024 stanowi załącznik nr 18 do protokołu)

Przerwa w obradach 17:20-17:32

- j) zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej gminy Śrem na 2024 rok;

Projekt uchwały wraz z zgłoszoną autopoprawką zreferował Skarbnik Gminy Krzysztof Lewandowski

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję w tym punkcie posiedzenia.

W dyskusji głos zabrali.

Radny Adam Lewandowski

poinformował, że na komisji budżetowej poprosił o dwie informacje, pierwsza to o ile % wzrosła stopa, która charakteryzuje zadłużenia po zmianach budżetowych uwzględniające wyemitowane obligacje. W drugiej kwestii poprosił o informacje, które scharakteryzują stopień dopłaty do subwencji oświatowej, którą otrzymujemy corocznie z Ministerstwa Edukacji Narodowej. W dalszej kolejności dodał, iż bardzo sobie ceni kontynuowane inwestycje, rozpoczętych w poprzedniej kadencji, które pojawiły się w projekcie budżetu oraz które są dofinansowane ze środków zewnętrznych. Dodał, że za chwilę rozpoczną się prace nad projektem budżetu na 2025 r. i zastanawia się w jaki sposób zostanie on zbilansowany i czy bieżąca emisja obligacji zapewni środki na kolejny rok.

Skarbnik Gminy Krzysztof Lewandowski

odpowiedział, iż tzw. „kroplówka” stanowi 9,4% subwencji oświatowej i jest to dodatkowe wsparcie Rządu w stosunku do subwencji na ten rok. Natomiast, jeśli chodzi o stopień zadłużenia, to wzrośnie 25-30% z uwzględnieniem już nowych wartości w uchwale budżetowej. Poinformował, iż bieżąca emisja obligacji, dotyczy zbilansowania roku bieżącego i nie ma wpływu na rok kolejny.

Radny Bartosz Żeleźny

poprosił o wyjaśnienie, dlaczego mowa jest o kwocie 700 tys. zł, natomiast w budżecie uwzględniona jest kwota 800 tys. zł na dopłatę do odpadów komunalnych.

Skarbnik Gminy Krzysztof Lewandowski

poinformował, iż w projekcie uchwały, który przedstawił Naczelnik PRK jest wyliczona dokładna kwota do dopłaty za odpady, natomiast w budżecie zaplanowano wyższą by zabezpieczyć ewentualne braki środków do końca roku.

Radny Jakub Strzelec

stwierdził, iż w związku z brakiem powodzenia sprzedaży działki na bramie miasta powstał duży deficyt. W związku z powyższym zapytał, czy jest możliwość zaplanowania sprzedaży w jednym roku, a dopiero w następnym zainwestowanie środków pozyskanych ze sprzedaży, tak aby nie powodować deficytu w budżecie w przypadku braku sprzedaży nieruchomości w planowanym czasie.

Skarbnik Gminy Krzysztof Lewandowski

odpowiedział, że nie ma takiej możliwości, ponieważ jest to zasada planowania oparta na jednoroczności budżetu

Burmistrz Grzegorz Wiśniewski

uzupełniając wypowiedź Skarbnika Gminy poinformował, że odbyło się kilka przetargów, niestety nie znalazł się nabywca. Na ten moment największym ograniczeniem jest studium, które nie uwzględnia inwestycji planowanych przez potencjalnych nabywców.

Radny Jakub Strzelec

dopytał, czy dobrze rozumie, że środki ze sprzedaży działki muszą być zaplanowane i wydatkowane w tym samym roku.

Skarbnik Gminy Krzysztof Lewandowski

odpowiedział, że jeżeli jest zaplanowana kwota w dochodzie w danym roku to, również w tym samym roku musi ona znaleźć się po stronie wydatków w bilansie.

Radny Krzysztof Lewandowski

zapytał jakie plany ma gmina w stosunku do przedmiotowej działki, aby zwiększyć szansę na jej sprzedaż w przyszłym roku.

Burmistrz Grzegorz Wiśniewski

poinformował, trwają prace nad planem ogólnym. Jeśli w drugiej połowie przyszłego roku uda się go uchwalić i zostanie nowym dokumentem planistycznym, wówczas zostanie dokonana właściwa zmiana, aby rozszerzyć tę możliwość inwestycyjną. Czy uda się to zrealizować w przyszłym roku ma na ten moment wątpliwości, ponieważ uchwalenie planu ogólnego to jest pierwsza

rzecz, a w dalszej kolejności musi iść za tym zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Radny Krzysztof Lewandowski zapytał, jakie zmiany będą uwzględnione w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dot. przedmiotowego gruntu.

Burmistrz Grzegorz Wiśniewski odpowiedział, że po uchwaleniu planu ogólnego, zostanie dokonana zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, aby uwzględnić zabudowę budynkami większymi, niż 2000 m².

Radny Krzysztof Lewandowski zapytał, czy w związku ze zmianą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, cena działki zmieni się.

Burmistrz Grzegorz Wiśniewski odpowiedział, że tak oczywiście po zmianie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, rzeczoznawca majątkowy wyceni przedmiotową działkę i cena zostanie zaktualizowana. Według oceny gminy wartość gruntu znacząco wzrośnie.

Radny Piotr Mulkowski stwierdził, że ma nadzieję, iż tym razem nie będzie popełniony błąd w stosunku do działki i w pierwszej kolejności zostanie zmieniony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, a później będzie sprzedany grunt. Wcześniej zdarzały się sytuacje, gdzie po sprzedaży działki, miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego został zmieniony na korzyść podmiotu kupującego.

Radny Łukasz Brzeziński zapytał, jakie do tej pory zostały podjęte działania, aby sprzedać przedmiotową działkę.

Burmistrz Grzegorz Wiśniewski odpowiedział, iż odbyły się 4 przetargi, które ogłoszone były w prasie, portalach społecznościowych i BIP.

Zastępca Burmistrza Sławomir Ratajczak poinformował, iż zainteresowanie przedmiotową działką jest dość duże, natomiast potencjalni klienci wymagali, aby na tym terenie był miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego na zabudowę wielkopowierzchniową.

Dyskusję zakończono.

Przewodnicząca Komisji Budżetowej – Katarzyna Łeńska - Szewczak poinformowała, że Komisja projekt uchwały zaopiniowała negatywnie.

Przystąpiono do głosowania w sprawie podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej gminy Śrem na 2024 rok;

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 6, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne

ZA (12) Justyna Bąkowska, Jerzy Cieślewicz, Tomasz Klaczyński, Artur Konon, Katarzyna Łeńska-Szewczak, Andrzej Mieloszyński, Piotr Mulkowski, Tomasz Przybylski, Cezary Strzelec, Jakub Strzelec, Paulina Szulc, Tomasz Wojna

PRZECIW (6) Łukasz Brzeziński, Adam Lewandowski, Krzysztof Lewandowski, Katarzyna Sarnowska, Edward Szczepański, Zdzisław Żeleźny

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2) Nina Stępa, Bartosz Żeleźny

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1) Maria Sokołowska-Nowak

Uchwała Nr 59/ VII/2024 12 głosami „za” została podjęta.

(Uchwała Nr 59/VII/2024 stanowi załącznik nr 19 do protokołu).

- k) zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Śrem na lata 2024 – 2035;

Projekt uchwały wraz z zgłoszoną autopoprawką zreferował Skarbnik Gminy Krzysztof Lewandowski

(Autopoprawka stanowi załącznik nr 20 do protokołu).

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję w tym punkcie posiedzenia.

W dyskusji głos zabrali.

Radny Jakub Strzelec

zapytał, czy wiadomo ile będą wynosiły odsetki z tytułu długu w wysokości blisko 77 mln zł.

Skarbnik Gminy Krzysztof Lewandowski

opowiedział, iż usługa długu w przyszłym roku jest wykazana w WPF i wynosi 5 400 000 zł.

Radny Jakub Strzelec
zapytał, czy ta kwota to są odsetki.

Skarbnik Gminy Krzysztof Lewandowski
odpowiedział, że tak.

Burmistrz Grzegorz Wiśniewski
dodał, że dokładna kwota zostanie poznana w przyszłym roku, ponieważ duże znaczenie mają stopy procentowe ustalane przez Narodowy Bank Polski.

Radny Łukasz Brzeziński
stwierdził, że opiera się to tylko na nadziei, która często była złudna.

Burmistrz Grzegorz Wiśniewski
odpowiedział, iż informacja opiera się na merytoryce ekonomistów w Polsce.

Przewodnicząca Komisji Budżetowej – Katarzyna Łeńska - Szewczak
poinformowała, że Komisja projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

Przystąpiono do głosowania w sprawie podjęcia uchwały zmieniającej
uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Śrem
na lata 2024 – 2035 wraz z autopoprawkami 29 października 2024, godz. 17:58

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 8, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne

ZA (12) Justyna Bąkowska, Jerzy Cieślewicz, Tomasz Klaczyński, Artur Konon,
Katarzyna Łeńska-Szewczak, Andrzej Mieloszyński, Piotr Mulkowski, Tomasz
Przybylski, Cezary Strzelec, Jakub Strzelec, Paulina Szulc, Tomasz Wojna
PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (8) Łukasz Brzeziński, Adam Lewandowski, Krzysztof
Lewandowski, Katarzyna Sarnowska, Nina Stępa, Edward Szczepański, Bartosz
Żeleźny, Zdzisław Żeleźny

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1) Maria Sokołowska-Nowak

Uchwała Nr 60/ VII/2024 12 głosami „za” została podjęta.
(Uchwała Nr 60/VII/2024 stanowi załącznik nr 21 do protokołu).

- l) zmieniającej uchwałę w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz zasad ich zbywania i wykupu;

Projekt uchwały wraz z zgłoszoną autopoprawką zreferował Skarbnik Gminy Krzysztof Lewandowski.

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję w tym punkcie posiedzenia.

Dyskusja nie została podjęta.

Przewodnicząca Komisji Budżetowej – Katarzyna Łeńska - Szewczak poinformowała, że Komisja projekt uchwały zaopiniowała negatywnie.

Przystąpiono do głosowania w sprawie podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz zasad ich zbywania i wykupu

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 7, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne

ZA (12) Justyna Bąkowska, Jerzy Cieślewicz, Tomasz Klaczyński, Artur Konon, Katarzyna Łeńska-Szewczak, Andrzej Mieloszyński, Piotr Mulkowski, Tomasz Przybylski, Cezary Strzelec, Jakub Strzelec, Paulina Szulc, Tomasz Wojna

PRZECIW (7) Łukasz Brzeziński, Adam Lewandowski, Krzysztof Lewandowski, Katarzyna Sarnowska, Edward Szczepański, Bartosz Żeleźny, Zdzisław Żeleźny
WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Nina Stępa

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1) Maria Sokołowska-Nowak

Uchwała Nr 61/ VII/2024 12 głosami „za” została podjęta.

(Uchwała Nr 61/VII/2024 stanowi załącznik nr 22 do protokołu).

- m) w sprawie podatku od nieruchomości;

Projekt uchwały wraz z zgłoszoną autopoprawką zreferował Skarbnik Gminy Krzysztof Lewandowski

(Autopoprawka stanowi załącznik nr 23 do protokołu).

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję w tym punkcie posiedzenia.

W dyskusji głos zabrali.

Radny Adam Lewandowski

stwierdził, że wzrost podatków będzie przychodem dla gminy, ale zarządzając samorządem trzeba liczyć się, również ze społecznością. Beneficjentem wszystkich podatków są mieszkańcy. Obojętnie, czy podatek będzie dotyczył Śremskich Wodociągów, Odlewni Żeliwa, czy PSS Społem, to zapłacą go mieszkańcy w postaci wyżki towarów. Dodał, iż na Komisji Budżetowej stwierdzono, że w tym roku gmina nie była w stanie wyegzekwować około 600 tys. podatku. W związku z powyższym, jeżeli teraz podwyższa się stawki podatkowe to jest przekonany, że w przyszłym roku kwota wzrośnie do miliona złotych. Zwrócił uwagę, że w latach 2016 - 2024 wiele podmiotów prowadzących działalność gospodarczą w naszej gminie podjęło decyzję o rozbudowie w zakresie swojej działalności, dzięki temu stopa bezrobocia jest na poziomie 2,6%. Dodał, że należy pamiętać o rezerwie, która daje możliwości podwyższenia podatków. Stwierdził, iż jest zwolennikiem stabilnej, nie zwykłej tendencji podatkowej. Oświadczył, że będzie głosował przeciwko tak wysokim podatkom od nieruchomości, ponieważ podwyżkę najbardziej odczują mieszkańcy.

Burmistrz Grzegorz Wiśniewski

odpowiedział, że urealnienie tych podatków jest podyktowane właściwym zarządzaniem finansami gminy. Następnie wyjaśnił, iż w tej wypowiedzi przedstawi kilka danych statystycznych, które pozwolił sobie przygotować. Odniósł się do kwoty 600 tys., której gmina nie może „ściągnąć”, zaznaczając, iż jest to efekt poprzednika, ponieważ on na stanowisku Burmistrza jest od maja. W tym momencie wdrażane są różne rozwiązania, trwają dyskusje nad możliwościami, aby jak najsprawniej je ściągnąć. Natomiast stawki podatku są urealniane, aby mieszkańcy mogli być beneficjentami działań, takich jak np. budowa dróg. Dodał, iż stawki podatkowe pomimo urealnienia będą i tak najniższe w regionie. Następnie dodał, że jeśli chodzi o kwestię lokowania się przedsiębiorców, to dla przykładu gmina Kórnik ma stawkę podatku 33,10 zł i nie brakuje chętnych podmiotów do lokowania. Stawka podatkowa ma być podniesiona do kwoty 24,84 zł, a i tak będzie niższa, niż w gminach z naszego rejonu. Podatek mieszkaniowy będzie wynosił 90 gr za m². Dla przykładu podał, że w mieszkaniu 60 m² podatek wzrośnie o 18 zł na rok. Dodał, że jeżeli stawka zostałaby podniesiona do maksymalnego poziomu, to budżet wzrósłby o ok 10 mln zł.

Wrócił jeszcze do kwestii wypowiedzi Radnego Adama Lewandowskiego, który powiedział że bardzo cieszy się, iż obecna kadencja realizuje rozpoczęte projekty z poprzedniej kadencji, zwłaszcza tam gdzie są pozyskiwane środki zewnętrzne. Stwierdził że, nierealizowane są projekty, ponieważ nie ma środków na wkład własny. Następnie zwrócił uwagę na kilka istotnych rzeczy, a mianowicie Polska jako kraj otrzymuje jeszcze środki z Unii Europejskiej, niestety w tej perspektywie finansowej dwa regiony, czyli Wielkopolska i Dolny Śląsk trafiły do regionów średniorozwiniętych, dlatego ten poziom dofinansowania jest niższy. Wkład własny to 30%, czyli blisko jedna trzecia, więc aby móc pozyskiwać środki i realizować inwestycje trzeba mieć sporo wkładu własnego. Druga kwestia, to projekty które chcemy realizować pozyskując na nie środki z budżetu Państwa. Wskutek podatkowy po podjęciu tej uchwały to około 5 200 000 zł. Biorąc pod uwagę przebudowę rynku, ogrodu róż oraz cmentarza potrzebne jest około 1,5 mln zł wkładu własnego. Na przebudowę ścieżki pieszo rowerowej Śrem Staszica do Grzymysławia, potrzebne będzie około 1 mln zł wkładu własnego. Na modernizację orlika w Parku miejskim im. Powstańców Wlkp., 9 450 000 zł potrzeba wkładu własnego. Złożony został także, wniosek do Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w ramach Funduszu Dróg Lokalnych na remont mostu. Prace zostały wycenione na 7 milionów, w tym przypadku wkład własny wynosi 3,5 mln zł. Wszystkie środki zewnętrzne są pozyskiwane dla naszych mieszkańców, oprócz tego dochodzą wysokie koszty bieżące, tj. utrzymanie oświetlenia, zieleni oraz czystości. Chcąc prawidłowo zarządzać finansami gminy podjęcie uchwały z podwyżką podatków jest niezbędne, aby rozpocząć inwestycje, które wymagają dużych nakładów finansowych. Do WPF wpisano realizację rewitalizacji linii kolejowych, dla których trzeba znaleźć 15 mln zł, a nikt się nie zastanowił, skąd te pieniądze wziąć. Następnym przykładem jest osiedle wodorowe przy ulicy Farnej dla, którego gmina musi posiadać wkład w wysokości 11 mln zł. Odnosząc się do działki, o której już wcześniej była mowa przekazał, że potencjalni klienci stwierdzili, że dla nich stawki podatkowe nie mają większego znaczenia. Dodał, że stwierdzenie, iż podwyżka podatku odbije się na wzroście cen jest nie do końca trafne, ponieważ ceny produktów są takie same w Śremie, jak i w Kórniku, gdzie stawka jest najwyższa. Następnie dodał, iż jest zwolennikiem, tego aby by podatki były urealnione, ponieważ wpływy z nich pomogą w realizacji wielu inwestycji, które są oczekiwane i niezbędne dla mieszkańców.

Radny Adam Lewandowski

stwierdził, iż na podstawie wypowiedzi Burmistrza można wywnioskować, że w ostatnich 17 latach w gminie nic się nie inwestowało. Po drugie w wypowiedzi Burmistrza nie padło, ani raz słowo na temat sytuacji ludzi, którzy mieszkają na terenie naszego miasta, a nie każdego stać na to, aby wszystkie zobowiązania

realizować. Z jednej strony prowadzone są działania ograniczające chociażby dodatki do pensji wśród pracowników jednostek gminy, a następnie podwyższa się podatki. W dalszej kolejności powiedział, iż nie można porównywać Śremu z Kórnikiem, gdyż jest to przepaść. Kórnik leży blisko autostrady przy drodze szybkiego ruchu, a Śrem nawet nie ma drogi krajowej, dlatego trzeba używać innych argumentów, które przyciągną przedsiębiorców. Następnie dodał, iż kibicuje Burmistrzowi oraz Radzie Miejskiej, aby stworzyli jak największą infrastrukturę, która będzie służyła mieszkańcom, jednakże uważa, iż potrzebna jest analiza wszystkich stron. Kolejną rzecz na którą zwrócił uwagę to to, iż gmina Śrem stanowi dla gmin ościennych miejsce pracy i to nasi mieszkańcy utrzymują podatkowo całą przestrzeń. Ponadto, należy wziąć pod uwagę, że jeżeli podatek dla Spółdzielni Mieszkaniowej wzrośnie to koszty jej utrzymania nie spadną, tylko zostaną wliczone w nowe stawki czynszu.

Burmistrz Grzegorz Wiśniewski

powiedział, że w jego wypowiedzi, ani razu nie padło stwierdzenie, iż w ostatnich 17 latach nie były realizowane inwestycje. Było ich sporo, jednak są to inwestycje, które generują olbrzymie koszty bieżące. Teraz przy pozyskiwaniu środków zewnętrznych na inwestycje analizuje się jaki będzie skutek kosztów bieżących, istotne jest utrzymanie równowagi w budżecie i to, że w tym roku wygląda tak źle, to jest efekt złego zarządzania w ostatnich latach, na co wpływ ma wiele rzeczy między innymi wprowadzone w 2019 roku przez Polski Ład zmiany podatkowe, które bardzo mocno uderzyły w samorządy. Następnie dodał, iż w poprzedniej wypowiedzi nie porównywał gminy Śrem tylko do Kórnika, ale też do małej gminy jaką jest Brodnica, która również znajduje przedsiębiorców, którzy chętnie lokują się na jej terenie. Przedsiębiorcy uważają, że ta zmiana podatkowa nie zachwieje ich struktury funkcjonowania. Oni, również analizują sytuację na rynku i zdają sobie sprawę, że stawki podatkowe nie mogą być, aż tak niskie, ponieważ, również oczekują rozbudowy infrastruktury. Natomiast, jeśli chodzi o kwestię bezrobocia to nie jest ono niskie tylko na terenie naszej gminy, ale w większości regionów, a nawet w całej Wielkopolsce. Rozmawiając z przedsiębiorcami, często wskazują oni na brak rąk do pracy i wykwalifikowanej kadry. Stwierdził, że aby wyjść naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców, utrzymać porządek na mieście oraz realizować kolejne inwestycje, urealnić stawki podatku. Na koniec dodał, że gminy ościenne, również będą podnosiły stawkę podatkową w przyszłym roku, a w niektórych już pojawiły się projekty uchwał.

Radny Adam Lewandowski

Stwierdził, iż nie rozumie co ma na myśli Burmistrz mówiąc, że w ostatnich latach były realizowane inwestycje, które są nietrafione. W dalszej kolejności dodał iż, niskie bezrobocie jest efektem, że wiele podmiotów gospodarczych zainwestowało na terenie gminy, ponieważ były przyjazne warunki finansowe. Na

koniec wypowiedzi podkreślił, że bardzo się cieszy, iż są takie plany inwestycyjne, ale jakoś przez ostatnie 17 lat nie było sytuacji katastrofalnej pod względem finansowym, wszystko się bilansowało, a dług wynosił 51 czy 52 mln, natomiast ten rok kończymy z długiem prawie 70 milionów.

Burmistrz Grzegorz Wiśniewski

powiedział, że ostatnie lata nie były przemyślane pod względem skutków finansowych, czyli kosztów bieżącego utrzymania realizowanych inwestycji. W kwestii bezrobocia, to jest ono niskie w ostatnich latach, a nie zauważył jakiegoś olbrzymiego wzrostu inwestowania pomimo, niskich stawek podatkowych. Oczywiście zadłużenie w ostatnich latach było na poziomie około 50 mln zł, niemniej jednak w ubiegłym roku uratowano sytuację kroplówką w kwocie 16 mln zł. Dzisiejsza uchwała o emisji obligacji na kwotę 19 mln zł, nie jest efekt bieżących decyzji, tylko następstwem poprzednich rządów. Z dokumentów jasno wynika, że dochody były przeszacowane, a wydatki budżetu były znacznie niedoszacowane. Dodał, że odkąd został Burmistrzem wprowadzono liczne oszczędności. Na ten moment już wiadomo, że trzeba przekazać około 400 000 zł na ŚOK, gdyż nadzór nie do końca był prawidłowy. Pozycji na które brakuje środków finansowych, gdyż było zbyt mało zaplanowanych, jest znacznie więcej.

Przewodniczący Rady Tomasz Klaczyński

poprosił, o ograniczenie wypowiedzi i odniesienie się konkretnie do projektu uchwały.

Radny Adam Lewandowski

powiedział, że to są realia ukształtowania i realizacji budżetu. Nikt nie mógł wiedzieć w listopadzie 2023 roku jaka „kroplówka” będzie w 2024 roku. Gdyby można było przewidzieć, nie byłoby potrzeby nowelizowania budżetu co miesiąc. Na koniec wypowiedzi dodał, iż dzisiejsza dyskusja była potrzebna ponieważ odbyła się w sposób merytoryczny.

Przewodniczący Rady Tomasz Klaczyński

powiedział, iż bardzo dziękuje za wypowiedź.

Radny Łukasz Brzeziński

powiedział, iż zgadza się z samą ideą zwiększenia podatku, ale podwyżka powinna być wdrażana stopniowo, aby „biedniejsze” osoby miały szansę przygotować się na podwyżkę. Następnie zapytał, dlaczego w projekcie uchwały określone są roczne stawki podatku od nieruchomości od budynków lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie szewstwa i rymarstwa, a nie zostały uwzględnione np. krawiectwo lub inne niszowe działalności.

Burmistrz Grzegorz Wiśniewski

odpowiedział, iż projekcie uchwały zostały wprowadzone zmiany na wniosek Radnego Andrzeja Mieloszyńskiego, które zgłosił na Komisji Budżetowej. Wpływy z przedmiotowych działalności gospodarczych są niewielkie, dlatego do prośby Radnego przychylił się. Natomiast, jeśli chodzi o procentowe przedstawianie urealnienia podatków, to uważa, iż przedstawienie kwotowe jest bardziej rzeczywiste i uczciwe. Równie dobrze możemy powiedzieć, że podnosimy 1 gr na 10 gr i mamy wzrost o 1000%. Następnie dodał, iż na bieżąco analizowana jest sytuacja mieszkańców gminy i w wyjątkowo trudnych sytuacjach możemy rozłożyć podatek na raty, bądź nawet umorzyć.

Mieszkaniec Sebastian Witasiak

odniósł się do wzrostu stawki podatku od nieruchomości. Stwierdzając, że być może dla niektórych osób podwyżka nie ma znaczenia, lecz dla mieszkańców, którzy zarabiają minimalną krajową, bądź trochę powyżej, podwyżka podatku może być bardzo odczuwalna. Drugą kwestią jest fakt, iż, podwyższając podatek od nieruchomości dla lokali przeznaczonych pod usługi, będzie wiązało się ze wzrostem cen za usługi. GUS podał dane, iż we wrześniu 2024 roku w stosunku do września roku ubiegłego spadła sprzedaż detaliczna o 3 % co oznacza, że społeczeństwo „biednieje”. Dodał, iż zdaje sobie sprawę, że podatki trzeba urealnić, tylko czy trzeba podnieść podatek od razu o 50 %, czy może lepszym rozwiązaniem byłoby podnoszenie co roku ale o mniejsze kwoty. Dodał, że ceny w marketach ogólnopolskich będą porównywalne we wszystkich gminach, natomiast mogą wzrosnąć ceny w małych lokalnych sklepach.

Burmistrz Grzegorz Wiśniewski

odpowiedział, iż analizowane były, różne warianty podatkowe i przedstawiony został uznany za najbardziej optymalny. Urealnienie, podatku w naszej gminie o którym mówimy jest bardzo niewielkie, w stosunku do podatku w gminach ościennych. Jeśli chodzi o strach przed podwyżkami cen za usługi np. fryzjerskie, to na przestrzeni ostatnich lat, ceny tych usług bardzo wzrosły. Także wartość urealnienia podatku, nie jest w stanie naruszyć sytuacji funkcjonowania przedsiębiorców. Dodał, iż jeśli dobrze pamięta, to najniższa krajowa wynosi 28,80 zł/godz. Także, nawet niecałą godziną pracy można pokryć różnicę podatkową. Natomiast potrzeby jakie zgłaszają mieszkańcy mieszczące się w bieżących wydatkach oraz docelowe inwestycje są bardzo duże. Na dzień dzisiejszy priorytety w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego oraz krajowych programów, nie pozwalają na pozyskiwanie środków na rzeczy najbardziej potrzebne. Największą potrzebą naszej gminy jest infrastruktura, czyli na przykład drogi, na które nie ma możliwości pozyskania środków. Dlatego wiele inwestycji drogowych, będzie musiała być zrealizowana przy udziale środków własnych gminy Śrem. W związku z tym, urealnienie podatków jest optymalne.

Docelowo w kolejnych latach będzie trzeba zastanawiać się, czy urealniać stawki w małym procencie. Będzie zależało to od sytuacji bieżącej gminy Śrem oraz od sytuacji finansowej mieszkańców naszej gminy.

Mieszkaniec Sebastian Witasiak

odniósł się do podanego przykładu z fryzjerem stwierdzając, że rosnące ceny za usługi, są wynikiem inflacji, która miała miejsce w poprzednich latach. Dodał, że rozumie sytuację, iż gmina potrzebuje środków finansowych z przeznaczeniem na inwestycje lub na wkład własny, jednak zapytał czy nie można by wstrzymać się z inwestycjami, które nie są, aż tak potrzebne w danym momencie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Tomasz Klaczyński
wyjaśnił, iż Burmistrz odpowiedział już na to pytanie.

Radny Tomasz Przybylski

powiedział, iż jeśli chodzi o fryzjerów to ceny za usługi będą podnosić bez względu na to czy wzrośnie stawka za podatek od nieruchomości, ponieważ rosną m. in. składki ZUS oraz ceny za media. Natomiast, porównując usługi fryzjerskie z gminami ościennymi to możemy się spodziewać, iż w niedalekiej przyszłości ceny się zrównają, więc myśli że podatek od nieruchomości nie wpłynie na tą grupę docelową.

Radny Łukasz Brzeziński

stwierdził, iż w dyskusji wspomniano, że między gminami nie ma różnicy w cenach produktów zakupionych w sklepach wielkopowierzchniowych. Jednakże dla małych handlowców, wzrost podatku od nieruchomości może oznaczać „być, albo nie być”. Dodał, iż w tym przypadku urealnienie podatku będzie wiązało się z podwyżką cen produktów oferowanych przez nich. W Śremie mamy bardzo dużo lokali usługowych pustych na wynajem, a przez podwyżkę może być ich jeszcze więcej.

Burmistrz Grzegorz Wiśniewski

stwierdził, że dlatego urealnienie podatku jest bardzo wyważone i optymalne. Wzrost cen gazu, prądu, również dotyka gminnych jednostek. Co do małych sklepików w okolicach rynku jest to kwestia tego, iż w tej części miasta mieszka dużo mniej ludzi. Zamykające się lokale to nie jest problem tylko małych sklepików, ale jest to problem społeczny dzisiejszych czasów. Coraz częściej robimy zakupi internetowe, zamiast stacjonarnych, żeby wesprzeć lokalnych przedsiębiorców w czerwcu br. podjęta została uchwała o zwolnieniu od działalności gospodarczej prowadzonej w strefie konserwatorskiej. Dla starej części miasta dodatkowo podjęto uchwałę o zwolnieniu od podatku w przypadku renowacji elewacji. Gmina stara się wychodzić naprzeciw oczekiwaniom

mieszkańców oraz interesantów. Projekt uchwały dot. podatku od transportu jest przykładem, że nie tylko są podwyżki podatku.

Radny Jerzy Cieślewicz

podał przykład Spółdzielni Mieszkaniowej w Śremie, gdzie wskaźnik windykacji jest na poziomie 2 % co oznacza, że na 7 tys. lokali mieszkalnych, zadłużonych jest około 40 lokali. Dla zadłużonych mieszkańców prowadzona jest „tolerancyjna polityka” i jeśli mają problemy finansowe związane, ze spłatą czynszu to zawsze mogą przyjść i „odpracować”, a i tak nie ma chętnych. Na podstawie tego można wywnioskować, że wzrost podatku nie powinien być problemem.

Radny Adam Lewandowski

stwierdził, iż w naszej gminie 10 000 osób jest w wieku 60 plus, co oznacza że nie możemy porównywać ich dochodów do osób w wieku produkcyjnym, ponieważ w systemie ZUS nie ma takiego terminu jak najniższa krajowa, są osoby, których dochód wynosi 2 100 zł i mieszkają same w lokalu spółdzielczym.

Radny Łukasz Brzeziński

odniósł się do wypowiedzi Radnego Jerzego Cieślewicza że, należałoby zadać najpierw pytanie, ile z osób zadłużonych jest sprawna fizycznie.

Radny Jerzy Cieślewicz

odpowiedział, iż na rzecz osoby zadłużonej czynsz może odpracować rodzina lub znajomy.

Przewodniczący Rady Tomasz Klaczyński

stwierdził, iż sprzątnięcie klatek nie jest, aż tak ciężką pracą fizyczną.

Na tym dyskusję zakończono.

Przewodnicząca Komisji Budżetowej – Katarzyna Łeńska - Szewczak poinformowała, że Komisja projekt uchwały zaopiniowała negatywnie.

Następnie przystąpiono do głosowania w sprawie podjęcia uchwały w sprawie podatku od nieruchomości;

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 7, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne

ZA (11) Justyna Bąkowska, Jerzy Cieślewicz, Tomasz Klaczyński, Artur Konon, Katarzyna Łeńska-Szewczak, Piotr Mulkowski, Tomasz Przybylski, Cezary Strzelec, Jakub Strzelec, Paulina Szulc, Tomasz Wojna

PRZECIW (7) Łukasz Brzeziński, Adam Lewandowski, Krzysztof Lewandowski, Katarzyna Sarnowska, Edward Szczepański, Bartosz Żeleźny, Zdzisław Żeleźny

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2) Andrzej Mieloszyński, Nina Stępa
BRAK GŁOSU (0)
NIEOBECNI (1) Maria Sokołowska-Nowak

Uchwała Nr 62/ VII/2024 11 głosami „za” została podjęta.
(Uchwała Nr 62/VII/2024 stanowi załącznik nr 24 do protokołu)

Salę obrad opuścił Radny Tomasz Przybylski.

Przewodniczący Rady Tomasz Klaczyński zarządził ponowne sprawdzenie kworum. Stwierdził, że aktualnie na sali obrad obecnych jest 19 radnych.

n) w sprawie podatku od środków transportowych;

Projekt uchwały wraz z zgłoszoną autopoprawką zreferował Skarbnik Gminy Krzysztof Lewandowski

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję w tym punkcie posiedzenia.

W dyskusji głos zabrali.

Radna Katarzyna Sarnowska

zapytała Burmistrza, dlaczego akurat ta grupa przedsiębiorców ma obniżony podatek.

Burmistrz Grzegorz Wiśniewski

Wyjaśnił, iż nie zawsze przedsiębiorca jest mieszkańcem naszej gminy, czy też posiada tutaj siedzibę swojej firmy, dlatego obniżenie stawki podatku ma na celu, po pierwsze uniknięcie sytuacji, by podmioty gospodarcze prowadzące działalność w zakresie transportu drogowego miały swoje siedziby na terenie gminy Śrem, a pojazdy były zarejestrowane w innych gminach. Po drugie, poprzez obniżenie podatku od środka transportowego ma na celu przyciągnąć nowe podmioty gospodarcze, które nie mają swoich siedzib w gminie Śrem, ale wystarczy, że w naszej gminie zarejestrują swój oddział i przerejestrują ciągniki siodłowe, przez co będą odprowadzały podatek w Śremie, co docelowo poprawi sytuację finansową naszej gminy.

Radna Katarzyna Sarnowska

zapytała Burmistrza, skąd ma pewność, że Ci przedsiębiorcy będą chcieli przyjść do gminy Śrem i w niej odprowadzać podatki

Burmistrz Grzegorz Wiśniewski

odpowiedział, że po analizie stawki podatku od środków transportu w gminach ościennych wynika, iż te stawki są dużo wyższe, czyli z czystej finansowej kalkulacji podmiotom opłaca się zarejestrować swoje pojazdy w gminie w której podatki od transportu są na niższym poziomie.

Radny Krzysztof Lewandowski

zapytał, czy wiadomo, o ile mniej wpłynie środków finansowych z podatku od środków transportu do budżetu, biorąc pod uwagę firmy transportowe, które obecnie są zarejestrowane w naszej gminie.

Burmistrz Grzegorz Wiśniewski

odpowiedział, że takie zestawienie zostało przygotowane i skutek finansowy dla budżetu gminy będzie wynosił około 500 tys. zł jednakże po podjęciu tej uchwały oficjalnie będzie można podjąć rozmowy z firmami transportowymi, aby lokowali swoje pojazdy na terenie naszej gminy. Na ten moment przeprowadzono rozmowy z kilkoma podmiotami, które oficjalnie siedziby mają w naszej gminie, a auta zarejestrowane w innych. Szacujemy, że w ciągu 2 lat skutek finansowy będzie dodatni.

Radny Łukasz Brzeziński

zapytał, czy gmina ma informację ile przedsiębiorców ma siedzibę w gminie Śrem, a auta zarejestrowane w gminach ościennych.

Burmistrz Grzegorz Wiśniewski

nie ma takiej wiedzy, ponieważ gmina nie ma kompetencji do posiadania takich informacji.

Radny Łukasz Brzeziński

zapytał, skąd w takim razie wiadomo, że podmioty prowadzące działalność na terenie gminy Śrem mają zarejestrowane pojazdy w innych gminach.

Burmistrz Grzegorz Wiśniewski

odpowiedział, że część podmiotów gospodarczych po prostu znamy, gdyż są mieszkańcami i doskonale wiadomo, że posiadają firmy transportowe, a nie odprowadzają podatków w naszej gminie.

Przewodnicząca Komisji Budżetowej – Katarzyna Łeńska - Szewczak poinformowała, że Komisja projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

Przystąpiono do głosowania w sprawie podjęcia uchwały w sprawie podatku od środków transportowych;

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 3, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne

ZA (13) Justyna Bąkowska, Łukasz Brzeziński, Jerzy Cieślewicz, Tomasz Klaczyński, Artur Konon, Katarzyna Łeńska-Szewczak, Andrzej Mieloszyński, Piotr Mulkowski, Cezary Strzelec, Jakub Strzelec, Edward Szczepański, Paulina Szulc, Tomasz Wojna

PRZECIW (3) Adam Lewandowski, Katarzyna Sarnowska, Zdzisław Żeleźny

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3) Krzysztof Lewandowski, Nina Stępa, Bartosz Żeleźny

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (2) Tomasz Przybylski, Maria Sokołowska-Nowak

Uchwała Nr 63/ VII/2024 13 głosami „za” została podjęta.

(Uchwała Nr 63/VII/2024 stanowi załącznik nr 25 do protokołu).

- o) w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta dla celu obliczania podatku rolnego;

Projekt uchwały wraz z zgłoszoną autopoprawką zreferował Skarbnik Gminy Krzysztof Lewandowski

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję w tym punkcie posiedzenia.

Dyskusji nie podjęto.

Przewodnicząca Komisji Budżetowej – Katarzyna Łeńska - Szewczak poinformowała, że Komisja projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

Salę obrad opuścił Radny Krzysztof Lewandowski.

Przystąpiono do głosowania w sprawie podjęcia uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta dla celu obliczania podatku rolnego;

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 5, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne

ZA (13) Justyna Bąkowska, Łukasz Brzeziński, Jerzy Cieślewicz, Tomasz Klaczyński, Artur Konon, Katarzyna Łeńska-Szewczak, Andrzej Mieloszyński, Piotr Mulkowski, Cezary Strzelec, Jakub Strzelec, Edward Szczepański, Paulina Szulc, Tomasz Wojna

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (5) Adam Lewandowski, Katarzyna Sarnowska, Nina Stępa, Bartosz Żeleźny, Zdzisław Żeleźny

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (3) Krzysztof Lewandowski, Tomasz Przybylski, Maria Sokołowska-Nowak

Uchwała Nr 64/ VII/2024 13 głosami „za” została podjęta.
(Uchwała Nr 64/VII/2024 stanowi załącznik nr 26 do protokołu).

Na salę obrad wrócił Radny Krzysztof Lewandowski.

p) w sprawie zwolnienia z podatku od nieruchomości w ramach regionalnej pomocy inwestycyjnej na inwestycje początkowe.

Projekt uchwały wraz z zgłoszoną autopoprawką zreferował Skarbnik Gminy Krzysztof Lewandowski
(Autopoprawka stanowi załącznik nr 27 do protokołu).

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję w tym punkcie posiedzenia.

Dyskusji nie podjęto.

Przewodnicząca Komisji Budżetowej – Katarzyna Łeńska - Szewczak poinformowała, że Komisja projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

Salę obrad opuścił Radny Bartosz Żeleźny.

Przystąpiono do głosowania w sprawie podjęcia uchwały w sprawie zwolnienia z podatku od nieruchomości w ramach regionalnej pomocy inwestycyjnej na inwestycje początkowe wraz z autopoprawką.

Wyniki głosowania

ZA: 18, PRZECIW: 0,WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne

ZA (18) Justyna Bąkowska, Łukasz Brzeziński, Jerzy Cieślewicz, Tomasz Klaczyński, Artur Konon, Adam Lewandowski, Krzysztof Lewandowski, Katarzyna

Łeńska-Szewczak, Andrzej Mieloszyński, Piotr Mulkowski, Katarzyna Sarnowska, Nina Stępa, Cezary Strzelec, Jakub Strzelec, Edward Szczepański, Paulina Szulc, Tomasz Wojna, Zdzisław Żeleźny

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (3) Tomasz Przybylski, Maria Sokołowska-Nowak, Bartosz Żeleźny

Uchwała Nr 65/ VII/2024 jednogłośnie została podjęta.

(Uchwała Nr 65/VII/2024 stanowi załącznik nr 28 do protokołu).

Na salę obrad wrócił Radny Bartosz Żeleźny.

Na tym punkt zakończono.

Salę obrad opuściła Radna Nina Stępa.

Ad 6. Rozpatrzenie projektu obwieszczenia Rady Miejskiej w Śremie w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie w sprawie określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego uczniów.

(Autopoprawka do obwieszczenia stanowi załącznik nr 29 do protokołu).

Przewodniczący Rady Tomasz Klaczyński poinformował, że punkt obrad dotyczy projektu obwieszczenia Rady Miejskiej w Śremie i jest to tekst jednolity uchwały nad którym Rada już obradowała, w związku z powyższym proponuje przejść do przegłosowania bez omawiania i dyskusji. Zapytał, czy Radni wyrażają na powyższe zgody.

Radni wyrazili zgodę.

Przystąpiono do głosowania w sprawie podjęcia obwieszczenia Rady Miejskiej w Śremie w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie w sprawie określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego uczniów wraz z autopoprawką

Wyniki głosowania

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne

ZA (18) Justyna Bąkowska, Łukasz Brzeziński, Jerzy Cieślewicz, Tomasz Klaczyński, Artur Konon, Adam Lewandowski, Krzysztof Lewandowski, Katarzyna Łeńska-Szewczak, Andrzej Mieloszyński, Piotr Mulkowski, Katarzyna Sarnowska,

Cezary Strzelec, Jakub Strzelec, Edward Szczepański, Paulina Szulc, Tomasz Wojna, Bartosz Żeleźny, Zdzisław Żeleźny

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (3) Tomasz Przybylski, Maria Sokołowska-Nowak, Nina Stępa

Obwieszczenie Nr 7/ VII/2024 zostało jednogłośnie podjęte.
(Obwieszczenie Nr 7/ VII/2024 stanowi załącznik nr 30 do protokołu).

Na tym punkt zakończono.

Salę obrad opuścił Burmistrz Grzegorz Wiśniewski.

Ad 7. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych w gminie Śrem za rok 2023/2024.

(Informacja stanowi załącznik nr 31 do niniejszego protokołu).

Przewodniczący Rady poinformował, iż informacja została przesłana radnym wraz z zawiadomieniem o sesji, w związku z czym odstąpiono od jej referowania i przystąpiono do dyskusji.

Dyskusji nie podjęto.

Na tym punkt zakończono.

Ad 8. Informacja o wynikach finansowych i działalności spółek gminnych w 2023 roku.

(Informacja stanowi załącznik nr 32 do niniejszego protokołu).

Przewodniczący Rady poinformował, iż informacja została przesłana radnym wraz z zawiadomieniem o sesji, w związku z czym odstąpiono od jej referowania i przystąpiono do dyskusji.

Dyskusji nie podjęto.

Na tym punkt zakończono.

Ad 9. Informacja o złożonych oświadczeniach majątkowych.

(Informacja stanowi załącznik nr 33 do niniejszego protokołu).

Sekretarz Gminy, Dorota Tomyślak poinformowała, że analizie poddano 70 oświadczeń majątkowych złożonych do Burmistrza Śremu od stycznia do października br. z których jedno nie zostało złożone w ustawowo wyznaczonym terminie w analizowanych oświadczeniach stwierdzono m. in. następujące nieprawidłowości:

- nie określono przynależności składników majątku lub zobowiązań do majątku odrębnego lub objętego małżeńską wspólnością majątkową,
- wykazano przychód zamiast osiągniętego dochodu,
- nie wykazano całości uzyskanych dochodów, lub dochody wykazano w błędnej wysokości,
- oświadczeniu wskazano inny adres zamieszkania, niż w złożonym zeznaniu podatkowym
- nie wykazano tytułu prawnego oraz adresu nieruchomości wykazanych w pkt. II.4,
- wskazano dochód małżonka, zamiast swojego dochodu.

W dalszej kolejności Przewodniczący Rady Tomasz Klaczyński poinformował, iż analizie poddano 61 oświadczeń majątkowych złożonych przez radnych do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Śremie od stycznia do października br., wszystkie zostały złożone w ustawowo wyznaczonym terminie. W analizowanych oświadczeniach stwierdzono m. in. następujące nieprawidłowości:

- nie dołączono kopii zeznania PIT za poprzedni rok podatkowy;
- nie określono tytułu prawnego wykazanej nieruchomości;
- nie określono wartości wykazanej nieruchomości;
- nie wskazano adresu nieruchomości wykazanej w części A;
- nie wykazano całości uzyskanych dochodów, lub dochody te wykazano w błędnej ilości.

Następnie Przewodniczący Rady poinformował, iż Wojewoda Wielkopolski przekazał kopię oświadczeń majątkowych Pani Katarzyny Sarnowskiej Przewodniczącej Rady Miejskiej w Śremie kadencji 2018 -2024, złożonych: według stanu na dzień 31.12.2023 r., oraz na dwa miesiące przed upływem kadencji. W tych dwóch oświadczeniach nie stwierdzono nieprawidłowości. Dodał, że w jego oświadczeniu majątkowym złożonym na początek kadencji 2024-2029 Wojewoda Wielkopolski, również nie stwierdził żadnych nieprawidłowości.

Ponadto, w wyniku przeprowadzonej analizy złożonych oświadczeń majątkowych, jako Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdzi, że wszyscy radni złożyli oświadczenie majątkowe w ustawowym terminie.

Na tym punkt zakończono.

Salę obrad opuścił Radny Piotr Mulkowski.

Ad 10. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym.

Sprawozdanie radni otrzymali wraz z innymi materiałami na sesję w związku z czym odstąpiono od jego referowania.

(Sprawozdanie stanowi załącznik nr 34 do protokołu).

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję w tym punkcie posiedzenia.

Dyskusji nie podjęto.

Na tym punkt zakończono.

Ad 11. Interpelacje i zapytania radnych, wolne głosy.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję w tym punkcie porządku obrad.

W dyskusji głos zabrali.

Radny Jakub Strzelec

poinformował, że w lipcu złożył wniosek o wykonanie przystanku autobusowego przy ulicy Sikorskiego na wysokości ogródków działkowych, w kierunku miejscowości Psarskie. Dodał, że wniosek złożył na prośbę mieszkańca oraz 80 osób które go poparły. Urząd wniosek przekazał do WZDW. 21 października br., otrzymano odpowiedź, że przystanek zostanie wykonany pod warunkiem, iż zostanie zrealizowany chodnik prowadzący do przedmiotowego przystanku. Dostałem odpowiedź od Burmistrza 28 października br., który odpowiedział, że w przyszłym roku prace te zostaną podjęte. Podsumowując podziękował mieszkańcom oraz Burmistrzowi.

Radny Adam Lewandowski

jako przewodniczący Klubu Wyborców Adama Lewandowskiego zwrócił się z prośbą o uwzględnienie w porządku obrad listopadowej sesji punktu przedstawiającego sytuację Rady Nadzorczej Śremski Wodociągów Sp. z o. o. w Śremie w okresie od 1 maja do 29 listopada 2024 roku. Następnie dodał, iż zdaje sobie sprawę, iż jest to kompetencja Burmistrza Śremu, ale nie może pominąć

nieprawidłowości z tym związanych. W dalszej kolejności poinformował, że pod wnioskiem podpisali się wszyscy członkowie Klubu.

Przewodniczący Rady Tomasz Kaczyński zapytał, czy przedstawiony wniosek zostanie złożony do Rady w wersji papierowej.

Radny Adam Lewandowski odpowiedział, oczywiście.
(Wniosek stanowi załącznik nr 35 do protokołu).

Przewodniczący Rady Tomasz Kaczyński poinformował, iż złoży interpelację dot. zamieszczenia w Biuletynie Informacji Publicznej gminy Śrem informacji o ofertach pracy, ze wszystkich jednostek organizacyjnych, placówek oświatowych i spółek prawa handlowego podległych gminie Śrem.

Józef Kocemba przedstawił, iż jest członkiem Zarządu Towarzystwa Pomocy Potrzebującym im. Św. Brata Alberta „Nadzieja”. Poruszył kwestię zbliżającej się zimy, dodając iż na terenie gminy Śrem znajdują się osoby uzależnione od alkoholu, którym grozi zamarznięcie. Dodał, że rok temu w okresie świąt z powodu wychłodzenia zmarł 47-letni bezdomny, którego znał. Obecnie doraźnie z pomocą Urzędu Miasta i CUS- u wierzy, że uda się rozwiązać problem z tymczasową ogrzewalnią na terenie gminy. Następnie poprosił Burmistrza i Radnych, aby w budżecie na rok 2025 uwzględniono środki finansowe, które zostaną przeznaczone na powstanie ogrzewalni dla bezdomnych.

Radny Krzysztof Lewandowski zapytał, czy znany jest koszt powstania ogrzewali w naszym mieście.

Józef Kocemba odpowiedział, iż koszty takiej inwestycji uzależnione są od formy w jaki sposób jest ta ogrzewania zrealizowana. Zależy czy ogrzewania miała by zostać wykonana w budynku czy w formie kontenera mieszkalnego. Koszt kontenera to ok 110 tys. zł.

Radny Krzysztof Lewandowski poinformował, iż koszt kontenera może być jednorazowy, natomiast koszty bieżące - eksploatacyjne mogą wynosić około 20 tys. zł miesięcznie. Następnie powiedział, iż w ciągu ostatniego roku w obiekcie sportowym było kilka takich sytuacji, gdzie ludzie pytali o możliwość skorzystania z sanitariatów, ponieważ nie miały możliwości wykąpania się w innym miejscu.

Józef Kocemba

odpowiedział, że w Poznaniu z łaźni może skorzystać każdy, natomiast ogrzewalnia czynna jest od godz. 12:00-18:00 i od 24:00-8:00. Osoby korzystające z tego miejsca najpierw sprawdzane są alkomatem. Dodał, że dla niego priorytetem jest stworzenie w pierwszej kolejności ogrzewalni. Firma wykonująca takie kontenery, przygotowane pod ogrzewanie oszacowała koszt zakupu na 110 000 zł. Jest to 35 m² z możliwością negocjacji ceny.

Przewodniczący Rady Tomasz Klaczynski

wyjaśnił radnym, iż Pan Kocemba był gościem na ostatniej Komisji Pomocy Społecznej, Ochrony Zdrowia i Środowiska i tam również ten temat był poruszany. Wniosek z Komisji Zdrowia został skierowany do Burmistrza, by dokonał rozeznania jaki jest koszt wykonania ogrzewalni dla bezdomnych.

Zastępca Burmistrza Sławomir Ratajczak

poinformował, że w zał. 4 Rozporządzenie Ministra Rodziny Pracy i Polityki Społecznej w sprawie minimalnych standardów noclegowni i schronisk dla osób bezdomnych oraz ogrzewalni zawarto wymogi, które nie są małe. Jeżeli takim kontenerem miałyby zajmować się gmina, to trzeba się do tych przepisów stosować. Dla bezdomnych jest dom w Nochowiu, a jeżeli ktoś jest po zażyciu alkoholu, to powinien trafić do izby wytrzeźwień, która należy do kompetencji starosty. Gmina dom dla bezdomnych dotuje corocznie w kwocie 400 tys. zł. Funkcjonuje on bardzo dobrze, problem jest jedynie z osobami, które są pod wpływem alkoholu nie mogą w nim przebywać.

Józef Kocemba

odpowiedział, iż osoba którą znał zmarła w szpitalu, ale powodem śmierci było wychłodzenie. Dlatego uważa, iż ogrzewalnia jest potrzebna.

Zastępca Burmistrza Sławomir Ratajczak

odpowiedział, iż gmina pochyli się nad wnioskiem i oszacują koszty inwestycji oraz jej utrzymania i przedstawi Radzie stosowny projekt.

Józef Kocemba

stwierdził, iż faktycznie schronisko dla bezdomnych jest na wysokim poziomie. Natomiast on mówi o ludziach uzależnionych od alkoholu. Dodał, iż w ostatnim czasie jest prawie codziennie w Śremie na PKS-ie, gdzie zawsze są 4 osoby, a gdy przyjdzie zima będzie ich jeszcze więcej. Często odbiera, także telefony ze Straży Miejskiej, że jest gdzieś osoba bezdomna pod wpływem alkoholu, której nie ma gdzie zawieść.

Na tym dyskusję zakończono.

Następnie Przewodniczący Rady Tomasz Klaczyński poinformował, iż Starostwo Powiatowe zaprasza na obchody Narodowego Święta Niepodległości, które odbędą się 11 listopada 2024 r. Msza Św. godz. 11:00, cmentarz przy ul. Cmentarnej godz. 12:15, przemarsz godz. 12:45. Następnie przemarsz na Plac 20 Października.

W dalszej kolejności poinformował, iż do Biura Rady między sesjami wpłynęły następujące interpelacje:

- Radnej Katarzyny Sarnowskiej, w sprawie tworzenia grup lekcji wychowania fizycznego w gminnych szkołach;
- interpelacja Radnego Łukasza Brzezińskiego, w sprawie budowy świetlicy wiejskiej w Psarskiem w 2025 roku.
- Radnego Łukasza Brzezińskiego, w sprawie podjętych działań dot. zapobiegania zalewania nieruchomości na działkach numer 1/139 oraz 1/335.
- Radnej Marii Sokołowskiej - Nowak, w sprawie oświetlenia ulicznego ul. Orzechowej w m. Psarskie.
- Radnej Katarzyny Sarnowskiej, w sprawie terminu uzyskania odpowiedzi na wniosek mieszkańca.

Na tym punkt zakończono.

Ad 12. Zamknięcie sesji.

Przewodniczący Rady – Tomasz Klaczyński stwierdził, iż porządek VII sesji Rady Miejskiej w Śremie został wyczerpany i zamknął obrady sesji o godz. 18:57 dziękując wszystkim za przybycie.

Przewodniczyła:
Przewodniczący Rady Miejskiej
/-/ Tomasz Klaczyński

Załączniki:

1. Lista obecności Radnych.
2. Zawiadomienia o sesji Rady.
3. Uchwała Nr 50/VII/2024 zmieniająca uchwałę w sprawie wyboru członków Komisji Komunalnej i Rozwoju Rady Miejskiej w Śremie;
4. Rezygnacja Artura Konon z Komisji Rewizyjnej.
5. Uchwała Nr 51/VII/2024 zmieniającego uchwałę w sprawie wyboru Przewodniczącego, Zastępcy Przewodniczącego oraz członków Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Śremie;
6. Autopoprawka.
7. Uchwała Nr 52/VII/2024 w sprawie rocznego programu współpracy gminy Śrem z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2025 r.;
8. Autopoprawka.
9. Uchwała Nr 53/VII/2024 w sprawie ustalenia sieci publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez gminę Śrem;
10. Autopoprawka.
11. Uchwała Nr 54/VII/2024 zmieniającej uchwałę w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2022 – 2025;
12. Uchwała Nr 55/VII/2024 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obrębach: Orkowo, Zbrudzewo, Dąbrowa, Bystrzek i Śrem – etap I;
13. Autopoprawka.
14. Uchwała Nr 56/VII/2024 w sprawie zniesienia formy ochrony przyrody z trzech drzew uznanych za pomniki przyrody na promenadzie nad Wartą w Śremie;
15. Autopoprawka.
16. Uchwała Nr 57/VII/2024 w sprawie zgłoszenia sołectwa Szymanowo i sołectwa Wyrzeka do programu „Wielkopolska Odnowa Wsi 2020+”;
17. Autopoprawka.
18. Uchwała Nr 58/VII/2024 w sprawie pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych gminy nie pochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi;
19. Uchwała Nr 59/VII/2024 zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej gminy Śrem na 2024 rok;
20. Autopoprawka.

21. Uchwała Nr 60/VII/2024 zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Śrem na lata 2024 – 2035;
22. Uchwała Nr 61/VII/2024 zmieniającej uchwałę w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz zasad ich zbywania i wykupu;
23. Autopoprawka.
24. Uchwała Nr 62/VII/2024 w sprawie podatku od nieruchomości;
25. Uchwała Nr 63/VII/2024 w sprawie podatku od środków transportowych;
26. Uchwała Nr 64/VII/2024 w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta dla celu obliczania podatku rolnego;
27. Autopoprawka.
28. Uchwała Nr 65/VII/2024 w sprawie zwolnienia z podatku od nieruchomości w ramach regionalnej pomocy inwestycyjnej na inwestycje początkowe.
29. Autopoprawka.
30. Obwieszczenia Rady Miejskiej w Śremie Nr 7/VII/2024 w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie w sprawie określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego uczniów.
31. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych w gminie Śrem za rok 2023/2024.
32. Informacja o wynikach finansowych i działalności spółek gminnych w 2023 roku.
33. Informacja o złożonych oświadczeniach majątkowych.
34. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym.
35. Wniosek KW Adama Lewandowskiego.
36. Raport z przeprowadzonych głosowań.

Protokołowała:
Jolanta Napieralska