

Protokół nr 16/2026
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miejskiej w Śremie

Miejsce posiedzenia: sala sesyjna (p.24) Urzędu Miejskiego w Śremie,
Plac 20 Października 1, 63-100 Śrem. Obrady rozpoczęto 24 lipca 2026 r.
o godz. 8:15, przerwano o godz. 9:04, a następnie wznowiono dnia
28 sierpnia 2026 r. o godz. 8:15 i zakończono o godz. 8:34.
(Zawiadomienia o posiedzeniu Komisji stanowią załącznik nr 1 do protokołu).

Członkowie Komisji obecni wg list obecności.
(Listy obecności stanowią załącznik nr 2 do protokołu).

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:

1. Sławomir Baum – Koordynator Biura Prawnego,
2. Pracownica socjalna Domu Pomocy Społecznej w Śremie,
3. Przewodniczący Rady Mieszkańców Domu Pomocy Społecznej
w Śremie,
4. Sławomir Ratajczak – Zastępca Burmistrza Śremu,
5. Skarżący,
6. Marcin Szydłowski – Dyrektor Zespołu Szkolno-Przedszkolnego
w Dąbrowie.

Przewodniczący Komisji Artur Konon po stwierdzeniu kworum
pozwalającego na podejmowanie prawomocnych decyzji, o godzinie 8:15
otworzył posiedzenie, powitał członków Komisji oraz zgromadzonych gości.
W dalszej kolejności przedstawił porządek obrad i zapytał o propozycje
zmian.
Zmian nie zgłoszono.

Porządek obrad został przyjęty w następującej wersji:

1. Przyjęcie protokołu nr 15/2026 z posiedzenia Komisji.
2. Postępowanie wyjaśniające dotyczące skargi nr 1/2026.
3. Stanowisko Komisji w sprawie złożonej skargi nr 1/2026.
4. Przygotowanie projektu uchwały w sprawie skargi nr 1/2026.
5. Sprawy bieżące w zakresie działania Komisji.

Ad 1. Przyjęcie protokołu nr 15/2026 z posiedzenia Komisji.

Przewodniczący Komisji poinformował, że protokół został radnym udostępniony. Do protokołu nie zgłoszono uwag, wobec czego protokół został przyjęty bez zmian.

Ad 2. Postępowanie wyjaśniające dotyczące skargi nr 1/2026.

Przewodniczący Komisji nakreślił zebrany czego dotyczy skarga, a następnie udzielił głosu Dyrektorowi Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Dąbrowie, który złożył wyjaśnienia.

Przewodniczący otworzył dyskusję w tym punkcie posiedzenia.

W dyskusji głos zabrali:

Przewodniczący Komisji Artur Konon wyraził opinię, że w kwestii formalnej działania podjęte przez Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Dąbrowie były prawidłowe, przeprowadzone zgodnie z obowiązującymi procedurami. Dodał, że obecnie Komisja nie może rozstrzygnąć kwestii obrażenia żony skarżącego przez Dyrektora, ze względu na brak dowodów. Zaproponował, aby przerwać posiedzenie, wyznaczyć datę kolejnego i zaprosić przedstawicieli PCPR, aby ustalić czy wskazane w skardze określenie faktycznie padło.

Koordynator Biura Prawnego Sławomir Baum zwrócił uwagę, że badanie kwestii tego, czy skarżący nazwał, bądź nie nazwał, w określony sposób żonę skarżącego nie jest kompetencją Komisji Skarg, Wniosków i Petycji oraz Rady Miejskiej. Właściwą ścieżką postępowania w tej sytuacji jest wystąpienie skarżącego do Sądu Cywilnego, gdzie można powoływać świadków. Komisja nie ma narzędzi, które pozwoliłyby na tego typu czynności. Ponadto zwrócił uwagę, że sprawa zahacza o informacje wrażliwe, które nie powinny być upubliczniane. Zarekomendował, aby Komisja podjęła decyzję bazując na dostępnych materiałach.

Przewodniczący Artur Konon stwierdził, że Komisja oprócz oceny formalno-prawnych działań Dyrektora, które jest w tym przypadku właściwe, ocenia także czy naruszone zostały zasady etyczne, którym podlega osoba na tym stanowisku.

Koordynator Biura Prawnego Sławomir Baum
wyraził zdanie odmienne i wskazał, że oceną etyki zawodowej Dyrektora
zajmuje się Kurator Oświaty.

Radny Tomasz Wojna
zauważył, że Komisja nie jest sądem, a kompetencje członków Komisji
są mocno ograniczone. Stwierdził, że decyzję należy podjąć w oparciu
o dokumenty oraz złożone wyjaśnienia.

Na tym dyskusję zakończono.

Ad 3. Stanowisko Komisji w sprawie złożonej skargi nr 1/2026.

Przewodniczący Komisji nakreślił stanowisko komisji i otworzył dyskusję
w tym punkcie obrad.

Dyskusji nie podjęto.

Przystąpiono do głosowania w sprawie podjęcia stanowiska Komisji
w sprawie skargi nr 1/2026.

Wyniki głosowania:

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (4)

Artur Konon, Tomasz Przybylski, Edward Szczepański, Tomasz Wojna

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

Komisja w głosowaniu w obecności wszystkich członków jednogłośnie
przyjęła stanowisko Komisji w sprawie skargi nr 1/2026.

*(Stanowisko Komisji w sprawie skargi nr 1/2026 stanowi załącznik
nr 3 do protokołu).*

Przewodniczący Komisji zaproponował, aby przerwać obrady i wznowić
je w dniu 28 sierpnia 2026 r. o godzinie 8:15.

Radni przychyli się do tej propozycji.

Przystąpiono do głosowania w sprawie przyjęcia wniosku o przerwanie obrad i wznowienie dnia 28.08.2026 r. o godz. 8:15.

Wyniki głosowania:

ZA: 3, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (3)

Artur Konon, Edward Szczepański, Tomasz Wojna

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Tomasz Przybylski

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

Komisja w głosowaniu w obecności wszystkich członków jednogłośnie przyjęła wniosek o przerwanie obrad i wznowienie ich w dniu 28.08.2026 r., o godz. 8:15.

Przewodniczący dnia 24 lipca 2026 r. o godzinie 9:04 przerwał obrady informując, iż kontynuacja posiedzenia odbędzie się 28 sierpnia 2026 r., ponieważ tak zadecydowali Radni w głosowaniu.

Wznowienie obrad Komisji Skarg, Wniosków i Petycji 28 sierpnia 2026 r., godz. 8:15.

Po wznowieniu obrad Przewodniczący Komisji złożył wniosek o rozszerzenie porządku obrad o postępowanie wyjaśniające, stanowisko komisji oraz przygotowanie projektu uchwały w sprawie petycji nr 2/2026 w punktach: 5,6,7 oraz o postępowanie wyjaśniające, stanowisko komisji i przygotowanie projektu uchwały w sprawie petycji nr 3/2026 w punktach: 8,9,10.

Przystąpiono do głosowania w sprawie przyjęcia wniosku o rozszerzenie porządku obrad o postępowanie wyjaśniające, stanowisko komisji oraz przygotowanie projektu uchwały w sprawie petycji nr 2/2026 w punktach: 5,6,7 i o postępowanie wyjaśniające, stanowisko komisji oraz przygotowanie projektu uchwały w sprawie petycji nr 3/2026. w punktach: 8,9,10.

Wyniki głosowania:

ZA: 3, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (3)

Artur Konon, Tomasz Przybylski, Edward Szczepański

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Tomasz Wojna

Komisja w głosowaniu w obecności 3 członków jednogłośnie przyjęła wniosek o rozszerzenie porządku obrad.

Podczas kontynuacji posiedzenia Komisja przyjęła następujący porządek obrad:

4. Przygotowanie projektu uchwały w sprawie skargi nr 1/2026
5. Postępowanie wyjaśniające dotyczące petycji nr 2/2026.
6. Stanowisko Komisji w sprawie złożonej petycji nr 2/2026.
7. Przygotowanie projektu uchwały w sprawie petycji nr 2/2026.
8. Postępowanie wyjaśniające dotyczące petycji nr 3/2026.
9. Stanowisko Komisji w sprawie złożonej petycji nr 3/2026.
10. Przygotowanie projektu uchwały w sprawie petycji nr 3/2026.
11. Sprawy bieżące w zakresie działania Komisji.

Ad 4. Przygotowanie projektu uchwały w sprawie skargi nr 1/2026.

Przewodniczący Komisji odczytał projekt uchwały, a następnie otworzył dyskusję w temacie.

Dyskusji nie podjęto.

Przystąpiono do głosowania w sprawie przyjęcia projektu uchwały w sprawie skargi nr 1/2026.

Wyniki głosowania:

ZA: 3, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (3)

Artur Konon, Tomasz Przybylski, Edward Szczepański

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Tomasz Wojna

Komisja w głosowaniu w obecności 3 członków jednogłośnie przyjęła projekt uchwały w sprawie skargi nr 1/2026.

(Projekt uchwały w sprawie skarg nr 1/2026 stanowi załącznik nr 4 do protokołu).

Ad 5. Postępowanie wyjaśniające dotyczące petycji nr 2/2026.

Przewodniczący Komisji nakreślił zebranyemu czego dotyczy petycja, a następnie otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

W dyskusji głos zabrali:

Przewodniczący Rady Mieszkańców Domu Pomocy Społecznej w Śremie podkreślił, że chciałby, aby na terenie Domu Pomocy Społecznej w Śremie wprowadzono zakaz spożywania alkoholu, ponieważ spożywanie alkoholu generuje wiele problemów. Zwrócił uwagę na hałas i bijatyki wszczynane przez osoby będące pod wpływem alkoholu. Podkreślił, że Rada Mieszkańców postuluje, aby alkohol był w DPS w Śremie całkowicie zakazany.

Pracownica socjalna Domu Pomocy Społecznej w Śremie Oznajmiła, że jest to procedura niezbędna. Sam regulamin nie wystarcza. Podkreśliła, że DPS, jak sama nazwa wskazuje, jest domem i nie ma możliwości, aby w ramach regulaminu wprowadzić zakaz spożywania alkoholu. Dodała, że z tego powodu mieszkańcy zwrócili się z petycją do Rady Miejskiej, która ma kompetencje do podjęcia uchwały wprowadzającej zakaz spożywania alkoholu na terenie Domów Pomocy Społecznej i jako przykłady podała uchwały Rady Gminy Strzałkowo, Rady Gminy Orchowo, Rady Miejskiej w Zagórowa oraz Rady Miejskiej w Czempiniu. Podkreśliła, że wymienione uchwały zostały załączone do petycji i poprosiła o wprowadzenie takiej uchwały przez Radę Miejską w Śremie.

Zastępca Burmistrza Sławomir Ratajczak zapytał, na ile wprowadzenie takiego zakazu pomoże, w sensie prawnym.

Wyraził opinię, że powinno się karać za skutki i osoby awanturujące się powinny ponieść karę finansową i być wydalone z DPS-u.

Pracownica socjalna Domu Pomocy Społecznej w Śremie odpowiedziała, że są nakładane kary finansowe, jednak nie są to wystarczające środki. Dzięki uchwale Rady Miejskiej będzie można egzekwować zakaz wnoszenia alkoholu na teren Domu Pomocy Społecznej.

Radny Tomasz Przybylski dodał, że będzie można dać dyrekcji Domów Pomocy Społecznej narzędzie, które pomoże wyciągać konsekwencje. Dzięki temu Straż Miejska i Policja będą miały większy wachlarz możliwości podczas przeprowadzania interwencji. Zauważył, że wprowadzenie takiego zakazu nie przyniesie negatywnych skutków i nie ma przeszkód, aby go wprowadzić.

Zastępca Burmistrza Sławomir Ratajczak zaznaczył, że pyta z ciekawości, ponieważ wśród mieszkańców zasobów komunalnych, również występują pewne problemy i także nie ma żadnego skutecznego rozwiązania.

Radny Tomasz Przybylski podał przykład Schroniska dla Ludzi Bezdomnych w Nochowie, gdzie niegdyś był duży problem wynikający ze spożycia alkoholu przez osoby tam przebywające. Podkreślił, że wynikało to z braku kontroli i niewyciągania konsekwencji. Zaznaczył, że od czasu przeprowadzenia remontu wzmożono kontrole, przeprowadza się niezapowiedziane badania alkomatem, także w porze nocnej. W konsekwencji mieszkańcy bardzo się pilnują. Jeżeli ktoś będzie pod wpływem alkoholu, to zostaje wydalony. Może wrócić po pewnym czasie pod warunkiem podjęcia leczenia. Jeśli te osoby nie zdecydują się na leczenie uzależnienia od alkoholu, to nie mogą wrócić do schroniska.

Przewodniczący Komisji Artur Konon podał przykład dużych firm budowlanych, w których pracownicy przed wejściem na plac budowy są poddawani badaniu alkomatem i sprawdzani pod kątem posiadania alkoholu. Zaznaczył, że egzekwowanie zakazu nie polega tylko na tym, że jest regulamin i system kar, ponieważ pomimo tej wiedzy pracownicy i tak przychodzili pod wpływem alkoholu lub przynosili alkohol licząc, że uda im się kary uniknąć. Dopiero system regularnego sprawdzania alkomatem spowodował, że wyeliminowano problem. Dodał,

że w sytuacjach, kiedy nie da się zapanować nad łamaniem przepisów niezbędne jest rewidowanie.

Na tym dyskusję zakończono.

Ad 6. Stanowisko Komisji w sprawie złożonej petycji nr 2/2026.

Przewodniczący nakreślił stanowisko komisji i otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Dyskusji nie podjęto.

Przystąpiono do głosowania w sprawie podjęcia stanowiska Komisji w sprawie petycji nr 2/2026.

Wyniki głosowania:

ZA: 3, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (3)

Artur Konon, Tomasz Przybylski, Edward Szczepański

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Tomasz Wojna

Komisja w głosowaniu w obecności 3 członków jednogłośnie przyjęła stanowisko w sprawie petycji nr 2/2026.

(Stanowisko Komisji stanowi załącznik nr 5 do protokołu).

Ad 7. Przygotowanie projektu uchwały w sprawie petycji nr 2/2026.

Przewodniczący Komisji odczytał projekt uchwały, a następnie otworzył dyskusję w temacie.

Dyskusji nie podjęto.

Przystąpiono do głosowania w sprawie przyjęcia projektu uchwały w sprawie petycji nr 2/2026.

Wyniki głosowania:

ZA: 3, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (3)

Artur Konon, Tomasz Przybylski, Edward Szczepański

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Tomasz Wojna

Komisja w głosowaniu w obecności 3 członków jednogłośnie przyjęła projekt uchwały w sprawie petycji nr 2/2026.

(Projekt uchwały w sprawie petycji nr 2/2026 stanowi załącznik nr 6 do protokołu).

Ad 8. Postępowanie wyjaśniające dotyczące petycji nr 3/2026.

Przewodniczący Komisji oznajmił zebranym, że treść petycji nr 3/2026 jest tożsama z postulatami zawartymi w petycji nr 2/2026, a następnie otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Dyskusji nie podjęto.

Ad 9. Stanowisko Komisji w sprawie złożonej petycji nr 3/2026.

Przewodniczący nakreślił stanowisko komisji i otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Dyskusji nie podjęto.

Przystąpiono do głosowania w sprawie podjęcia stanowiska Komisji w sprawie petycji nr 3/2026.

Wyniki głosowania:

ZA: 3, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (3)

Artur Konon, Tomasz Przybylski, Edward Szczepański

PRZECIW (0)
WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)
BRAK GŁOSU (0)
NIEOBECNI (1)
Tomasz Wojna

Komisja w głosowaniu w obecności 3 członków jednogłośnie przyjęła stanowisko w sprawie petycji nr 3/2026.
(Stanowisko Komisji stanowi załącznik nr 7 do protokołu).

Ad 10. Przygotowanie projektu uchwały w sprawie petycji nr 3/2026.

Przewodniczący Komisji odczytał projekt uchwały, a następnie otworzył dyskusję w temacie.

Dyskusji nie podjęto.

Przystąpiono do głosowania w sprawie przyjęcia projektu uchwały w sprawie petycji nr 3/2026.

Wyniki głosowania:

ZA: 3, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (3)

Artur Konon, Tomasz Przybylski, Edward Szczepański

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Tomasz Wojna

Komisja w głosowaniu w obecności 3 członków jednogłośnie przyjęła projekt uchwały w sprawie petycji nr 3/2026.

(Projekt uchwały w sprawie petycji nr 3/2026 stanowi załącznik nr 8 do protokołu).

(Raport z przeprowadzonych głosowań stanowi załącznik nr 9 do protokołu).

Ad 11. Sprawy bieżące w zakresie działania Komisji.

Przewodniczący otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Dyskusja nie została podjęta.

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodniczący Komisji – Artur Konon podziękował za udział w posiedzeniu Komisji, zamykając obrady o godz. 8:34.

Na tym posiedzenie komisji i protokół zakończono.

Przewodniczący
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Artur Konon

Załączniki do protokołu:

1. Zawiadomienia o posiedzeniu Komisji.
2. Lista obecności radnych.
3. Stanowisko Komisji w sprawie skargi nr 1/2026.
4. Projekt uchwały w sprawie skargi nr 1/2026.
5. Stanowisko komisji w sprawie petycji nr 2/2026.
6. Projekt uchwały w sprawie petycji nr 2/2026.
7. Stanowisko Komisji w sprawie petycji nr 3/2026.
8. Projekt uchwały w sprawie petycji nr 3/2026.
9. Raport z przeprowadzonych głosowań.

Protokół sporządziła:
wz. Marta Mośkowiak
PAOOR
tel. 61 28 47 185