

Poznań, 08 listopada 2010 r.

**URZĄD WOJEWODY
WOJEWODA WIELKOPOLSKI
w ŚREMIE**

IR.I.e-1.71191-6/10
Wpł. 12. 11. 2010
BIPRK
Wydz. Zał.
Nr /

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, ze zm.; zwanej dalej k.p.a.) i art. 11g ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2008 r. Nr 193, poz. 1194; zm. Dz. U. z 2008 r. Nr 199, poz. 1227; zm. D. U. z 2009 r. Nr 72, poz. 620) po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Panią Barbarę Ronke Pełnomocnika Romualda Ronke i Brunona Pieprzyka od decyzji Starosty Śremskiego z dnia 16 sierpnia 2010 r. NR AB 7351-329/412/10, znak AB.7351-329/10 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie ulicy Popiełuszki w Śremie wraz z odwodnieniem, na odcinku od ulicy Polnej do ulicy Końcowej, o długości odcinka 0,531km, zlokalizowanej na następujących działkach bądź ich częściach: 344/1, 344/2, 350/2, 351/2, 352/2, 362, 366/2, 366/4, 366/6, 370/2, 370/3, 370/5, 370/6, 371/2, 372/2, 372/4, 374/1, 374/2, 375/2, 376/2, 377/2, 378/2, 379/2, 380/2, 394/2, 395/2 w obrębie ewidencyjnym Śrem, arkusz mapy 8

**uchylam zaskarżoną decyzję w całości
i przekazuję sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji.**

UZASADNIENIE

W dniu 07 czerwca 2010 r., na podstawie art. 11b ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, wpłynął do Starosty Śremskiego wniosek Burmistrza Śremu złożony przez Pana Zenona Jurge działającego na podstawie pełnomocnictwa nr 97/09 znak PAO.SP.0113-1097/09 z dnia 23 listopada 2009 r. o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie ulicy Popiełuszki w Śremie wraz z odwodnieniem, na odcinku od ulicy Polnej do ulicy Końcowej.

Na podstawie powyższego wniosku zostało wszczęte przez Starostę Śremskiego postępowanie administracyjne zakończone wydaniem w dniu 16 sierpnia 2010 r. decyzji Nr AB 7351-329/412/10, znak AB.7351-329/10 zezwalającej na realizację wnioskowanego przedsięwzięcia.

Od decyzji wpłynęło w dniu 02 września 2010 r. odwołanie Pani Barbary Ronke pełnomocnika Romualda Ronke i Brunona Pieprzyka, w którym „zaskarża ww. decyzję,

wnosząc o jej uchylenie z powodu błędnych danych osobowych właściciela nieruchomości położonej w Śremie przy ul. Popiełuszki 29 oraz wobec faktu pominięcia w decyzji ujęcia posiadacza – użytkownika, co narusza jego prawa podmiotowe – ograniczenia rzeczowe”.

Odwołania złożono w terminie.

Postanowieniem z dnia 06 września 2010 r. znak AB 7351-329/10, Starosta Śremski z urzędu sprostował oczywistą omyłkę w decyzji z dnia 16 sierpnia 2010 r. nr AB 7351-329/10 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie ulicy Popiełuszki w Śremie wraz z odwodnieniem, na odcinku od ulicy Polnej do ulicy Końcowej, podając na stronie szóstej właściwe dane, o których mowa w odwołaniu.

Pismem z dnia 06 września 2010 r. (data wpływu: 14 września 2010 r.) Starosta Śremski przekazał powyższe odwołanie wraz z aktami sprawy Wojewodzie Wielkopolskiemu.

Organ odwoławczy zważył, co następuje.

Na mocy art. 11g ust. 1 pkt 1 ustawy właściwym organem odwoławczym w przedmiotowej sprawie jest Wojewoda Wielkopolski.

Wojewoda Wielkopolski w ramach postępowania odwoławczego przeanalizował wniosek Gminy Śrem, dokumenty zgromadzone przez organ I instancji i zaskarżoną decyzję.

Wniosek o zezwolenie na realizację ww. inwestycji drogowej, zawiera wymagane przepisami ustawy załączniki, o których mowa w art. 11b ust. 1 i art. 11d ust. 1 ustawy.

Zgodnie z art. 11d ust. 5 ustawy wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich albo starosta w odniesieniu do dróg powiatowych i gminnych wysyłają zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wnioskodawcy, właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie tej decyzji na adres wskazany w katastrze nieruchomości, a w przypadku, o którym mowa w art. 11a ust. 2, wojewodom, na których obszarze właściwości znajduje się część nieruchomości objętej wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, oraz zawiadamiają pozostałe strony w drodze obwieszczeń, odpowiednio w urzędzie wojewódzkim lub starostwie powiatowym, a także w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, na stronach internetowych tych gmin i w prasie lokalnej. Doręczenie zawiadomienia na adres wskazany w katastrze nieruchomości jest skuteczne.

W związku z stwierdzonymi brakami w dokumentacji, pismem z dnia 24 września 2010 r. (data odbioru: 28 września 2010 r.), Wojewoda Wielkopolski wezwał Starostę Śremskiego do uzupełnienia akt sprawy o: oryginały lub kopie poświadczonych za zgodność z oryginałem dowodów potwierdzających publikację obwieszczenia o wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie odpowiednio w prasie lokalnej, na tablicy ogłoszeń w Starostwie Powiatowym i Urzędzie Miejskim w Śreńcu oraz na stronie internetowej Gminy.

Braki nie zostały uzupełnione, a w odpowiedzi na wezwanie Starosta Śremski pismem z dnia 30 września 2010 r. (data wpływu: 05 października 2010 r.), wyjaśnił, że ze względu na niewielką liczbę stron postępowania, zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego (pismo z dnia 23 czerwca 2010 r.) przesłał indywidualnie na adresy wskazane w katastrze nieruchomości wnioskodawcy, właścicielom i użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych wnioskiem, jak również pozostałym stronom postępowania, których nieruchomości znajdują się w obszarze oddziaływania inwestycji, przyjmując taką formę zawiadomienia za skuteczniejszą.

Starosta Śremski nie zawiadamiając w drodze obwieszczeń o wszczęciu postępowania administracyjnego nie dopełnił ustawowych czynności wynikające z przepisu art. 11d ust. 5 ustawy. W skutek powyższego zaniedbania nie wszystkie strony miały zapewnioną możliwość czynnego udziału w każdym stadium postępowania i wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Stanowi to rażące naruszenie prawa i podstawę do uchylenia przedmiotowej decyzji w całości i przekazania sprawy do ponownego rozpatrzenia.

W świetle przepisów kodeksu postępowania administracyjnego i orzecznictwa sądowego zasada dwuinstancyjności wyraża dopuszczalność weryfikacji decyzji nieostatecznych w administracyjnym toku instancji w drodze zastosowania przez uprawnione podmioty zwyczajnych środków prawnych (odwołanie), inaczej - dopuszczalność powtórnego rozpatrzenia i rozstrzygnięcia przez organ wyższego stopnia sprawy załatwionej w formie decyzji nieostatecznej. Zasada dwuinstancyjności pozwala stronie niezadowolonej z wydanej decyzji na odwoływanie się od niej. Gwarantuje także możliwość ponownego rozpatrzenia sprawy w sytuacji, gdy decyzja została wydana niezgodnie z zasadami określonymi w KPA.

Zgodnie z art. 11f ust. 3 i 4 ustawy Starosta Śremski doręczył decyzje o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu pozostałe

strony w drodze obwieszczeń, odpowiednio w Starostwie Powiatowym oraz w Urzędzie Miejskim w Śremie i na jej stronach internetowych, a także w prasie lokalnej. Ponadto wysyłał zawiadomienie o wydaniu decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dotychczasowym właścicielom lub użytkownikom wieczystym na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Doręczenie zawiadomienia na adres wskazany w katastrze nieruchomości jest skuteczne.

Nadmienić należy, że zgodnie z art. 11i. ust. 1 ustawy w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w niniejszej ustawie stosuje się przepisy ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – prawo budowlane, z wyjątkiem art. 28 ust. 2.

W przedmiotowej decyzji określono strony postępowania w oparciu o obszar oddziaływania obiektu obejmujący nieruchomości mieszczące się w granicach ogólnodostępnej drogi gminnej tj. działki objęte niniejszą decyzją oraz część działek przyległych, znajdujących się w odległości 6,00 m od zewnętrznej krawędzi projektowanej jezdni drogi.

Zgodnie z przytoczonym wyżej art. 11i. ust. 1 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, art. 28 ust. 2 ustawy prawo budowlane nie stosuje się.

Rozpatrując odwołanie złożone przez Panią Barbarę Ronke - Pełnomocnika Romualda Ronke i Brunona Pieprzyka, stwierdzam, że postanowieniem z dnia 06 października 2010 r. Starosta Śremski z urzędu sprostował oczywistą omyłkę w przedmiotowej decyzji, podając właściwe dane, o których mowa w odwołaniu, dlatego nie zasługuje na uwzględnienie i staje się bezprzedmiotowe.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIE

Niniejsza decyzja jest ostateczna w toku instancji. Na decyzję przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 30 dni od dnia jej otrzymania.



z up. Wojewody Wielkopolskiego
Aida Janusziewicz-Piatrowska
 z up. Dyrektora Wydziału
 Infrastruktury i Rolnictwa

Otrzymują:

1. Ronke Barbara Pełnomocnik Romualda Ronke i Brunona Pieprzyka
2. Starosta Śremski
3. Burmistrz Śreму
4. A/a

Sprawę prowadzi:
st. inspekt. woj.
Grzegorz Kowalski
tel. 61-854-14-67

