

BP-5ak-772-80-864/10/11

L.dz.: KO/10/08332



Wg rozdzielnika

Zgodnie z art. 11f ust. 3 i 6 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2008 r. Nr 193, poz. 1194, z późn. zm.), przekazuję w załączeniu obwieszczenie informujące o wydaniu przez Ministra Infrastruktury decyzji z dnia 12 kwietnia 2011 r., znak: BP-5ak-772-80-30/10/11, utrzymującej w mocy decyzję Wojewody Wielkopolskiego nr 3/2010 z dnia 12 kwietnia 2010 r., znak: IR.III-4.71190-16/09, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 434 na odcinku od końca obwodnicy Śremu do drogi krajowej nr 36.

Jednocześnie przekazuję kopię powyższej decyzji Ministra Infrastruktury.

Uprzejmie proszę o zamieszczenie obwieszczenia na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej urzędu, na okres 14 dni i o pisemne potwierdzenie, w jakim terminie obwieszczenie było umieszczone na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej urzędu.

Załączniki: 2 (zgodnie z treścią pisma).

Otrzymują:

1. Urząd Miejski w Krobi;
2. Urząd Miasta i Gminy Dolsk;
3. Urząd Miejski w Śremie;
4. Urząd Miejski w Gostyniu;
5. Urząd Gminy Piaski;
6. Urząd Miejski w Miejskiej Górcie;
7. Urząd Miejski Gminy Rawicz;
8. A/a.

ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Gospodarki Przestrzennej
Jakub Lepalczyk
Jakub Lepalczyk

111 111 111 111 111
111 111 111 111 111
111 111 111 111 111
111 111 111 111 111
111 111 111 111 111



MINISTER INFRASTRUKTURY

BP-5ak-772-80-861/10/11

L.dz.: KO/10/08332

OBWIESZCZENIE

Na podstawie art. 11f ust. 3 i 6 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2008 r. Nr 193, poz. 1194, z późn. zm.) oraz na podstawie art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.)

Minister Infrastruktury

zawiadamia, że wydał decyzję z dnia 12 kwietnia 2011 r., znak: BP-5ak-772-80-30/10/11, utrzymującą w mocy decyzję Wojewody Wielkopolskiego nr 3/2010 z dnia 12 kwietnia 2010 r., znak: IR.III-4.71190-16/09, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 434 na odcinku od końca obwodnicy Śremu do drogi krajowej nr 36.

Strony w sprawie mogą zapoznać się z treścią decyzji w siedzibie Ministerstwa Infrastruktury w Warszawie, ul. Wspólna 2/4, pok. 1043, I piętro, w godzinach pracy Urzędu, tj. od 8.15 do 16.15 oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, tj. w Urzędzie Miejskim w Krobi, Urzędzie Miasta i Gminy Dołsk, Urzędzie Miejskim w Śremie, Urzędzie Miejskim w Gostyniu, Urzędzie Gminy Piaski, Urzędzie Miejskim w Miejskiej Górcce, Urzędzie Miejskim Gminy Rawicz.

Z upoważnienia
MINISTRA INFRASTRUKTURY

Jakub Lepończyk
Zastępca Dyrektora
Wydziału Gospodarki Przestrzennej



BP-5ak-772-80-30/10/11
L.dz.: KO/10/08332

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.), zwanej dalej „*kpa*”, oraz art. 11g ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2008 r. Nr 193, poz. 1194, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą*”, po rozpatrzeniu odwołań Beaty Mendyka i Stanisława Mendyka oraz Leszka Klinowskiego od decyzji Wojewody Wielkopolskiego nr 3/2010 z dnia 12 kwietnia 2010 r., znak: IR.III-4.71190-16/09, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 434 na odcinku od końca obwodnicy Śremu do drogi krajowej nr 36,

utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję.

Uzasadnienie

Zarząd Województwa Wielkopolskiego, reprezentowany przez Pana Marka Kmiecika, Dyrektora Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, zwany dalej „*investorem*”, wystąpił do Wojewody Wielkopolskiego z wnioskiem z dnia 6 lipca 2009 r., znak: WZDW.22.7042/24/09, (data wpływu do Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu: 20 lipca 2009 r.), o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla rozbudowy drogi wojewódzkiej nr 434 na odcinku od końca obwodnicy Śremu do drogi krajowej nr 36: odcinek I – od miasta Śrem do miasta Dolsk (od km 64+310,00 do km 73+292,00), odcinek II – od miasta Dolsk do skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 308 (74+892,00 do km 82+236,00), odcinek III – od miasta Gostyń do miasta Krobia (91+538,00 do km 99+737,00), odcinek IV – od miasta Krobia do skrzyżowania z drogą krajową nr 36 (101+792,00 do km 116+764,00).

Jednocześnie inwestor wniósł o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, uzasadniając konieczność jego nadania współfinansowaniem inwestycji

z Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013 zapisanego w uchwale nr 2169/2009 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 16 stycznia 2009 r. i zagrożeniem utratą środków dofinansowania w razie niedotrzymania terminu realizacji inwestycji.

Ponieważ wniosek z dnia 6 lipca 2009 r. nie spełniał wszystkich wymagań formalnych Wojewoda Wielkopolski, na podstawie art. 64 § 2 *kpa* w związku z art. 11b i 11d *ustawy*, pismem z dnia 5 sierpnia 2009 r., znak: IR.III-4.71190-16/09, wezwał inwestora do uzupełnienia wniosku.

Przy piśmie z dnia 17 sierpnia 2009 r., znak: WZDW.22.7042/24/09, inwestor uzupełnił wniosek z dnia 6 lipca 2009 r., przekazując wymagane opinie, o których mowa w art. 11b *ustawy*, wraz z załącznikami mapowymi, kopie map zasadniczych z zasobu Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej, pozwolenia wodnoprawne z potwierdzeniem ich ostateczności, ostateczną decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia, opinię o której mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. h *ustawy* oraz złożył wyjaśnienie o braku konieczności załączenia opinii, o której mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. g *ustawy*.

Pismem z dnia 27 sierpnia 2009 r., znak IR.III-4.71190-16/09, Wojewoda Wielkopolski, działając na podstawie art. 50 § 1 *kpa* i art. 11c *ustawy*, wezwał inwestora do złożenia wyjaśnień odnośnie zakresu inwestycji objętej wnioskiem z dnia 6 lipca 2009 r. Na powyższe wezwanie inwestor odpowiedział pismem z dnia 7 września 2009 r., znak: WZDW.22.7042/24/09, przedkładając skorygowany zakres wniosku, brakujące opinie, o których mowa w art. 11b *ustawy*, oraz kopię mapy zasadniczej z zasobu Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej. Ponadto przy piśmie z dnia 5 października 2009 r., znak: WZDW.22.7042/24/09, inwestor przekazał opinię wymaganą na podstawie art. 11d ust. 1 pkt f *ustawy*, a w dniu 16 października 2009 r. złożył do akt sprawy wypis z rejestru gruntów dotyczący działek objętych zakresem planowanej inwestycji.

Na podstawie art. 50 § 1 *kpa* i art. 11c *ustawy* Wojewoda Wielkopolski pismem z dnia 16 października 2009 r., znak: IR.III-4.71190-16/09, wezwał inwestora do złożenia wyjaśnień odnośnie niezgodności danych zawartych we wniosku z dnia 6 lipca 2009 r. z danymi wynikającymi z rejestru gruntów. Przy piśmie z dnia 26 października 2009 r., znak: WZDW.22.7042/24/09, inwestor przekazał organowi skorygowany zakres wniosku, natomiast przy piśmie z dnia 16 listopada 2009 r., znak: WZDW.22.7042/24/09, brakującą mapę przedstawiającą podział jednej z nieruchomości objętej inwestycją, oraz ponownie skorygował zakres planowanego przedsięwzięcia.

Inwestor dokonywał zmiany zakresu wniosku o wydanie przedmiotowej inwestycji jeszcze kilkakrotnie, przy pismach z dnia 15 grudnia 2009 r., znak: WZDW.22.7042/24/09,

z dnia 9 lutego 2010 r., znak: WZDW.22.7042/24/09, z dnia 22 marca 2010 r., znak: WZDW.22.7042/24/09, oraz z dnia 24 marca 2010 r., znak: WZDW.22.7042/24/09.

Po przeprowadzeniu postępowania w sprawie z ww. wniosku Wojewoda Wielkopolski, działając na podstawie art. 11a ust. 1 ustawy, wydał w dniu 12 kwietnia 2010 r. decyzję Nr 3/2010, znak: IR.III-4.71190-16/09, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 434 na odcinku od końca obwodnicy Śremu do drogi krajowej nr 36 oraz nadał jej rygor natychmiastowej wykonalności.

Od powyższej decyzji odwołanie do Ministra Infrastruktury, za pośrednictwem organu pierwszej instancji, wnieśli Beata Mendyka i Stanisław Mendyka oraz Leszek Klinowski.

Skarżący Beata Mendyka i Stanisław Mendyka, właściciele działki nr 497 obr. Żychlewo, gmina Krobia, w odwołaniu z dnia 4 maja 2010 r. (data nadania w placówce pocztowej – 4 maja 2010 r.) wnieśli o odsunięcie od ich posesji w stronę miasta Krobia wyspy (szykany) spowalniającej ruch. Poinformowali, iż występowali już z wnioskiem w tej sprawie w toku postępowania prowadzonego przez organ pierwszej instancji, jednakże nie został on załatwiony po ich myśli. Zdaniem skarżących, na terenie ich działki powstanie realne niebezpieczeństwo wynikające z łuku jezdni zaprojektowanego zbyt blisko ich posesji. W ich ocenie odsunięcie ww. wyspy o zaledwie 10 m jest możliwe do zrealizowania, a im umożliwiłoby ewentualną ucieczkę przed samochodem wypadającym z łuku jezdni.

Leszek Klinowski, współwłaściciel działki nr 148/2 obr. Ostrowo, gmina Śrem, w odwołaniu z dnia 6 maja 2010 r. (data nadania w placówce pocztowej – 7 maja 2010 r.) poinformował, iż nakaz opuszczenia jego własności bez dokonania podziału działki, wyceny gruntu oraz znajdujących się na nim roślin uważa za kpinę. Skarżący wyraził wolę przekazania działki jedynie jeśli rzeczona wycena będzie satysfakcjonująca.

Powyższe odwołania wniesiono w terminie.

Organ odwoławczy zważył co następuje.

Minister Infrastruktury, w trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego, rozpatrzył ponownie wnioski inwestora z dnia 6 lipca 2009 r., uzupełniony pismami z dnia 17 sierpnia 2009 r., z dnia 7 września 2009 r., z dnia 5 października 2009 r., z dnia 16 października 2009 r., z dnia 26 października 2009, z dnia 16 listopada 2009 r., z dnia 15 grudnia 2009 r., z dnia 9 lutego 2010 r., z dnia 22 marca 2010 r. oraz z dnia 24 marca 2010 r., o wydanie przedmiotowej decyzji, przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez organ pierwszej instancji, zbadał prawidłowość przeprowadzonego przez organ pierwszej instancji postępowania oraz wydanej przez Wojewodę Wielkopolskiego decyzji Nr 3/2010 z dnia 12 kwietnia 2010 r., znak: IR.III-4.71190-16/09, o zezwoleniu na realizację

inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 434 na odcinku od końca obwodnicy Śremu do drogi krajowej nr 36.

Wniosek do Wojewody Wielkopolskiego o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji oraz o nadanie jej rygoru natychmiastowej wykonalności wniósł, w dniu 20 lipca 2009 r. Marek Kmieciak – Dyrektor Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, działający na podstawie pełnomocnictwa Zarządu Województwa Wielkopolskiego udzielonego uchwałą nr 435/03 z dnia 18 lipca 2003 r.

Inwestor, zgodnie z art. 11b ust. 1 *ustawy*, uzyskał opinie właściwych miejscowo zarządu województwa, zarządu powiatu oraz wójta (burmistrza, prezydenta miasta), tj.:

- opinię Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 20 marca 2008 r., znak: DI IV 049-7332/31/2008, oraz z dnia 27 lipca 2009 r., znak: DI IV 049-7332/121/2009,
- opinię Zarządu Powiatu w Rawiczu z dnia 12 marca 2008 r., znak: PZD.5540-13/08, oraz z dnia 21 lipca 2009 r., znak: PZD.5540-26/09,
- opinię Zarządu Powiatu Gostyńskiego wyrażoną w uchwale nr 51/431/08 z dnia 3 kwietnia 2008 r., podtrzymaną w piśmie z dnia 21 lipca 2009 r., znak: PZD-2211/49/09,
- opinię Zarządu Powiatu w Śremie zawartą w uchwale nr 67/422/08 z dnia 26 marca 2008 r., oraz w uchwale nr 135/910/09 z dnia 29 lipca 2009 r.,
- opinię Burmistrza Miejskiej Górkki z dnia 17 marca 2008 r., znak: WK 5544-16/08, wraz z postanowieniem Burmistrza Miejskiej Górkki z dnia 23 lipca 2009 r., znak: WK 5544-34/09, podtrzymującym ww. opinię,
- opinię Burmistrza Krobi z dnia 21 lipca 2009 r., znak: WIGP.5540-20/OI/09,
- opinię Naczelnika Wydziału Mienia Gminy i Rolnictwa Urzędu Miejskiego w Gostyniu z dnia 21 marca 2008 r., znak: MGR.5511-1/08, wraz z informacją z dnia 22 lipca 2009 r., znak: MGR.5511-1/08-09, o podtrzymaniu przez Gminę Gostyń ww. opinii, stanowiące odpowiedź na pismo inwestora z dnia 7 marca 2008 r., znak: L. dz. 2989,
- opinię Burmistrza Miasta i Gminy Dolsk z dnia 21 lipca 2009 r., znak: RG GK 7040/2/08,
- opinię Burmistrza Śremu z dnia 20 marca 2008 r., znak: PRK.GK.7022-119/08, oraz z dnia 23 lipca 2009 r., znak: PRK.GK.7022-119/08/09,
- opinię Wójta Gminy Piaski z dnia 3 września 2009 r., znak: ROL:5548/68/09,
- opinię Burmistrza Gminy Rawicz z dnia 3 września 2009 r., znak: IT.7332-1-103/09.

Do wniosku załączono mapę w skali 1:500, na której przedstawiono proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu.

Ponadto, do wniosku załączono opis techniczny zawierający analizę powiązania projektowanej drogi z innymi drogami publicznymi, mapy zawierające projekty podziału

nieruchomości oraz określono zmiany w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.

Do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej inwestor dołączył projekt budowlany wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami oraz dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi. Projekt został wykonany i sprawdzony przez osoby spełniające warunki, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą Prawo budowlane*”. Zgodnie z art. 20 ust. 4 *ustawy Prawo budowlane*, do projektu dołączono oświadczenia projektantów i sprawdzających o sporządzeniu projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

Projekt budowlany został uzgodniony przez następujące Zespoły Uzgadniania Dokumentacji Projektowej działające przy:

- Staroście Śremskim (opinia nr ZUDP-180/2009 z dnia 15 czerwca 2009 r.),
- Staroście Gostyńskim (opinia nr ZUDP-352/2008 z dnia 13 października 2008 r.),
- Staroście Rawickim (opinia nr GN-7442/334/2008 z dnia 15 października 2008 r.).

Po dokonaniu analizy przedłożonego przez inwestora projektu budowlanego, Minister Infrastruktury stwierdził, że jest on zgodny z art. 34 ust. 2 i ust. 3 *ustawy Prawo budowlane* oraz z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. Nr 120, poz. 1133, z późn. zm.).

Przedmiotowy projekt jest zgodny z decyzją Burmistrza Krobi z dnia 26 sierpnia 2008 r., znak: WIGP.7624-02/OS/08, o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia, która została załączona do wniosku.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 8 *ustawy* do wniosku inwestor załączył także:

- opinię Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu z dnia 6 października 2008 r., znak: OKI-522/II/195/08,
- opinię Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Poznaniu z dnia 7 października 2008 r., znak: ZZ-B-2120/15/08,
- opinię Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 18 września 2009 r., znak: WA-4153/210/2008/2009.

Planowana inwestycja zlokalizowana jest poza pasem technicznym i ochronnym morskich portów i przystani oraz nie znajduje się w obszarze miejscowości uzdrowiskowych, na terenach górniczych, ani na terenach i przejazdach kolejowych, co powoduje, że w przedmiotowej sprawie nie są wymagane opinie, o których mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. a, b, c i g *ustawy*.

Zgodnie z art. 11d ust. 4 *ustawy*, do wniosku inwestor dołączył również następujące

decyzje w przedmiocie udzielenia pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie urządzeń wodnych w ramach przedmiotowej inwestycji:

- decyzję Starosty Śremskiego z dnia 20 lutego 2009 r., znak: OS.6223-20/08,
- decyzję Starosty Śremskiego z dnia 7 lipca 2009 r., znak: OS.6223-6/09,
- decyzję Starosty Śremskiego z dnia 7 lipca 2009 r., znak: OS.6223-7/09,
- decyzję Starosty Śremskiego z dnia 21 listopada 2008 r., znak: OS.6224-12/08,
- decyzję Starosty Śremskiego z dnia 23 grudnia 2008 r., znak: OS.6224-14/08,
- decyzję Starosty Rawickiego z dnia 29 stycznia 2009 r., znak: OS.6224-01/09,
- decyzję Starosty Gostyńskiego z dnia 10 lutego 2009 r., znak: OR.6224-1/09.

Analizując złożony przez inwestora wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej Minister Infrastruktury uznał, że zawiera on elementy wskazane w art. 11d ust. 1 *ustawy*.

Następnie organ odwoławczy poddał kontroli przeprowadzone przez Wojewodę Wielkopolskiego postępowanie o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację ww. przedsięwzięcia i stwierdził, co następuje.

Po uzupełnieniu przez inwestora wniosku z dnia 6 lipca 2009 r., zgodnie z art. 11d ust. 5 *ustawy* Wojewoda Wielkopolski, pismem z dnia 26 listopada 2009 r., znak: IR.III-4.71190-16/09, zawiadomił o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji wnioskodawcę oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem, wysyłając im zawiadomienia na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony zostały poinformowane o wszczęciu tego postępowania w drodze obwieszczeń w urzędzie wojewódzkim i urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, na stronach internetowych tych gmin, a także w prasie lokalnej.

W aktach sprawy znajdują się dokumenty potwierdzające, iż Wojewoda Wielkopolski zawiadomił strony postępowania o wszczęciu postępowania poprzez wywieszenie obwieszczenia z dnia 30 listopada 2009 r.:

- na tablicy ogłoszeń w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu w dniach od 30 listopada do 15 grudnia 2009 r.,
- na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Śreмі w dniach od 30 listopada do 16 grudnia 2009 r. oraz na stronie internetowej tego urzędu w dniu 30 listopada 2009 r.,
- na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Piaski w dniach od 30 listopada do 15 grudnia 2009 r. oraz na stronie internetowej tego urzędu w tym samym terminie;
- na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta i Gminy Dolsk w dniach od 1 do 15 grudnia 2009 r. oraz na stronie internetowej tego urzędu w dniach od 30 listopada do 15 grudnia 2009 r.,

- na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Gostyniu w dniach od 30 listopada do 15 grudnia 2009 r. oraz na stronie internetowej tego urzędu w dniach od 30 listopada do 17 grudnia 2009 r.,
- na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Miejskiej Górze w dniach od 30 listopada do 15 grudnia 2009 r. oraz na stronie internetowej tego urzędu w tym samym terminie,
- na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego Gminy Rawicz w dniach od 30 listopada do 15 grudnia 2009 r. oraz na stronie internetowej tego urzędu w tym samym terminie,
- na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Krobi w dniach od 30 listopada do 16 grudnia 2009 r. oraz na stronie internetowej tego urzędu w dniu 2 grudnia 2009 r., oraz publikację obwieszczenia w dodatku lokalnym „Gazety Wyborczej” z dnia 30 listopada 2009 r.

W obwieszczeniu organ pierwszej instancji poinformował strony o terminie i miejscu, w którym strony lub ich pełnomocnicy mogą zapoznać się z aktami sprawy.

O kilkakrotnie dokonywanych przez inwestora zmianach zakresu wniosku o wydanie przedmiotowej decyzji Wojewoda Wielkopolski również zawiadamiał właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem przez doręczenie zawiadomienia na adres wskazany w katastrze nieruchomości, a pozostałe strony w drodze obwieszczeń w urzędzie wojewódzkim i urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, na stronach internetowych tych gmin, a także w prasie lokalnej.

W związku z wszczęciem postępowania do organu wpłynęły następujące wnioski z uwagami dotyczącymi planowanej inwestycji: pismo Joanny i Ireneusza Wojciechowskich z dnia 27 listopada 2009 r., na które Wojewoda Wielkopolski odpowiedział pismem z dnia 7 grudnia 2009 r., znak: IR.III-4.71190-7/09, pismo Aliny Skrzypczak z dnia 6 grudnia 2009 r., do którego odniósł się inwestor w piśmie z dnia 29 grudnia 2009 r., znak: WZDW.22.2220-7/22/09, wnioski Beaty i Stanisława Mendiaka z dnia 9 grudnia 2009 r. oraz z dnia 6 stycznia 2010 r., do których inwestor ustosunkował się pismami odpowiednio z dnia 10 grudnia 2009 r., znak: WZDW.22.2220-7/28/08, i z dnia 29 grudnia 2009 r., znak: WZDW.22.2220-7/28/08, oraz z dnia 25 stycznia 2010 r., znak: WZDW.22.2220-7/28/08, a także pismo Hanny i Andrzeja Jedlikowskich z dnia 20 kwietnia 2010 r., na które Wojewoda Wielkopolski odpowiedział pismem z dnia 10 maja 2010 r., znak: IR.III-4.71190-16/09.

Uznając, że zebrany materiał dowodowy w sprawie pozwala na wydanie rozstrzygnięcia, Wojewoda Wielkopolski, działając na podstawie art. 11a ust. 1 ustawy, wydał w dniu 12 kwietnia 2010 r. decyzję Nr 3/2010, znak: IR.III-4.71190-16/09, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 434 na odcinku od końca obwodnicy Śremu do drogi krajowej nr 36.

Na podstawie art. 17 ust. 1 *ustawy*, organ pierwszej instancji nadał powyższej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności, przychylając się do wniosku inwestora. Organ uznał, że konieczność przyspieszenia procesu inwestycyjnego jest uzasadniona ważnym interesem gospodarczym.

Analizując powyższą decyzję Wojewody Wielkopolskiego organ odwoławczy zważył co następuje.

Na wstępie zaznaczyć należy, że kontrolowana decyzja czyni zadość wymogom przedstawionym w art. 11f ust. 1 *ustawy*, zawiera bowiem wszystkie niezbędne elementy określone w tym przepisie. Decyzja zawiera wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, określenie linii rozgraniczających teren inwestycji (mapa w skali 1:500 przedstawiająca proponowany przebieg drogi oraz linie rozgraniczające teren, będąca załącznikiem nr 1, stanowiącym integralną część decyzji). Decyzja zawiera także zatwierdzenie podziału nieruchomości (mapy z projektem podziału będące załącznikami nr 2, stanowiącymi integralną część decyzji). Ponadto, na mocy przedmiotowej decyzji, zatwierdzono projekt budowlany (będący załącznikiem nr 3, stanowiącym integralną część decyzji). W decyzji określono także nieruchomości, które stają się z mocy prawa własnością Województwa Wielkopolskiego, ustalono warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej, a także określono wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich.

Zgodnie z art. 11f ust. 3 *ustawy* Wojewoda Wielkopolski doręczył decyzję z dnia 12 kwietnia 2010 r. wnioskodawcy. Pozostałe strony zawiadomiono o wydaniu przedmiotowej decyzji poprzez wywieszenie obwieszczenia z dnia 19 kwietnia 2010 r.:

- na tablicy ogłoszeń w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu w dniach od 22 kwietnia do 7 maja 2010 r.,
- na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Śremie w dniach od 22 kwietnia do 7 maja 2010 r. oraz na stronie internetowej tego urzędu w dniu 20 kwietnia 2010 r.,
- na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Piaski w dniach od 22 kwietnia do 11 maja 2010 r. oraz na stronie internetowej tego urzędu w tym samym terminie,
- na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta i Gminy Dolsk w dniach od 22 kwietnia do 7 maja 2010 r. oraz na stronie internetowej tego urzędu w dniu 22 kwietnia 2010 r.,
- na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Gostyniu w dniach od 22 kwietnia do 7 maja 2010 r. oraz na stronie internetowej tego urzędu w dniu 22 kwietnia 2010 r.,
- na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Miejskiej Górcie w dniach od 22 kwietnia do 7 maja 2010 r. oraz na stronie internetowej tego urzędu w tym samym terminie,
- na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego Gminy Rawicz w dniach od 22 kwietnia do 7 maja 2010 r. oraz na stronie internetowej tego urzędu w tym samym terminie,

– na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Krobi w dniach od 22 kwietnia do 7 maja 2010 r. oraz na stronie internetowej tego urzędu w tym samym terminie, oraz publikację obwieszczenia w dodatku lokalnym „Gazety Wyborczej” z dnia 22 kwietnia 2010 r.

Dotychczasowych właścicieli i użytkowników wieczystych organ pierwszej instancji poinformował o wydaniu decyzji w drodze zawiadomienia z dnia 19 kwietnia 2010 r. wysłanego na adresy wskazane w katastrze nieruchomości.

Organ drugiej instancji rozpatrując ponownie sprawę uznał, że przebieg planowanej inwestycji został ustalony prawidłowo. Organ uznał racje przemawiające za ustaloną lokalizacją, które przedstawił inwestor w załączonej do wniosku dokumentacji.

Projektowana inwestycja zlokalizowana jest na terenie województwa wielkopolskiego, w powiatach śremskim, gostyńskim i rawickim, przebiegając przez tereny gmin Dolsk, Śrem, Gostyń, Piaski, Krobia, Miejska Górka i Rawicz. Przedmiotem inwestycji jest rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 434 na odcinku od końca obwodnicy Śremu do drogi krajowej nr 36. Zakres zamierzenia inwestycyjnego obejmuje: poszerzenie istniejącej jezdni oraz poboczy gruntowych, wzmocnienie istniejącej konstrukcji nawierzchni, poprawę bezpieczeństwa ruchu przez korektę geometrii drogi głównej oraz wlotów dróg podporządkowanych na skrzyżowaniach szczególnie niebezpiecznych, podniesienie klasy drogi do GP, rozbudowę skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 437, rozbudowę skrzyżowań z drogami powiatowymi i gminnymi, przebudowę lub budowę nowych zjazdów indywidualnych, przebudowę istniejących oraz budowę nowych zatok autobusowych, przebudowę lub budowę nowych ciągów pieszych i pieszo-rowerowych, wymianę barier betonowych na energochłonne stalowe, przebudowę przepustów, odtworzenie rowów przydrożnych, budowę wysp spowalniających ruch na wlotach do miejscowości, przebudowę urządzeń obcych, budowę lub przebudowę oświetlenia drogowego, budowę kanalizacji deszczowej.

Odnosząc się do zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez Beatę Mendyka i Stanisława Mendyka, opisanych na stronie 3 niniejszej decyzji, należy stwierdzić, iż nie zawierają one nowych argumentów, które nie byłyby rozpatrywane w postępowaniu prowadzonym w przedmiotowej sprawie przez Wojewodę Wielkopolskiego. Odwołanie to zawiera jedynie powtórzenie wniosków zawartych przez strony w pismach z dnia 9 grudnia 2009 r. oraz z dnia 6 stycznia 2010 r., do których inwestor ustosunkował się pismami odpowiednio z dnia 29 grudnia 2009 r., znak: WZDW.22.2220-7/28/08, oraz z dnia 25 stycznia 2010 r., znak: WZDW.22.2220-7/28/08.

Po przeanalizowaniu wniosków Beaty Mendyka i Stanisława Mendyka oraz stanowiska inwestora zaprezentowanego w ww. pismach, Wojewoda Wielkopolski

rozpatrzył podniesione przez skarżących kwestie w zaskarżonej decyzji z dnia 12 kwietnia 2010 r. na stronach 24-25 uzasadnienia, dzieląc argumenty przedstawione przez inwestora.

Również w ocenie Ministra Infrastruktury zarzuty podniesione przez skarżących w odwołaniu z dnia 4 maja 2010 r. nie zasługują na uwzględnienie. Organ odwoławczy podzielił stanowisko zaprezentowane przez inwestora, uznając je za uzasadnione. Zgodnie z tymi wyjaśnieniami przesunięcie planowanej wyspy spowalniającej ruch, mającej na celu odgięcie toru jazdy i zredukowanie prędkości pojazdów, zablokowałoby dostępność komunikacyjną nieruchomości znajdujących się przy drodze wojewódzkiej nr 434, a także uniemożliwiłoby realizację funkcji, jaką element ten ma spełniać. W ocenie Ministra Infrastruktury przedmiotowa wyspa została zaprojektowana zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 43, poz. 430, z późn. zm.). Nadto zatwierdzony przez zaskarżoną decyzję projekt budowlany sporządzony został zgodnie z przepisami prawa przez osoby posiadające do tego odpowiednie uprawnienia.

Odnosząc się do zawartego w odwołaniu Leszka Klinowskiego zastrzeżenia, iż skarżący dokona sprzedaży należących do niego działek, objętych przedmiotową inwestycją, po uprzednim dokonaniu „faktycznego” podziału działki oraz wyceny nieruchomości i znajdujących się na niej nasadzeń, należy wyjaśnić, iż przepisy *ustawy*, które stanowią o zasadach pozyskiwania nieruchomości przeznaczonych pod realizację inwestycji drogowej, nie uzależniają przejęcia działki od uprzedniej zgody właściciela nieruchomości. Jednocześnie należy poinformować, iż zgodnie z art. 12 ust. 1 i 2 *ustawy*, decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zatwierdza się podział nieruchomości, natomiast liniami podziału nieruchomości są linie rozgraniczające teren ustalone tą decyzją. W myśl przepisu art. 12 ust. 4 pkt 2 *ustawy* nieruchomości wydzielone liniami rozgraniczającymi teren stają się z mocy prawa własnością odpowiednich jednostek samorządu terytorialnego w odniesieniu do dróg wojewódzkich, powiatowych i gminnych z dniem, w którym decyzja o ustaleniu lokalizacji drogi staje się ostateczna, za odszkodowaniem ustalonym przez wojewodę w odrębnej decyzji wydawanej w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stała się ostateczna. Zatem za nieruchomość przejętą na cel rozbudowy drogi, jak i za znajdujące się na niej nasadzenia, właściciel otrzyma odszkodowanie, którego wysokość zostanie określona według zasad wynikających z przepisów obowiązującego prawa w odrębnym postępowaniu, które nie ma wpływu na niniejsze postępowanie odwoławcze.

Biorąc pod uwagę ww. ustalenia, stwierdzić należy, iż nie mogą zostać uwzględnione zarzuty odwołującego się Leszka Klinowskiego.

Mając powyższe na względzie, należy stwierdzić, że zarówno wniosek inwestora, postępowanie przeprowadzone przez organ pierwszej instancji, jak i zaskarżona decyzja Wojewody Wielkopolskiego Nr 3/2010 z dnia 12 kwietnia 2010 r., znak: IR.III-4.71190-16/09, nie naruszają prawa i w związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w toku instancji. Zgodnie z art. 53 § 1 oraz 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270, z późn. zm.) na decyzję przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Ministra Infrastruktury, w terminie 30 dni od jej doręczenia.



z upoważnienia
MINISTRA INFRASTRUKTURY
Piotr Styczeń
Podsekretarz Stanu

Otrzymują:

1. Wojewoda Wielkopolski;
2. Marek Kmieciak
Dyrektor Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu
– pełnomocnik Zarządu Województwa Wielkopolskiego;
3. Beata Mendyka;
4. Stanisław Mendyka;
5. Leszek Klinowski;
6. A/a.

Do wiadomości:

1. Wielkopolski Urząd Wojewódzki w Poznaniu
Wydział Skarbu Państwa i Nieruchomości;
2. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego w Poznaniu;
3. Starosta Śremski;
4. Starosta Rawicki;
5. Starosta Gostyński;
6. Burmistrz Krobi;
7. Burmistrz Miasta i Gminy Dołsk;
8. Burmistrz Śremu;
9. Burmistrz Miasta i Gminy Gostyń;
10. Wójt Gminy Piaski;
11. Burmistrz Miejskiej Górki;
12. Burmistrz Gminy Rawicz.

