

Regionalna Izba Obrachunkowa
w Poznaniu
ZESPÓŁ ZAMIEJSCOWY W LESZNE
64-100 Leszno, Al. Jana Pawła II 23

Leszno, dnia 24 kwietnia 2012 r.

WA.0954/31/11/Ln/2012

URZĄD MIEJSKI w ŚREMIE
ZESPÓŁ OBSŁUGI KLIENTA

Wpl. 04. MAJ. 2012

Pion/Zespół BIK Zał.
Nr /

Pan
Adam Lewandowski
Burmistrz
Miasta i Gminy Śrem

W załączeniu przesyłam Uchwałę Nr SO-0954/31/11/Ln/2012 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 24 kwietnia 2012 r. w sprawie wyrażenia opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy Śrem za 2011 rok.

Z up. Prezesa
Zdzisław Drost
Członek Kolegium

Uchwała Nr SO-0954/31/11/Ln/2012
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu
z dnia 24 kwietnia 2012 r.

w sprawie: **wyrażenia opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy Śrem za 2011 rok.**

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem Nr 11/2009 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 6 lipca 2009 r. ze zm. w osobach:

Przewodnicząca: Beata Rodewald-Łaszkowska
Członkowie: Danuta Szczepańska
 Zdzisław Drost

działając na podstawie art. 13 pkt 5 i art. 19 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) w związku z art. 267 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), wyraża o przedłożonym przez Burmistrza Śremu sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2011 rok wraz z informacją o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego

opinię pozytywną z uwagą.

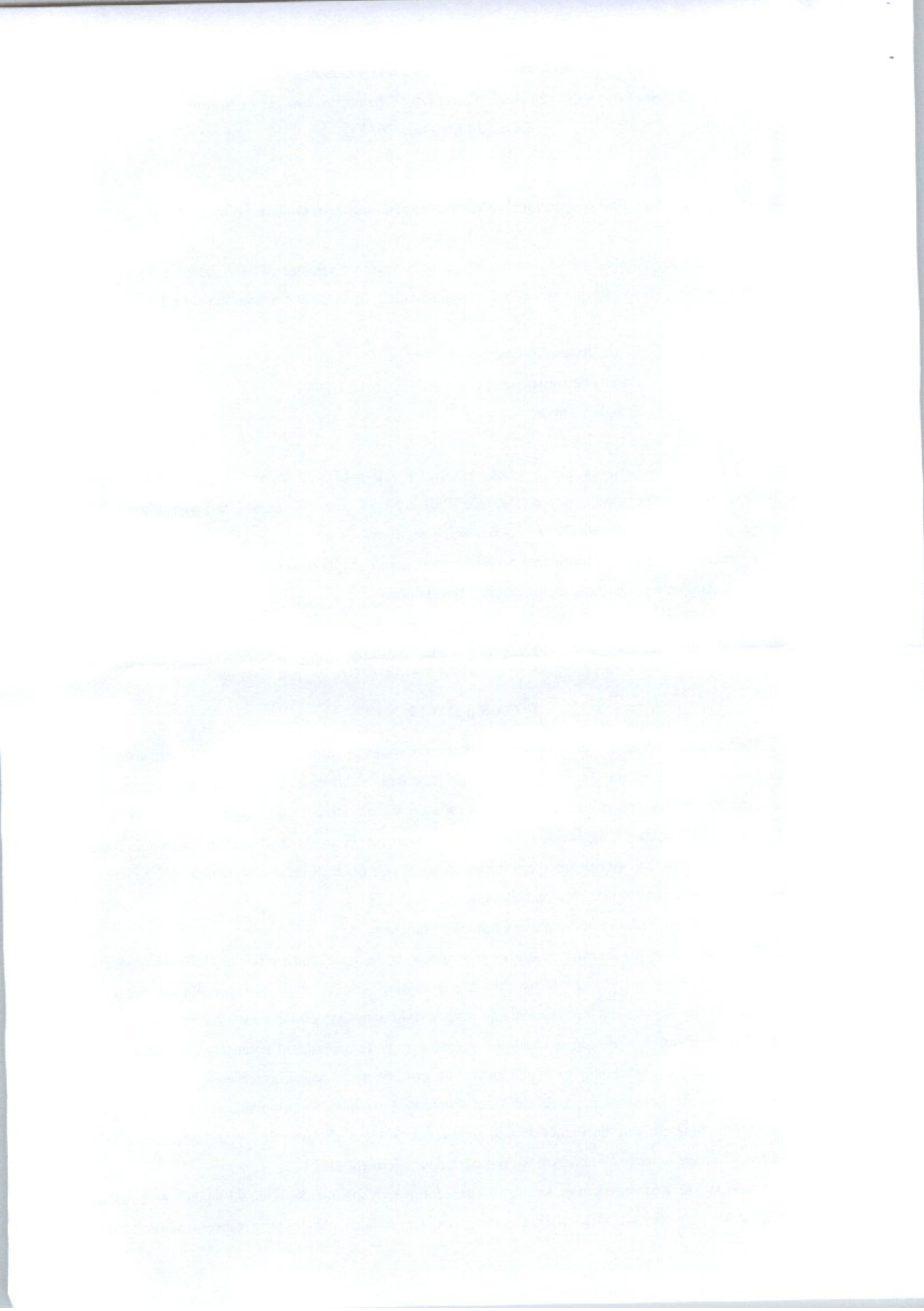
U Z A S A D N I E N I E

Przedmiotem badania stanowiącym podstawę do wydania niniejszej opinii było sprawozdanie roczne z wykonania budżetu Gminy Śrem za 2011 rok wraz z informacją o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego przedłożone tut. Izbie w dniu 2 kwietnia 2012 r. (data nadania – 30.03.2012 r.) Skład Orzekający zapoznał się także z uchwałą budżetową uchwaloną w pełnej szczegółowości klasyfikacji budżetowej z uwzględnieniem zmian dokonanych przez Radę i Burmistrza w ciągu roku budżetowego oraz ze sprawozdaniami budżetowymi.

I.1. Przedłożone sprawozdanie zawiera część opisową i tabelaryczną.

W części opisowej Burmistrz zawarł informację o uchwale budżetowej i zmianach budżetu dokonywanych w trakcie roku budżetowego przez organy gminy. Przy poszczególnych działach klasyfikacji budżetowej zamieścił objaśnienia dotyczące wykonanych dochodów i wydatków i odniósł się do odstępstw od planu w realizacji dochodów i wydatków. W sprawozdaniu przedstawione też zostały informacje dotyczące przychodów i rozchodów budżetu, rozdysponowania rezerwy budżetu, stanu środków na rachunku bankowym, zaległości oraz skutków obniżenia stawek podatkowych, udzielonych ulg i zwolnień oraz decyzji dotyczących umorzenia zaległości podatkowych. Sprawozdanie zawiera informacje o stopniu zaawansowania realizacji programów wieloletnich.

Część tabelaryczna prezentuje kwotowe i procentowe wykonanie dochodów i wydatków budżetu w pełnej szczegółowości klasyfikacji budżetowej, realizację zadań zleconych z zakresu administracji



rządowej i realizowanych na podstawie porozumień z organami administracji rządowej oraz z innymi jednostkami samorządu terytorialnego oraz wydatków majątkowych.

I.2. Na podstawie przeprowadzonego badania Skład Orzekający ustalił, że budżet za rok 2011 został wykonany z deficytem budżetowym w kwocie 5.367.411,71 zł, bowiem:

a/ dochody wykonano w wysokości 101.163.863,37 zł, co stanowi 98,82 % planu,

b/ wydatki wykonano w wysokości 106.531.275,08 zł, co stanowi 97,97 % planu.

Dochody bieżące wykonano w kwocie 90.572.072,60 zł i wydatki bieżące w kwocie 88.629.629,14 zł, co spełnia wymóg z art. 242 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

Na planowane przychody z tytułu kredytów i pożyczek w kwocie 4.360.679,- zł wykonanie wynosi 4.085.828,79 zł. Planowane przychody z emisji obligacji komunalnych w kwocie 8.300.000,00 zł wykonano w 100 %. Planowana kwota przychodów obejmuje nowoplanowane w 2011 roku kredyty i pożyczki oraz emisję obligacji komunalnych. W roku 2011 Rada Gminy podjęła uchwały o zaciągnięciu pożyczek i kredytów w kwocie 4.560.679,- zł (I transza w 2011 r. – 4.360.679,- zł, II transza w 2012 r. – 200.000,00 zł) oraz o emisji obligacji komunalnych w kwocie 8.300.000,- zł i Skład Orzekający wydał opinie (pozytywne) o możliwości ich spłaty/wykupu.

W okresie sprawozdawczym spłacono raty z zaciągniętych pożyczek i kredytów w wysokości 7.796.332,31 zł, co stanowi 98,36 % planowanych rozchodów z tego tytułu. Ze sprawozdania wynika, że spłaty następowały zgodnie z harmonogramami wynikającymi z warunków określonych w zawartych umowach.

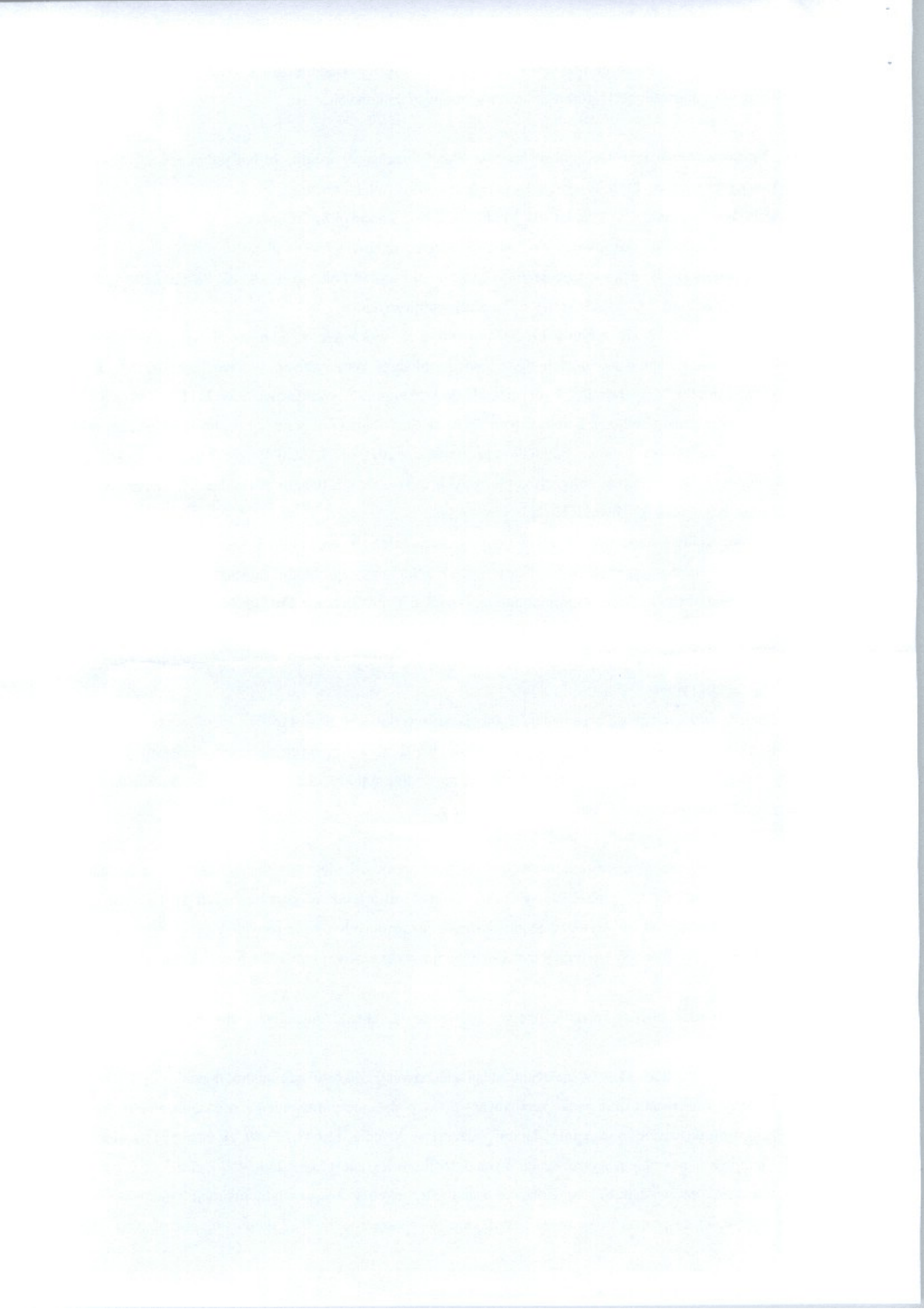
Dane te potwierdza sprawozdanie Rb-NDS o nadwyżce/deficycie za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2011 r.

Na koniec 2011 r. Jednostka posiadała zobowiązania w kwocie 37.450.095,14 zł (z tytułu kredytów, pożyczek i wyemitowanych obligacji), co stanowi 37,02 % wykonanych dochodów budżetu. Dane te potwierdza sprawozdanie Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2011 r.

II. Analiza porównawcza prezentowanych danych w sprawozdaniu z wykonania budżetu z kwotami planowanymi w budżecie na 2011 r. oraz danymi zawartymi w przedłożonych sprawozdaniach budżetowych wykazała w zasadzie zgodność kwot planowanych i wykonanych w w/w dokumentach przedłożonych tut. Izbie. Występują jedynie uchybienia wykazane w pkt. III.1. niniejszej opinii.

III.1. W wyniku analizy przedłożonego sprawozdania Skład Orzekający stwierdził następujące uchybienia:

- 1) w części dot. dochodów w zakresie zadań zleconych z zakresu administracji rządowej i innych zleconych ustawami oraz zadań realizowanych na podstawie porozumień z organami administracji rządowej wykazano wykonanie dotacji (razem) w kwocie 11.647.792,89 zł (str. 57) zamiast – zgodnie z sumowaniem wyszczególnionych dotacji – w kwocie 11.647.239,34 zł,
- 2) w części dot. wydatków na realizację zadań zleconych z zakresu administracji rządowej ... w odniesieniu do wydatków w dz. 852 rozdz. 85228 wskazano § 4300 „Zakup usług pozostałych” (str.



61), podczas gdy w budżecie ustalono plan w § 2360 „Dotacje celowe z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, udzielone w trybie art. 221 ustawy, na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego” (jedynym w tym rozdziale) i taki paragraf wykazano w sprawozdaniu Rb-50 o wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej ... za IV kwartał roku 2011,

- 3) Na str. 58 przedstawiono wykonanie dochodów w zakresie zadań wynikających z porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego, przy czym nie ujęto zrealizowanej dotacji w kwocie 2.977,08 zł (plan – 0 zł) sklasyfikowanej w dz. 852 rozdz. 85203 § 2310 „Dotacje celowe otrzymane z gminy na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego”.

2. Przepis art. 269 pkt 2 ustawy o finansach publicznych wymaga, aby sprawozdanie z wykonania budżetu uwzględniało zmiany w planie wydatków na realizację programów finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o finansach publicznych, dokonanych w trakcie roku budżetowego.

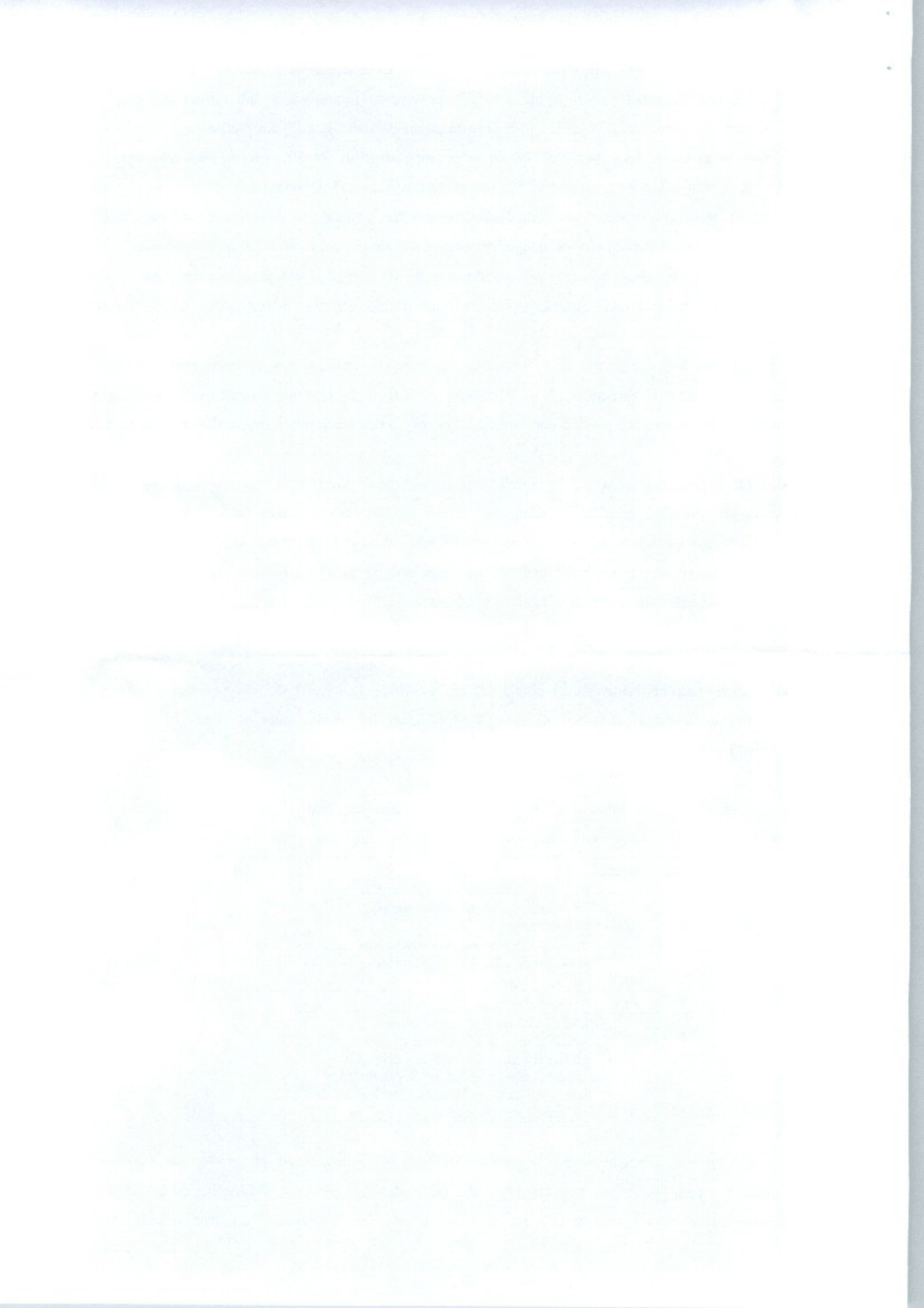
Skład Orzekający czyni uwagę, że przedłożone sprawozdanie nie obrazuje zmian planu wydatków w powyższym zakresie, bowiem przedstawia jedynie ogólne kwoty planu początkowego wydatków bieżących i majątkowych na realizację programów realizowanych z udziałem środków UE (str. 2) oraz plan końcowy poszczególnych §§ wydatków z czwartą cyfrą różną od zera (w ramach przedstawienia wydatków w pełnej szczegółowości klasyfikacji budżetowej).

Na podstawie wyliczeń Skład Orzekający ustalił, że wydatki na realizację programów finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o finansach publicznych zwiększyły się w trakcie roku budżetowego o kwotę 1.728.657,- zł (bieżące – 1.563.485,- zł, majątkowe – 165.172,- zł), bowiem na dzień 1.01.2011 r. wynosiły 1.677.316,- zł, a wg stanu na dzień 31.12.2011 r. - 3.405.973,- zł.

IV. Skład Orzekający stwierdza, że w niżej wymienionych podziałkach klasyfikacji budżetowej poniesione zostały wydatki związane z wypłatą odsetek oraz kar i odszkodowań:

Dział	Rozdział	Paragraf	Nazwa	Plan	Wykonanie
700	70005	4600	Kary i odszkodowania wypłacane na rzecz osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych	17 200,00	17 200,00
700	70095	4600	Kary i odszkodowania wypłacane na rzecz osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych	21 000,00	14 629,41
700	70095	4580	Pozostałe odsetki	17 710,00	17 259,80
900	90013	4560	Odsetki od dotacji oraz płatności: wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub wykorzystanych z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości	97,00	96,03

W sprawozdaniu w opisie wydatków w dz. 700 (str. 14) Burmistrz zawarł następującą informację: „Odszkodowania, które w ramach tego działu zostały wypłacone dotyczyły odszkodowań za niedostarczenie lokalu socjalnego oraz odszkodowania dla Związku Gmin Żydowskich za Jego



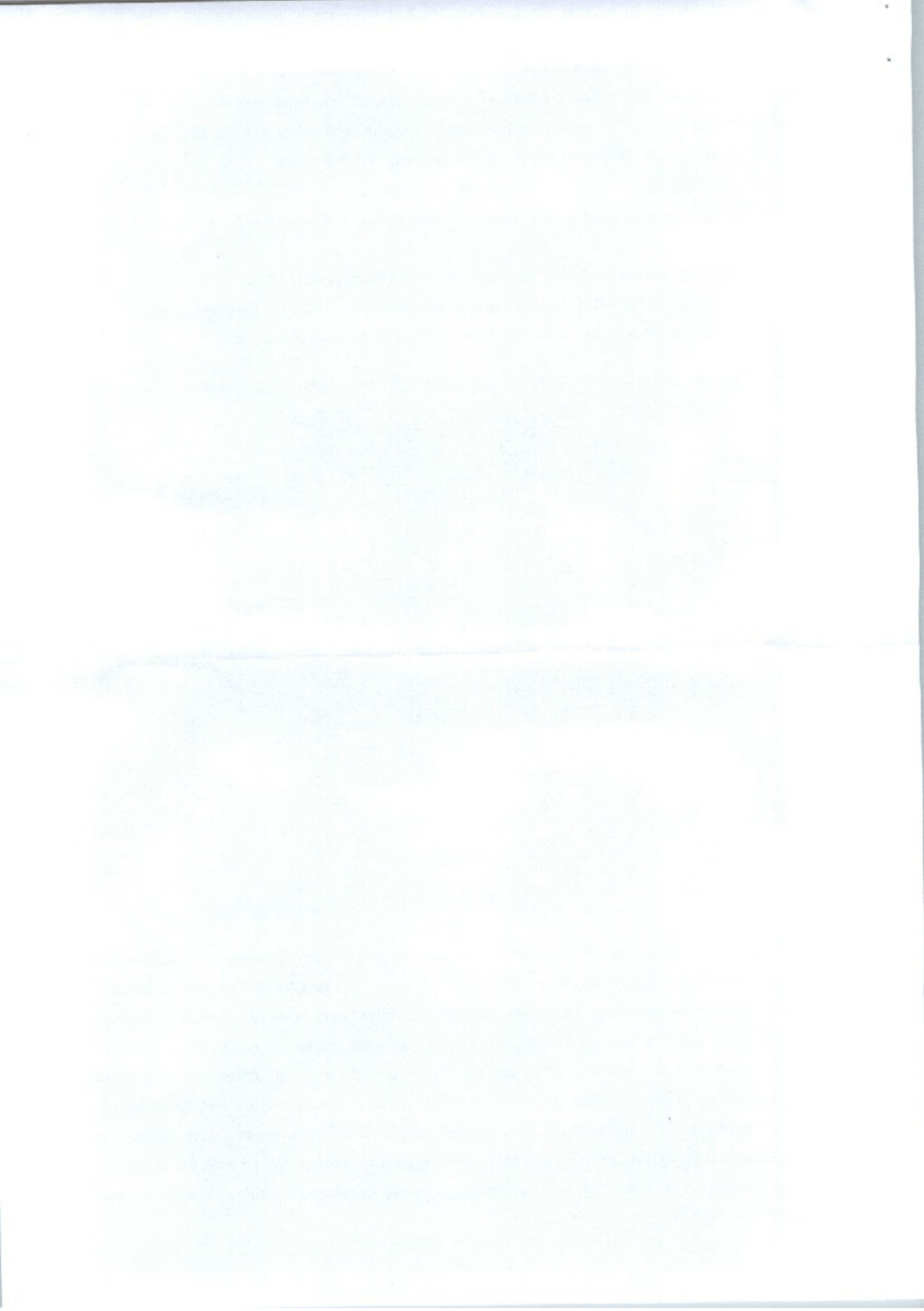
nieruchomości przejęte w latach wcześniejszych przez skarb państwa, a następnie objęte komunalizacją. Ponadto zapłacono odsetki od zobowiązań z tytułu składek na Fundusz Pracy Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych (dług przejęty przez gminę – spadek po zmarłym mieszkańcu gminy).”
 Odnośnie odsetek w dz. 900 rozdz. 90013 - w sprawozdaniu brak informacji.

V. Analiza sprawozdania z wykonania budżetu w powiązaniu ze sprawozdaniem budżetowym Rb-28S wykazała, że:

- nie występują przypadki przekroczenia planowanych wydatków budżetowych,
- w n/w podziałkach klasyfikacji budżetowej (z pominięciem paragrafów wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń) suma wydatków wykonanych i zobowiązań przekracza plan ustalony w budżecie:

Dział	Rozdział	Paragraf	Plan	Wykonanie	Zobowiązania	Wykonanie + zobowiązania	Kwota przekroczenia
600	60004	4300	1 678 000,00	1 661 225,91	137 348,45	1 798 574,36	120 574,36
600	60016	4270	1 129 350,00	1 128 833,88	688,80	1 129 522,68	172,68
700	70005	4260	3 900,00	3 430,25	3 059,54	6 489,79	2 589,79
700	70005	4300	3 282 151,00	3 236 669,02	47 674,25	3 284 343,27	2 192,27
700	70005	4530	220 000,00	211 825,77	41 763,07	253 588,84	33 588,84
710	71035	4300	111 000,00	110 992,00	8 300,00	119 292,00	8 292,00
750	75022	3030	200 000,00	195 096,35	16 322,10	211 418,45	11 418,45
750	75023	4140	77 000,00	77 000,00	947,00	77 947,00	947,00
750	75023	4300	355 984,00	354 291,77	4 512,80	358 804,57	2 820,57
750	75023	4360	18 700,00	17 886,60	1 111,23	18 997,83	297,83
801	80101	3020	299 992,00	295 997,88	7 421,98	303 419,86	3 427,86
801	80103	3020	49 779,00	49 252,25	1 355,95	50 608,20	829,20
801	80104	4370	5 340,00	5 339,89	199,81	5 539,70	199,70
801	80110	3020	126 193,00	124 893,25	3 213,67	128 106,92	1 913,92
852	85203	4260	28 977,00	27 773,05	2 697,68	30 470,73	1 493,73
852	85203	4300	19 750,00	19 741,76	140,77	19 882,53	132,53
852	85203	4370	1 350,00	1 331,48	20,42	1 351,90	1,90
852	85219	4260	36 200,00	36 185,41	478,34	36 663,75	463,75
852	85219	4300	115 636,00	114 365,38	3 851,73	118 217,11	2 581,11
852	85219	4360	9 300,00	8 849,21	716,07	9 565,28	265,28
854	85401	3020	4 077,00	4 069,51	102,60	4 172,11	95,11
900	90003	4300	480 500,00	480 439,70	37 500,00	517 939,70	37 439,70
900	90004	4300	494 738,00	494 737,90	26 442,28	521 180,18	26 442,18
900	90015	4260	777 700,00	765 874,41	22 035,13	787 909,54	10 209,54
900	90015	4300	427 900,00	427 875,72	30 033,51	457 909,23	30 009,23
900	90095	4300	150 106,00	144 390,97	9 343,00	153 733,97	3 627,97
Razem:			10 103 623,00	9 998 369,32	407 280,18	10 405 649,50	302 026,50

W sprawozdaniu (str. 18) Burmistrz zawarł następującą informację: „W wyjaśnieniach do sprawozdania Rb-28S podano przyczyny przekroczenia planu wydatków, uwzględniając wydatki wykonane i zobowiązania. Z pominięciem paragrafów wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń, przyczyną takiego stanu jest przypadający na styczeń 2012 roku termin zapłaty z tytułu wymienionych w wyjaśnieniach dostaw towarów i usług czy też wypłat diet dla radnych. Zobowiązania te zostały uwzględnione w planie wydatków 2012 roku i tak jak w sprawozdaniu za 2010 rok, dotyczą umów, których realizacja jest niezbędna dla zapewnienia ciągłości działania gminy (m.in. prowadzenie komunikacji miejskiej, konserwacja i bieżące naprawy sygnalizacji świetlnej, podatek Vat za grudzień, usługi pocztowe i telekomunikacyjne, oczyszczanie miasta, utrzymanie zieleni, utrzymanie urządzeń oświetlenia drogowego, utrzymanie szaleatów).”



Z wyjaśnień do sprawozdania Rb-28S z wykonania wydatków budżetowych wynika, że zobowiązania dotyczą kosztów za m-c grudzień 2011 roku a terminy zapłaty zobowiązań przypadają w styczniu 2012 r. i uwzględnione zostały w planie wydatków w budżecie roku 2012.

Rada Gminy w uchwale Nr 21/V/2011 z dnia 27 stycznia 2011 r. w sprawie uchwalenia budżetu Śrem na 2011 rok określiła kwotę, do której Burmistrz Śremu może samodzielnie zaciągać zobowiązania na kwotę 10.000.000 zł (§ 17).

VI. Przedłożona informacja o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego została opracowana z zachowaniem postanowień art. 267 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca
Składu Orzekającego


Beata Rodewald-Łaszkowska

Pouczenie: Od opinii zawartej w niniejszej uchwale służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu, w terminie 14 dni od daty otrzymania uchwały.

