

Regionalna Izba Obrachunkowa  
w Poznaniu  
ZESPÓŁ ZAMIEJSCOWY W LESZNE  
64-100 Leszno, Al. Jana Pawła II 23  
WA.0954/38/11/Ln/2013

Leszno, dnia 23 kwietnia 2013 r.



Pan  
Adam Lewandowski  
Burmistrz  
Miasta i Gminy Śrem

W załączeniu przesyłam Uchwałę Nr SO- 0954/38/11/Ln/2013 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 23 kwietnia 2013 r. w sprawie wyrażenia opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy Śrem za 2012 rok.

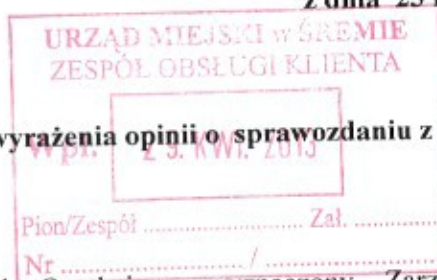
Z up. Prezesa  
Zdzisław Drost  
Członek Kolegium

**Uchwała Nr SO-0954/38/11/Ln/2013**

**Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu**

**z dnia 23 kwietnia 2013 r.**

w sprawie: **wyrażenia opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy Śrem za 2012 rok.**



Skład Orzekający wyznaczony Zarządzeniem Nr 7/2013 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 31 stycznia 2013 r. w osobach:

Przewodnicząca: Beata Rodewald-Łaszewska  
Członkowie: Danuta Szczepańska  
Małgorzata Okrent

działając na podstawie art. 13 pkt 5 i art. 19 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1113) w związku z art. 267 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), wyraża o przedłożonym przez Burmistrza Śremu sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2012 rok wraz z informacją o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego

**opinię pozytywną.**

**UZASADNIENIE**

Przedmiotem badania stanowiącym podstawę do wydania niniejszej opinii było sprawozdanie roczne z wykonania budżetu Gminy Śrem za 2012 rok wraz z informacją o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego przedłożone tut. Izbie w dniu 29 marca 2013 r. Skład Orzekający zapoznał się także z uchwałą budżetową uchwaloną w pełnej szczegółowości klasyfikacji budżetowej z uwzględnieniem zmian dokonanych przez Radę i Burmistrza w ciągu roku budżetowego oraz ze sprawozdaniami budżetowymi.

I.1. Przedłożone sprawozdanie zawiera część opisową i tabelaryczną.

W części opisowej Burmistrz zawarł informację o uchwale budżetowej i zmianach budżetu dokonywanych w trakcie roku budżetowego przez organy gminy. Przy poszczególnych działach klasyfikacji budżetowej zamieścił objaśnienia dotyczące wykonanych dochodów i wydatków i odniósł się do odstępstw od planu w realizacji dochodów i wydatków. W sprawozdaniu przedstawione też zostały informacje dotyczące przychodów i rozchodów budżetu, rozdysponowania rezerwy budżetu, stanu środków na rachunku bankowym, zaległości oraz skutków obniżenia stawek podatkowych, udzielonych ulg i zwolnień oraz decyzji dotyczących umorzenia zaległości podatkowych. Sprawozdanie zawiera informacje o zmianach w planie wydatków na realizację programów finansowanych z udziałem środków zagranicznych i stopniu zaawansowania realizacji programów wieloletnich.

Część tabelaryczna prezentuje kwotowe i procentowe wykonanie dochodów i wydatków budżetu w pełnej szczegółowości klasyfikacji budżetowej, realizację zadań zleconych z zakresu administracji rządowej i realizowanych na podstawie porozumień z organami administracji rządowej oraz z innymi jednostkami samorządu terytorialnego oraz wydatków majątkowych.

I.2. Na podstawie przeprowadzonego badania Skład Orzekający ustalił, że budżet za rok 2012 został wykonany z deficytem budżetowym w kwocie 6.040.523,83 zł, bowiem:

a/ dochody wykonano w wysokości 97.763.947,73 zł, co stanowi 98,51 % planu,

b/ wydatki wykonano w wysokości 103.804.471,56 zł, co stanowi 97,69 % planu.

Dochody bieżące wykonano w kwocie 94.414.925,25 zł i wydatki bieżące w kwocie 90.535.145,11 zł, co spełnia wymóg z art. 242 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

Planowane przychody z tytułu kredytów i pożyczek w kwocie 200.000,- zł i z emisji obligacji komunalnych w kwocie 14.850.000,- zł wykonano w 100 %. Planowana kwota przychodów obejmuje transzę pożyczki wynikającej z uchwały podjętej w 2011r. oraz nowoplanowaną w 2012 roku emisję obligacji komunalnych. Rada Gminy podjęła uchwały o zaciągnięciu pożyczki i emisji obligacji i Skład Orzekający wydał opinie (pozytywne) o możliwości ich spłaty/wykupu.

W okresie sprawozdawczym spłacono raty z zaciągniętych pożyczek i kredytów w wysokości 8.541.782,47 zł (w tym na realizację programów i projektów realizowanych z udziałem środków, o których mowa w art. ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych – 500.000,- zł przy planie wynoszącym 837.717,- zł), co stanowi 96,12 % planowanych rozchodów z tego tytułu.

Dane te potwierdza sprawozdanie Rb-NDS o nadwyżce/deficycie za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2012 r.

W sprawozdaniu (str. 22) Burmistrz zawarł następującą informację: „Niższe niż planowane wykonanie, wynika głównie z faktu niedokonania spłaty pożyczki na prefinansowanie przyznanej na remont i rozbudowę świetlicy w Mechlinie w kwocie 337.716,49 zł. Ze względu na przesunięcie terminu otrzymania środków w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich. Pożyczka zostanie spłacona w I kwartale 2013 roku.”

Na koniec 2012 r. Jednostka posiadała zobowiązania w kwocie 43.958.312,67 zł (z tytułu kredytów, pożyczek i wyemitowanych obligacji), co stanowi 44,96 % wykonanych dochodów budżetu. Dane te potwierdza sprawozdanie Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2012 r.

II. Analiza porównawcza prezentowanych danych w sprawozdaniu z wykonania budżetu z kwotami planowanymi w budżecie na 2012 r. oraz danymi zawartymi w przedłożonych sprawozdaniach budżetowych wykazała zgodność kwot planowanych i wykonanych w w/w dokumentach przedłożonych tut. Izbie.

III. Występuje rozbieżność w planie subwencji - uzupełnienie subwencji ogólnej (dz. 758, rozdz. 75802 § 2750) – plan wg dysponenta 130.592,- zł; plan wg sprawozdania 0 zł.

W sprawozdaniu (str. 8) Burmistrz wyjaśnił, że „Subwencje zostały przekazane w wysokościach wynikających z zawiadomień Ministerstwa Finansów. Nie dokonano korekty planu dochodów z tytułu uzupełnienia subwencji ogólnej.”

IV. Skład Orzekający stwierdza, że w niżej wymienionych podziałkach klasyfikacji budżetowej poniesione zostały wydatki związane z wypłatą odsetek oraz kar i odszkodowań:

Dział	Rozdział	Paragraf	Nazwa	Plan	Wykonanie
010	01095	456	Odsetki od dotacji oraz płatności: wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub wykorzystanych z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości	100,00	91,42
700	70005	460	Kary i odszkodowania wypłacane na rzecz osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych	63 500,00	63 500,00
700	70095	460	Kary i odszkodowania wypłacane na rzecz osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych	3 300,00	3 297,07
700	70095	459	Kary i odszkodowania wypłacane na rzecz osób fizycznych	13 750,00	13 745,12
750	75011	458	Pozostałe odsetki	10,00	1,20
750	75023	460	Kary i odszkodowania wypłacane na rzecz osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych	4 035,00	4 034,14
750	75095	458	Pozostałe odsetki	14 939,00	14 938,88
758	75814	456	Odsetki od dotacji oraz płatności: wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub wykorzystanych z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości	280,00	276,05
852	85212	458	Pozostałe odsetki	100,00	81,83
852	85213	456	Odsetki od dotacji oraz płatności: wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub wykorzystanych z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości	17,00	14,59
852	85216	456	Odsetki od dotacji oraz płatności: wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub wykorzystanych z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości	173,00	148,62

W sprawozdaniu Burmistrz zawarł następujące informacje:

- w opisie wydatków w dz. 010 (str. 14) - „ Zwrot dotacji w tym dziale w kwocie 1.858,39 zł dotyczy środków otrzymanych z tytułu zwrotu akcyzy za paliwo (wystąpienie pokontrolne NIK z 12.06.2012 r.) – Urząd Miejski dokonał zwrotu w kwocie 38,15, natomiast rolnicy dokonali zwrotu w kwocie 1.820,24 zł. Odsetki od dotacji w kwocie 91,42 zł dotyczą j.w. – Urząd Miejski wpłacił 1,03 zł, natomiast rolnicy wpłacili 90,39 zł odsetek.”

- w opisie wydatków w dz. 700 (str. 15) - „Odszkodowania, które w ramach tego działu zostały wypłacone dotyczyły odszkodowań za niedostarczenie lokalu socjalnego oraz odszkodowania dla Parafii Ewangelicko-Augsburskiej za zrzeczenie się roszczeń do nieruchomości w Śremie.”
- w opisie wydatków w dz. 750 (str. 15) – „Zapłacono karę umowną w kwocie 4.034,14 zł, związaną z wypowiedzeniem umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych (korzystniejsze warunki realizacji tej usługi z nowym wykonawcą, który dodatkowo 18.10.2012 roku wpłacił kwotę tej kary do budżetu gminy).”
- w opisie wydatków w dz. 758 (str. 16) – „Zwrócono dotację w łącznej kwocie 9.255,27 zł, wraz z odsetkami w łącznej kwocie 276,05 zł, z tytułu refundacji części wydatków poniesionych z funduszu sołeckiego za 2010 i 2011 rok (wystąpienie pokontrolne NIK z 10.08.2012 roku).”
- w opisie wydatków w dz. 852 (str. 17) – „Dokonano zwrotu dotacji w łącznej kwocie 70.915,35 zł wraz z odsetkami w łącznej kwocie 163,21 zł za 2010 rok (wystąpienie pokontrolne Wojewody Wielkopolskiego FB.V-1.431-108/11/12).”

Oдноśnie odsetek w rozdz. 75011, 75095, 85212 - w sprawozdaniu brak informacji.

V. Analiza sprawozdania z wykonania budżetu w powiązaniu ze sprawozdaniem budżetowym Rb-28S wykazała, że:

- nie występują (poza groszowymi) przypadki przekroczenia planowanych wydatków budżetowych,
- w n/w podziałkach klasyfikacji budżetowej (z pominięciem paragrafów wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń) suma wydatków wykonanych i zobowiązań przekracza plan ustalony w budżecie:

Dział	Rozdział	Paragraf	Plan	Wykonanie	Zobowiązania	Wykonanie + zobowiązania	Kwota przekroczenia
600	60004	4300	1 736 068,00	1 736 062,34	127 798,94	1 863 861,28	127 793,28
700	70005	4260	24 561,00	24 384,13	299,86	24 683,99	122,99
700	70095	4590	13 750,00	13 745,12	800,00	14 545,12	795,12
710	71035	4300	110 600,00	110 600,00	8 300,00	118 900,00	8 300,00
750	75022	3030	212 000,00	201 021,55	15 474,20	216 495,75	4 495,75
754	75495	4260	13 000,00	12 482,49	1 970,19	14 452,68	1 452,68
801	80101	3020	320 722,00	315 591,04	7 725,64	323 316,68	2 594,68
801	80104	4360	520,00	513,61	18,92	532,53	12,53
801	80110	3020	137 800,00	135 368,89	3 334,65	138 703,54	903,54
801	80110	4260	415 586,00	395 882,74	39 590,92	435 473,66	19 887,66
801	80113	4300	870 571,00	870 288,34	84 353,02	954 641,36	84 070,36
801	80195	4300	196 100,00	191 784,55	9 897,49	201 682,04	5 582,04
852	85203	4260	33 202,00	33 036,95	3 208,21	36 245,16	3 043,16
852	85203	4300	17 580,00	17 572,12	182,00	17 754,12	174,12
852	85219	4260	29 460,00	29 451,01	1 065,82	30 516,83	1 056,83
852	85219	4300	145 340,00	145 340,00	3 902,00	149 242,00	3 902,00
854	85401	3020	4 515,00	4 423,82	107,18	4 531,00	16,00
900	90003	4300	509 100,00	507 671,60	39 781,67	547 453,27	38 353,27
900	90004	4300	561 000,00	541 643,74	43 114,90	584 758,64	23 758,64
900	90015	4260	647 000,00	646 927,34	66 149,81	713 077,15	66 077,15
900	90015	4300	452 930,00	442 393,03	49 955,45	492 348,48	39 418,48
Razem:			6 451 405,00	6 376 184,41	507 030,87	6 883 215,28	431 810,28

W sprawozdaniu (str. 18) Burmistrz zawarł następującą informację: „W wyjaśnieniach do sprawozdania Rb-28S podano przyczyny przekroczenia planu wydatków, uwzględniając wydatki wykonane i zobowiązania. Z pominięciem paragrafów wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń, przyczyną takiego stanu jest przypadający na styczeń 2013 roku termin zapłaty z tytułu wymienionych w

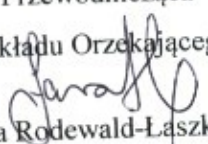
wyjaśnieniach dostaw towarów i usług czy też wypłat diet dla radnych. Zobowiązania te zostały uwzględnione w planie wydatków 2013 roku i tak jak w sprawozdaniu za 2011 rok, dotyczą umów, których realizacja jest niezbędna dla zapewnienia ciągłości działania gminy (m.in. prowadzenie komunikacji miejskiej, zarządzanie cmentarzem komunalnym, przewozy szkolne, odszkodowanie za niedostarczenie lokalu socjalnego, energia, woda, wywóz nieczystości, usługi telekomunikacyjne, oczyszczanie miasta, utrzymanie zieleni, utrzymanie urządzeń oświetlenia drogowego, utrzymanie budynków oświaty).”

Z wyjaśnień do sprawozdania Rb-28S z wykonania wydatków budżetowych wynika, że zobowiązania dotyczą kosztów za m-c grudzień 2012 rok, a terminy zapłaty zobowiązań przypadają w styczniu 2013 r. i uwzględnione zostały w planie wydatków w budżecie roku 2013.

Rada Gminy w uchwale Nr 164/XVII/11 z dnia 29 grudnia 2011 r. w sprawie uchwalenia budżetu Śrem na 2012 rok określiła wysokość sumy, do której Burmistrz Śremu może samodzielnie zaciągać zobowiązania do wysokości 10.000.000 zł (§ 16).

VI. Przedłożona informacja o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego została opracowana z zachowaniem wymogów art. 267 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca  
Składu Orzekającego  
  
Beata Rodewald-Łaszkowska

**Pouczenie:** Od opinii zawartej w niniejszej uchwale służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu, w terminie 14 dni od daty otrzymania uchwały.