

6.	Polish Assembly Centre Sp. z o.o.	8.731,00 zł
7.	Os. fizyczna p. R. H.	19.973,00 zł
8.	Os. Fizyczna p. K. A.	25.727,00 zł
9.	Os. fizyczna p. R. U.	23.688,00 zł
	Podatek/zwolnienie	635.928,00 zł

Zwolnienia od podatku od nieruchomości stanowiące pomoc regionalną:

L.p.	Nazwa/nr podatnika	Wartość udzielonej ulgi
1.	PSS Spółem	40.675,00 zł
2.	Os. fizyczna p. B. M.	3.865,00 zł
3.	Os. fizyczna p. H. S.	15.211,00 zł
	Razem:	59.751,00 zł

Razem osoby prawne: 607.215,00 zł., osoby fizyczne 88.464,00 zł.

4. Skutki obniżenia górnych stawek podatków wyniosły ogółem 5.426.901,00 zł., w tym:

- w podatku rolnym kwotę 990.922,00 zł.,
- w podatku od nieruchomości kwotę 3.702.970,00 zł.,
- w podatku od środków transportowych kwotę 733.009,00 zł.

Wykazane kwoty wynikają z symulacji, jaką generuje program komputerowy (różnica pomiędzy kwotą jaką uzyskalaby Gmina przy zastosowaniu stawek ustawowych a kwotą jaką uzyskuje przy zastosowaniu stawek zgodnych z uchwałami Rady). Przy generowaniu symulacji program uwzględnia nanoszone zmiany w rejestrach przypisów i odpisów.

Wykazane dane są zgodne z danymi zawartymi w sprawozdaniu Rb-PDP Roczne Sprawozdanie z wykonania dochodów podatkowych na koniec 2012 r.

III.1.7. Kontrole podatkowe.

W trakcie kontroli ustalono, że w 2012 r. na terenie Gminy Śrem podatek od nieruchomości opłacało 9.888 podatników (w tym 241 - osoby prawne, 9.647 - osoby fizyczne). Kontrola podatkowa mająca na celu sprawdzenie wywiązywania się z obowiązków przez podatników na terenie Gminy Śrem w 2012 r. była podjęta u 27 podatników. Z wyjaśnienia złożonego w dniu 22.05.2013 r. przez Skarbnika Gminy wynika, że: „Baza podatników będących płatnikami podatków w Gminie Śrem liczy 241 osób prawnych oraz 9.647 osób fizycznych. W 2012 roku przeprowadzono 27 kontroli podatkowych. Kontrolowane były nieruchomości osób fizycznych, w szczególności związane z prowadzeniem działalności gospodarczej. 5 kontrole potwierdziło zgodność stanu faktycznego z danymi wykazanymi do opodatkowania, 22 kontrole ujawniły nieprawidłowości, z których 3 skutkowało wprowadzeniem zmian do wymiaru podatku na 2013 r., natomiast pozostałe wprowadzeniem zmian za lata ubiegłe. W następstwie, wydano 69 decyzji ustalających zobowiązania podatkowe za lata 2007-2012. Rezultatem był przypis podatku w kwocie 93.895 zł., odpis podatku w kwocie 1.260 zł., co dało ostatecznie przypis podatku w kwocie 92.635 zł. Wskutek dokonanych przypisów 2 kontrolowanych wystąpiło z wnioskami o udzielenie ulg w zapłacie podatków, w postaci umorzenia lub w postaci rozłożenia zapłaty na raty. Burmistrz Śremu odmówił udzielenia ulgi w postaci umorzenia, udzielił natomiast ulg w postaci rozłożenia zapłaty na raty w łącznej kwocie 35.715 zł. Z pozostałej kwoty (56.920 zł) do dnia 15.05.2013 r. wpłynął podatek w kwocie 32.006 zł., natomiast pozostały podatek w kwocie 24.914 zł. stanowi zaległość podatkową, przy czym zaległość w wysokości 5.397 zł zostanie zaspokojona

[Handwritten signature]

[Handwritten mark]

[Handwritten signature]

[Handwritten mark]

w miesiącu czerwcu br. Przez przejście przez gminę Śrem nieruchomości podatnika. Nadmienić należy, iż kontrole osób prawnych odbywają się w ramach czynności sprawdzających, polegających na weryfikacji danych zawartych w deklaracjach podatkowych z danymi zawartymi w ewidencji gruntów i budynków oraz z danymi zawartymi w deklaracjach z roku poprzedniego. Ponadto uwzględniane są informacje Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dotyczące nowopowstałych obiektów budowlanych”.

Wyjaśnienie Skarbnika Gminy Śrem z dnia 22.05.2013 r. – Akta kontroli III.1.3 (1/1).

W myśl art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. N8. poz. 60 ze zm.), organy podatkowe pierwszej instancji dokonują czynności sprawdzających, mających na celu m.in. sprawdzenie terminowości składania deklaracji, wpłacania zadeklarowanych podatków oraz ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami. Ponadto, zgodnie z art. 281 § 1 i § 2 ustawy, organy podatkowe pierwszej instancji, przeprowadzają kontrolę podatkową u podatników, płatników, inkasentów oraz następców prawnych, zwanych dalej "kontrolowanymi". Celem kontroli podatkowej jest sprawdzenie, czy kontrolowani wywiązują się z obowiązków wynikających z przepisów prawa podatkowego.

III.1.8 Dochody z majątku

Dochody z majątku zostały opisane w punkcie IV protokołu kontroli Mienie komunalne.

III.1.9 Inne dochody

Kontrolą objęto dochody z tytułu opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych. Sprawdzono:

- prawidłowość naliczenia opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych,
- terminowość wnoszenia wpłat rat z tytułu ww. opłaty,
- procedurę postępowania w przypadku wygaśnięcia lub cofnięcia zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych.

Uchwałą Nr 202/XXVII/04 z dnia 29.06.2004 r. Rady Miejskiej w Śremie ustalono liczbę punktów sprzedaży napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa), przeznaczonych do spożycia poza miejscem jak i w miejscu sprzedaży oraz określenia niektórych warunków sprzedaży tych napojów:

- 110 punktów sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży,
- 70 punktów sprzedaży napojów alkoholowych do spożycia w miejscu sprzedaży.

W budżecie 2012 roku zaplanowano dochody z tytułu opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych (sklasyfikowane w rozdz. 75618 § 0480) w wysokości 667.000,00 zł. W 2012 roku dochody z tytułu opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych księgowano na koncie budżetowym 901/756/75618/0480 oraz w jednostce na koncie 130/756/75618/0480/00. Z ewidencji księgowej tego konta wynika, że dochody roczne z tego tytułu uzyskano w wysokości 666.809,93 zł i taką kwotę wykazano w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za okres od początku roku do dnia 31.12.2012 r.

Z prowadzonego w Urzędzie rejestrów zezwoleń alkoholowych wynika, że w 2012 roku liczba punktów sprzedaży według rodzajów posiadanych zezwoleń kształtowała się następująco:

Rodzaj sprzedaży	Do 4,5% wraz z piwem	Powyżej 4,5% do 18%	Powyżej 18%	Powyżej 4,5% (z wyjątkiem piwa)	Max. liczba punktów sprzedaży
Do spożycia na miejscu sprzedaży	36	16	22	24	70
Do spożycia poza miejscem sprzedaży	100	80	74	83	110

Kontrolą objęto 5 zezwoleń „A,B,C”:

1. W dniu 17.09.2012 r. przedsiębiorca złożył wniosek o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych zawierających do 4,5% alkoholu oraz piwa (A), powyżej 4,5% do 18% zawartości alkoholu (B) i powyżej 18% alkoholu do spożycia poza miejscem sprzedaży (C). Do wniosku załączono:

- zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej – wypis z KRS,
- tytuł prawny – umowa najmu budynku do prowadzenia działalności,
- decyzję nr ON-HŻ-051/5-86/21/06 z dnia 28.09.2006 r. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Śremie o spełnianiu wymogów do prowadzenia sprzedaży napojów alkoholowych,
- oświadczenie o wartości sprzedaży napojów alkoholowych za 2011 r.

GKRPA w dniu 26.09.2012 r. pozytywnie zaopiniowała wniosek o wydanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych.

W dniu 15.10.2012 r. Burmistrz Śremu wydał następujące zezwolenia:

- Nr I/35/A/35/2012 na sprzedaż napojów alkoholowych zawierających do 4,5% alkoholu oraz piwa przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży,
- Nr I/35/B/25/2012 na sprzedaż napojów alkoholowych o zawartości powyżej 4,5% do 18% alkoholu (z wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży,
- Nr I/35/C/22/2012 na sprzedaż napojów alkoholowych zawierających powyżej 18% alkoholu przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży,

Zezwolenia odebrano w dniu 29.09.2012 r. Opłata za kontynuację zezwoleń została wniesiona przez przedsiębiorcę w dniu 11.10.2012 r. w kwocie 5.664,25 zł. (A – 1.600,79 zł., B – 673,03 zł., C – 3.390,43 zł.).

2. W dniu 01.06.2012 r. przedsiębiorca złożył wniosek o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych zawierających do 4,5% alkoholu oraz piwa (A), powyżej 4,5% do 18% zawartości alkoholu (B) i powyżej 18% alkoholu do spożycia poza miejscem sprzedaży.

Do wniosku załączono:

- zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej,
- tytuł prawny – umowę najmu lokalu użytkowego,

77
Mouly wj-

- decyzję nr ON-HŻ-4110-22-74/12 z dnia 01.06.2012 r. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego o spełnianiu wymogów do prowadzenia sprzedaży napojów alkoholowych.

GKRPA w dniu 05.06.2012 r. pozytywnie zaopiniowała wniosek o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych.

W dniu 15.06.2012 r. Burmistrz Śremu wydał następujące zezwolenia:

- Nr I/22/A/22/2012 na sprzedaż napojów alkoholowych zawierających do 4,5% alkoholu oraz piwa przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży,
- Nr I/22/B/16/2012 na sprzedaż napojów alkoholowych o zawartości powyżej 4,5% do 18% alkoholu (z wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży,
- Nr I/22/C/14/2012 na sprzedaż napojów alkoholowych zawierających powyżej 18% alkoholu przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży,

Zezwolenia odebrano w dniu 15.06.2012 r. Oplata za rok 2012 została wniesiona przez przedsiębiorcę w dniu 15.06.2012 r. w kwocie 1.695,49 zł. (A – 282,58 zł., B – 282,58 zł., C – 1.130,33 zł.).

3. W dniu 09.02.2012 r. przedsiębiorca złożył wniosek o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych zawierających do 4,5% alkoholu oraz piwa (A), powyżej 4,5% do 18% zawartości alkoholu „B” i powyżej 18% alkoholu do spożycia w miejscu sprzedaży (C). Do wniosku załączono:

- zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej - KRS,
- tytuł prawny – umowę najmu lokalu handlowego,
- decyzję nr ON-HŻ-051/5-42/21/06 z dnia 29.03.2006 r. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego o spełnianiu wymogów do prowadzenia sprzedaży napojów alkoholowych,
- oświadczenie o wartości sprzedaży za 2011 r.

GKRPA w dniu 16.02.2012 r. pozytywnie zaopiniowała wniosek o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych.

W dniu 17.04.2012 r. Burmistrz Śremu wydał następujące zezwolenia:

- Nr I/12/A/12/2012 na sprzedaż napojów alkoholowych zawierających do 4,5% alkoholu oraz piwa przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży,
- Nr I/12/B/7/2012 na sprzedaż napojów alkoholowych o zawartości powyżej 4,5% do 18% alkoholu (z wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży,
- Nr I/12/C/7/2012 na sprzedaż napojów alkoholowych zawierających powyżej 18% alkoholu przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży,

Zezwolenia odebrano w dniu 19.04.2012 r. Oplata za rok 2012 została wniesiona przez przedsiębiorcę w dniu 17.04.2012 r. w kwocie 24.671,33 zł. (A – 8.513,31 zł., B – 2.616,80 zł., C – 13.541,22 zł.).

4. W dniu 13.12.2012 r. przedsiębiorca złożył wniosek o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych zawierających do 4,5% alkoholu oraz piwa (A), i powyżej 18% alkoholu do spożycia w miejscu sprzedaży (C). Do wniosku załączono:

- zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej,
- tytuł prawny – umowę najmu lokalu,

78
Manku

Wj-

sh



- decyzję nr ON-HŻ-4110-28-5-6/12 z dnia 12.12.2011 r. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego o spełnianiu wymogów do prowadzenia sprzedaży napojów alkoholowych.

GKRPA w dniu 18.12.2012 r. pozytywnie zaopiniowała wniosek o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych.

W dniu 31.12.2012 r. Burmistrz Śremu wydał następujące zezwolenia:

- Nr II/16/A/16/2012 na sprzedaż napojów alkoholowych zawierających do 4,5% alkoholu oraz piwa przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży,
- Nr II/16/B/7/2012 na sprzedaż napojów alkoholowych o zawartości powyżej 4,5% do 18% alkoholu (z wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży,
- Nr II/16/C/7/2012 na sprzedaż napojów alkoholowych zawierających powyżej 18% alkoholu przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży,

Zezwolenia odebrano w dniu 31.12.2012 r. Oplata za rok 2013 została wniesiona przez przedsiębiorcę w dniu 27.12.2012 r. w kwocie 3.150,00 zł. (A – 525,00 zł., B – 525,00 zł., C – 2.100,00 zł.).

5. W dniu 15.05.2012 r. przedsiębiorca złożył wniosek o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych zawierających do 4,5% alkoholu oraz piwa (A). Do wniosku załączono:

- zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej,
- tytuł prawny – wypis z księgi wieczystej potwierdzający posiadanie nieruchomości,
- decyzję nr ON-HŻ-4110-22-135-1/12 z dnia 04.05.2012 r. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego o spełnianiu wymogów do prowadzenia sprzedaży napojów alkoholowych.

GKRPA w dniu 23.05.2012 r. pozytywnie zaopiniowała wniosek o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych.

W dniu 31.05.2012 r. Burmistrz Śremu wydał następujące zezwolenie:

- Nr II/6/A/6/2012 na sprzedaż napojów alkoholowych zawierających do 4,5% alkoholu oraz piwa przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży,

Zezwolenie odebrano w dniu 31.05.2012 r. Oplata za rok 2012 została wniesiona przez przedsiębiorcę w dniu 25.05.2012 r. w kwocie 306,97 zł.

Zezwolenie jednorazowe:

W 2012 r. wydano łącznie 36 zezwoleń jednorazowych w wyniku czego uzyskano kwotę dochodów w wysokości 1.837,50 zł. Do kontroli przyjęto prawidłowość wydania 3 zezwoleń:

1. W dniu 19.11.2012 r. przedsiębiorca złożył wniosek o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych o zawartości od 4,5% do 18% alkoholu z wyjątkiem piwa (B) oraz powyżej 18% zawartości alkoholu (C) w dniach 6,7 i 8.12.2012 przed pawilonem handlowym Jubilat.

W przedłożonej do kontroli dokumentacji znajduje się pozytywna opinia z dnia 22.11.2012 r. Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Śremie.

Oplatę w kwocie 437,50 zł wniesiono w dniu 28.11.2012 r.

79
M. Mały

W. J.

W. J.

W. J.

W dniu 04.12.2012 r. Burmistrz Śremu wydał zezwolenia:

- Nr – III/28/B/I/2012 na sprzedaż napojów alkoholowych o zawartości od 4,5% do 18% alkoholu z wyjątkiem piwa,
- Nr – III/28/C/I/2012 na sprzedaż napojów alkoholowych o zawartości powyżej 18% alkoholu

w dniach 6 i 7 grudnia 2012 r. oraz

- Nr – III/29/B/2/2012 na sprzedaż napojów alkoholowych o zawartości od 4,5% do 18% alkoholu z wyjątkiem piwa,
- Nr – III/29/C/2/2012 na sprzedaż napojów alkoholowych o zawartości powyżej 18% alkoholu

w dniu 8 grudnia 2012 r.

2. W dniu 04.06.2012 r. przedsiębiorca złożył wniosek o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych o zawartości do 4,5% alkoholu oraz na piwo w dniach 16– 17.06.2012 na XI Ogólnopolskich zawodach konnych w skokach przez przeszkody Gran Prix polskich producentów żywności i fundacji Orła Białego – CSN Olsza.

W przedłożonej do kontroli dokumentacji znajduje się pozytywna opinia z dnia 05.06.2012 r. Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Śremie.

Opłatę w kwocie 43,75 zł wniesiono w dniu 13.06.2012 r.

W dniu 13.06.2012 r. Burmistrz Śremu wydał zezwolenie:

- Nr - III/14/A/14/2012 na sprzedaż napojów alkoholowych zawierających do 4,5% alkoholu oraz piwa. Zezwolenie było ważne od dn. 16.06.2012 r. do dn. 17.06.2012 r.

3. W dniu 21.05.2012 r. przedsiębiorca złożył wniosek o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych o zawartości do 4,5% alkoholu oraz na piwo w dniach 26.05.2012 r. – 27.05.2012 r. podczas imprezy – Festyn Rodzinny w Świetlicy Błociszewo.

W przedłożonej do kontroli dokumentacji znajduje się pozytywna opinia z dnia 23.05.2012 r. Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Śremie.

Opłatę w kwocie 43,75 zł wniesiono w dniu 24.05.2012 r.

W dniu 25.05.2012 r. Burmistrz Śremu wydał zezwolenie:

- Nr - III/12/A/12/2012 na sprzedaż napojów alkoholowych zawierających do 4,5% alkoholu oraz piwa. Zezwolenie było ważne od dn. 26.05.2012 r. do dn. 27.05.2012 r.

80
Marek

Wj-

M

3

III.2 Wydatki budżetowe

Zgodnie z uchwałą budżetową Nr 164/XVII/11 z dnia 29 grudnia 2011 roku w sprawie budżetu na rok 2012, na wydatki budżetowe zaplanowano kwotę 101.488.146,00 zł. Po zmianach budżetu plan wydatków wyniósł 106.260.550,00 zł.

Na podstawie ewidencji księgowej kont ustalono, że wydatki budżetowe w 2012 roku wyniosły ogółem 103.804.471,56 zł, tj. 97,69 % planu, i w poszczególnych działach wyniosły:

Dział	Treść	Wykonanie	%
010	Rolnictwo i łowiectwo	2.214.386,32	99,96
600	Transport i łączność	8.492.806,40	93,77
700	Gospodarka mieszkaniowa	4.202.709,85	98,67
710	Działalność usługowa	321.595,05	87,37
750	Administracja publiczna	8.492.280,89	98,01
751	Urzędy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa oraz sądownictwa	6.249,00	91,52
754	Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa	1.348.634,41	96,82
757	Obsługa długu publicznego	2.052.765,05	95,52
758	Różne rozliczenia	25.641,32	6,86
801	Oświata i wychowanie	43.714.683,14	99,18
803	Szkolnictwo wyższe	263.000,00	100,00
851	Ochrona zdrowia	791.221,87	99,40
852	Pomoc społeczna	18.123.282,25	98,77
853	Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej	2.004.407,31	98,18
854	Edukacyjna opieka wychowawcza	676.947,67	80,87
900	Gospodarka komunalna i ochrona środowiska	4.658.526,63	95,93
921	Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego	4.351.320,17	97,41
925	Ogrody botaniczne i zoologiczne oraz naturalne obszary i obiekty chronionej przyrody	14.589,73	97,26
926	Kultura fizyczna i sport	2.049.424,50	98,69
	Razem	103.804.471,56	97,69

Wykonanie księgowe wydatków na podstawie konta „130”, zgodne jest z danymi wykazanymi w sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2012 roku.

III.2.1 Wydatki z tytułu wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń

III.2.1.1 Wynagrodzenia osobowe pracowników

Kontrolę przeprowadzono w oparciu między innymi o przepisy:

- ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2008r., Nr 223, poz. 1458 ze zm.),
- rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2009r. Nr 50, poz. 398 ze zm.).

Ustalenia ogólne

Na podstawie zakresów czynności kontrolujący ustalił, że:

- za prowadzenie spraw kadrowych w Urzędzie odpowiada osoba zatrudniona na stanowisku inspektora w Pionie Administracyjno-Organizacyjnym Zespół Kadr i Administracji – Alicja Muchowska,
- za sporządzanie list płac pracowników, obliczanie składek ZUS od wynagrodzeń, naliczanie zaliczek podatku dochodowego oraz naliczanie zasiłków odpowiedzialna jest osoba zatrudniona na stanowisku podinspektora w Pionie Zarządzania Finansami Gminy Zespół Planowania i Księgowości Budżetowej – Katarzyna Górską (od 19 kwietnia 2012 r.), podinspektora w Pionie Zarządzania Finansami Gminy Zespół Planowania i Księgowości Budżetowej – Henryka Piasecką (do 19 kwietnia 2012r.)
- za sporządzanie miesięcznych deklaracji i imiennych raportów pracowników do ZUS, sporządzanie miesięcznych raportów o wysokości składek i przekazywanie osobom ubezpieczonym, prowadzenie ewidencji i rozliczanie podatku od umów zlecenia, sporządzanie sprawozdawczości związanej z wynagrodzeniami odpowiada osoba, zatrudniona na stanowisku podinspektora w Pionie Zarządzania Finansami Gminy Zespół Planowania i Księgowości Budżetowej – Katarzyna Górską (od 19 kwietnia 2012 r.), podinspektora w Pionie Zarządzania Finansami Gminy Zespół Planowania i Księgowości Budżetowej – Henryka Piasecką (do 19 kwietnia 2012r.), w zakresie rozliczania podatku od umów zlecenia – Małgorzata Janiszewska – zatrudniona na stanowisku podinspektora w Pionie Zarządzania Finansami Gminy Zespół Planowania i Księgowości Budżetowej,
- za prowadzenie dokumentacji związanej ze zgłoszeniem pracowników do ubezpieczeń społecznych, zdrowotnych w ZUS oraz przygotowywanie dokumentacji dla pracowników odchodzących na emerytury, renty celem przedłożenia w ZUS-ie odpowiada osoba zatrudniona na stanowisku inspektora w Pionie Administracyjno-Organizacyjnym Zespół Kadr i Administracji – Alicja Muchowska.

Sprawozdania o zatrudnieniu, wynagrodzeniach i czasie pracy

Kontrolującemu przedstawiono sprawozdania statystyczne, za poszczególne kwartały roku 2012 Z-03 (o zatrudnieniu i wynagrodzeniach) oraz roczne dotyczące roku 2012 Z-06 (o pracujących, wynagrodzeniach i czasie pracy). Sprawozdania Z-03 zostały sporządzone w dniach: 05 kwietnia 2012, 05 lipca 2012, 02 października 2012 roku, odpowiednio dla każdego kwartału. Sprawozdanie Z-06 zostało sporządzone dla Urzędu w dniu 09 stycznia 2013 roku. Sprawozdania sporządził pracownik zatrudniony na stanowisku inspektora w Pionie Administracyjno-Organizacyjnym Zespół Kadr i Administracji – Alicja Muchowska

(w zakresie zatrudnienia i czasu pracy), podinspektora w Pionie Zarządzania Finansami Gminy Zespół Planowania i Księgowości Budżetowej – Katarzyna Górską, Henryka Piasecką (w zakresie wynagrodzeń j.w.).

Stan zatrudnienia w Urzędzie na dzień 31 grudnia 2012 roku wynosił ogółem 90 osób (nie wliczono pracownika przebywającego na urlopie bezpłatnym oraz pracownicy korzystającej z urlopu wychowawczego), dla których Urząd (jednostka sprawozdawcza) jest głównym miejscem pracy.

Wynagrodzenia osobowe

Plan finansowy Urzędu po zmianach zakładał w 2012 roku wydatkowanie na wynagrodzenia w dziale 750 rozdziale 75023 § 4010 środków w wysokości 4.094.533,00 zł, z czego zrealizowano 4.078.296,53 zł, co daje wykonanie w wysokości 99,60 % planu. Na podstawie wydruku „zestawienie stanów kont – subsyntetyczne od początku roku do 31 grudnia 2012 roku (konta 130 wg klasyfikacji budżetowej) obrazującego wydatki Urzędu z tytułu wynagrodzeń stwierdzono, że w okresie objętym kontrolą wydatki w § 4010 w poszczególnych rozdziałach kształtowały się następująco:

Dział/Rozdział	Plan w zł	Wykonanie w zł
010-01095	11.825,00	11.823,00
750-75011	206.600,00	206.600,00
750-75023	4.094.533,00	4.078.296,53
751-75101	3.000,00	2.941,67
Razem:	4.315.958,00	4.299.661,20

Dane wykazane w rocznym sprawozdaniu z wykonania planu wydatków budżetowych Rb-28S od początku roku do 31 grudnia 2012 roku są zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej konta 130.

Szczegółowej kontroli poddano wynagrodzenia 3 następujących pracowników, i tak:

- Pana Adama Lewandowskiego – Burmistrza,
- Pani Hanny Brukarczyk – Sekretarza,
- Pani Magdaleny Panke – Skarbnika.

Listy płac są sporządzane przy wykorzystaniu programu komputerowego kadrowo-płacowego.

Wynagrodzenie Burmistrza

Uchwałą Rady Nr 14/III/10 z dnia 16 grudnia 2010 roku, zmienioną Uchwałą Rady Nr 62/VII/11 z dnia 31 marca 2011 roku ustalono dla Burmistrza następujące wynagrodzenie:

- wynagrodzenie zasadnicze	6.000,00 zł
- dodatek funkcyjny	1.975,00 zł
- dodatek specjalny 40 % łącznie wynagrodzenia zasadniczego i funkcyjnego	3.190,00 zł
- dodatek za wieloletnią pracę: 20 %	1.200,00 zł
Razem:	12.365,00 zł

Wynagrodzenie Sekretarza

Pismem z dnia 13 maja 2010 roku Burmistrz przyznał Sekretarzowi następujące wynagrodzenie:

- wynagrodzenie zasadnicze wg XXII kategorii zaszeregowania	5.500,20 zł
- dodatek funkcyjny	1.650,00 zł
- dodatek za wieloletnią pracę: 20 %	1.100,04 zł
Razem:	8.250,24zł

Wynagrodzenie Skarbnika

Pismem z dnia 13 maja 2010 roku Burmistrz przyznał Skarbnikowi następujące wynagrodzenie:

- wynagrodzenie zasadnicze	5.200,00 zł
- dodatek funkcyjny	2.167,00 zł
- dodatek za wieloletnią pracę: 20 % (od 01 grudnia 2011 r.)	1.040,00 zł
Razem:	8.407,00 zł

Na podstawie przedłożonych kontrolującemu list płac za okres całego roku objętego kontrolą, ustalono, że wszystkie składniki wynagrodzenia były zgodne z ustaleniami zawartymi w uchwale Rady (wynagrodzenie Burmistrza), decyzjami Burmistrza oraz z obowiązującym w tym zakresie rozporządzeniem Rady Ministrów w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych. Przedłożone listy płac zostały sprawdzone pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym, co potwierdzają złożone na listach podpisy osób sprawdzających oraz zatwierdzone do wypłaty przez osoby do tego upoważnione.

III.2.1.2 Dodatkowe wynagrodzenie roczne

Kontrolę przeprowadzono w oparciu między innymi o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 1997 roku o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz. U. Nr 160, poz. 1080 ze zm.).

Plan finansowy Urzędu na 2012 rok po zmianach zakładał wydatkowanie środków na dodatkowe wynagrodzenie roczne w dziale 750 rozdziale 75023 § 4040 w wysokości 341.634,00 zł. Naliczenie dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2011 rok ujęto w księgach rachunkowych na podstawie list płac pod datą 31 grudnia 2011 roku (dowód księgowy nr PK 335) i zostało ujęte na kontach:

- Wn 404 Ma 231 – kwota brutto dodatkowego wynagrodzenia rocznego,
- Wn 405 Ma 229 – składki na ubezpieczenia społeczne i Fundusz Pracy płacone przez pracodawcę.

Na podstawie wydruku „zestawienie stanów kont – subsyntetyczne od początku roku do 31 grudnia 2012 roku (konta 130 wg klasyfikacji budżetowej) obrazującego wydatki Urzędu z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego stwierdzono, że w 2012 roku wydatki

w § 4040 wyniosły 341.633,90 zł, a w poszczególnych rozdziałach kształtowały się następująco:

Dział/Rozdział	Plan w zł	Wykonanie w zł
750-75023	341.634,00	341.633,90
Razem:	341.634,00	341.633,90

Dane wykazane w rocznym sprawozdaniu z wykonania planu wydatków budżetowych Rb-28S od początku roku do 31 grudnia 2012 roku są zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej konta 130.

Przedłożone listy płac zostały sprawdzone pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym, co potwierdzają złożone na listach podpisy osób sprawdzających oraz zatwierdzone do wypłaty przez osoby do tego upoważnione. Księgowanie list płac odbywało się na kontach: Wn 404 Ma 231, Wn 405 Ma 229, (w momencie naliczenia wynagrodzeń), na podstawie polecenia księgowania w 2011 roku, Wn 231 Ma 229, Wn 231, Ma 225 oraz Wn 231 Ma 130, Wn 225 Ma 130, Wn 229 Ma 130 (w momencie wypłaty wynagrodzeń).

III.2.1.3 Składki na ubezpieczenia społeczne, Fundusz Pracy oraz zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych

Kontrolę przeprowadzono w oparciu między innymi o przepisy:

- ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009r. Nr 205, poz. 1585 ze zm.),

Terminowość przekazywania składek do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych

Terminowość przekazywania składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne oraz Fundusz Pracy w 2012 roku obrazuje poniższa tabela:

Za miesiąc	Przeznaczenie składek	Kwota przelewu	Data dokonania przelewu	Nr dowodu księgowego
Styczeń	Ubez. Społeczne	180.293,66	03.02.2012	WB/00041
	Ubez. Zdrowotne	53.356,56	03.02.2012	WB/00041
	Fundusz Pracy	13.590,37	03.02.2012	WB/00041
Luty	Ubez. Społeczne	84.229,31	02.03.2012	WB/00083
	Ubez. Zdrowotne	26.681,35	02.03.2012	WB/00083
	Fundusz Pracy	6.602,72	02.03.2012	WB/00083
Marzec	Ubez. Społeczne	88.407,93	04.04.2012	WB/00134
	Ubez. Zdrowotne	28.143,58	04.04.2012	WB/00134
	Fundusz Pracy	6.791,47	04.04.2012	WB/00134
Kwiecień	Ubez. Społeczne	86.145,86	04.05.2012	WB/00176
	Ubez. Zdrowotne	26.483,26	04.05.2012	WB/00176
	Fundusz Pracy	6.537,99	04.05.2012	WB/00176
Maj	Ubez. Społeczne	86.609,71	04.06.2012	WB/00221
	Ubez. Zdrowotne	26.240,63	04.06.2012	WB/00221
	Fundusz Pracy	6.338,68	04.06.2012	WB/00221
Czerwiec	Ubez. Społeczne	91.733,44	04.07.2012	WB/00267
	Ubez. Zdrowotne	27.090,35	04.07.2012	WB/00267
	Fundusz Pracy	6.469,20	04.07.2012	WB/00267
Lipiec	Ubez. Społeczne	87.537,70	03.08.2012	WB/00316

M. Małach

Wj-

[Signature]

Sierpień	Ubez. Zdrowotne	26.127,48	03.08.2012	WB/00316
	Fundusz Pracy	6.351,09	03.08.2012	WB/00316
	Ubez. Społeczne	86.211,92	04.09.2012	WB/00356
	Ubez. Zdrowotne	26.899,81	04.09.2012	WB/00356
Wrzesień	Fundusz Pracy	6.483,38	04.09.2012	WB/00356
	Ubez. Społeczne	89.015,66	04.10.2012	WB/00404
	Ubez. Zdrowotne	27.170,45	04.10.2012	WB/00404
Październik – I część	Fundusz Pracy	6.606,32	04.10.2012	WB/00404
	Ubez. Społeczne	1.547,81	03.10.2012	WE/00004
	Ubez. Zdrowotne	389,00	03.10.2012	WE/00004
Październik – II część	Fundusz Pracy	122,72	03.10.2012	WE/00004
	Ubez. Społeczne	1.547,79	31.10.2012	WE/00006
	Ubez. Zdrowotne	389,01	31.10.2012	WE/00006
Październik – III część	Fundusz Pracy	122,72	31.10.2012	WE/00006
	Ubez. Społeczne	94.935,38	05.11.2012	WB/00443
	Ubez. Zdrowotne	27.455,79	05.11.2012	WB/00443
Listopad – I część	Fundusz Pracy	6.596,10	05.11.2012	WB/00443
	Ubez. Społeczne	1.547,78	30.11.2012	WE/00009
	Ubez. Zdrowotne	389,01	30.11.2012	WE/00009
Listopad – II część	Fundusz Pracy	122,72	30.11.2012	WE/00009
	Ubez. Społeczne	99.857,37	04.12.2012	WB/00493
	Ubez. Zdrowotne	27.788,88	04.12.2012	WB/00493
Grudzień – I część	Fundusz Pracy	6.643,30	04.12.2012	WB/00493
	Ubez. Społeczne	12.248,93	21.12.2012	WB/00526
	Ubez. Zdrowotne	7.401,99	21.12.2012	WB/00526
Grudzień – II część	Fundusz Pracy	6,12	21.12.2012	WB/00526
	Ubez. Społeczne	1.547,78	28.12.2012	WE/00010
	Ubez. Zdrowotne	389,00	28.12.2012	WE/00010
Grudzień – III część	Fundusz Pracy	122,72	28.12.2012	WE/00010
	Ubez. Społeczne	107.490,98	04.01.2013	WB/00003
	Ubez. Zdrowotne	26.677,56	04.01.2013	WB/00003
	Fundusz Pracy	8.295,30	04.01.2013	WB/00003

Wpłaty dokonywane do ZUS z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne i Fundusz Pracy były dokonywane terminowo, to jest nie później niż do 5 dnia następnego miesiąca.

Terminowość przekazywania zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych do Urzędu Skarbowego

Terminowość przekazywania zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych do Urzędu Skarbowego w 2012 roku obrazuje poniższa tabela:

Za miesiąc	Kwota przelewu	Data dokonania przelewu	Nr dowodu księgowego
Styczeń	57.909,00	17.02.2012	WB/00058
Luty	26.627,00	19.03.2012	WB/00103
Marzec	29.737,00	18.04.2012	WB/00153
Kwiecień	28.217,00	18.05.2012	WB/00197
Maj	28.603,00	19.06.2012	WB/00243
Czerwiec	39.539,00	19.07.2012	WB/00290
Lipiec	27.107,00	17.08.2012	WB/00332
Sierpień	27.947,00	19.09.2012	WB/00376
Wrzesień	30.130,00	19.10.2012	WB/00426
Październik – I część	288,00	03.10.2012	WE/00004
Październik – II część	288,00	31.10.2012	WE/00006

M. Mach

Wpł.

[Signature]

Październik – III część	30.197,00	19.11.2012	WB/00463
Listopad – I część	288,00	30.11.2012	WE/00009
Listopad – II część	29.159,00	11.12.2012	WB/00506
Grudzień – I część	8.825,00	28.12.2012	WB/00533
Grudzień – II część	288,00	28.12.2012	WE/00010
Grudzień – III część	27.187,00	18.01.2013	WB/00010

Wpłaty dokonywane na konto Urzędu Skarbowego z tytułu zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych były dokonywane terminowo.

III.2.1.4 Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych

Kontrolę przeprowadzono w oparciu między innymi o przepisy ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2010r. Nr 214, poz. 1407 ze zm. oraz Dz.U. z 2011r. Nr 127, poz. 721 ze zm.).

Terminowość przekazywania składek na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych

Terminowość przekazywania składek na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2012 roku obrazuje poniższa tabela:

Za miesiąc	Kwota przelewu	Data dokonania przelewu	Nr dowodu księgowego
Styczeń	6.610,00	17.02.2012	WB/00058
Luty	6.610,00	19.03.2012	WB/00103
Marzec	6.765,00	18.04.2012	WB/00153
Kwiecień	6.765,00	18.05.2012	WB/00197
Maj	6.765,00	18.06.2012	WB/00240
Czerwiec	6.788,00	19.07.2012	WB/00290
Lipiec	5.306,00	17.08.2012	WB/00332
Sierpień	5.306,00	19.09.2012	WB/00376
Wrzesień	5.089,00	19.10.2012	WB/00426
Październik	5.089,00	19.11.2012	WB/00463
Listopad	3.497,00	19.12.2012	WB/00522
Grudzień	3.425,00	28.12.2012	WB/00533

Wpłaty na PFRON z tytułu składek były dokonywane terminowo. Urząd Miejski w Śremie w dniu 02 stycznia 2013 r. dokonał rozliczenia rocznego (DEK-R) za 2012 r. wpłat na PFRON, suma dokonanych wpłat za rok 2012 wyniosła 68.015,00zł.

III.2.1.5 Nagrody wypłacane pracownikom

Porównania stanu faktycznego ze stanem wymaganym przeprowadzono w oparciu o księgi rachunkowe, dowody księgowo, w tym imienną ewidencję wynagrodzeń, oraz inne dokumenty stanowiące podstawę dokonywania wydatków, ujmowania operacji w księgach rachunkowych, ustalając co następuje:

- w miesiącu lutym 2012 roku wypłacano 6 pracownikom Urzędu nagrody (lista płac nr 2 z m-ca luty 2012 roku). Nagrody wypłacono zgodnie z przedłożonym kontrolującemu zestawieniem przyznanych nagród, zatwierdzonym przez Burmistrza.
- w miesiącu kwietniu 2012 roku wypłacano 10 pracownikom Urzędu nagrody (lista płac nr 4 z m-ca kwiecień 2012 roku). Nagrody wypłacono zgodnie z przedłożonym kontrolującemu zestawieniem przyznanych nagród, zatwierdzonym przez Burmistrza.

- w miesiącu czerwcu 2012 roku wypłacano 1 pracownikowi Urzędu nagrodę (lista płac nr 6 z m-ca czerwiec 2012 roku). Nagrody wypłacono zgodnie z przedłożonym kontrolującemu zestawieniem przyznanych nagród, zatwierdzonym przez Burmistrza.
- w miesiącu listopadzie 2012 roku wypłacano 6 pracownikom Urzędu nagrodę (lista płac nr 11 z m-ca listopad 2012 roku). Nagrody wypłacono zgodnie z przedłożonym kontrolującemu zestawieniem przyznanych nagród, zatwierdzonym przez Burmistrza.
- w miesiącu grudniu 2012 roku wypłacano 84 pracownikom Urzędu nagrody (lista płac nr 12 z m-ca grudzień 2012 roku). Nagrody wypłacono zgodnie z przedłożonym kontrolującemu zestawieniem przyznanych nagród, zatwierdzonym przez Burmistrza.

III.2.1.6 Nagrody jubileuszowe wypłacone pracownikom

Porównania stanu faktycznego ze stanem wymaganym przeprowadzono w oparciu o wybrane akta osobowe, księgi rachunkowe, dowody księgowo, w tym imienną ewidencję wynagrodzeń, oraz inne dokumenty stanowiące podstawę dokonywania wydatków, ujmowania operacji w księgach rachunkowych, ustalając co następuje:

W okresie objętym kontrolą, wypłacone zostały następujące nagrody jubileuszowe, i tak:

- nagroda jubileuszowa za 35 lat pracy w kwocie 7.909,90 zł. (lista płac nr 5 za m-c maj 2012 roku). Podstawa naliczenia nagrody 3.954,95 zł x 200 %. Nagrodę wypłacono w dniu 15 maja 2012 roku (przy dacie nabycia uprawnień do nagrody w dniu 15 maja 2012 roku),
- nagroda jubileuszowa za 40 lat pracy w kwocie 18.692,40 zł. (lista płac nr 6 za m-c czerwiec 2012 roku). Podstawa naliczenia nagrody 6.230,80 zł x 300 %. Nagrodę wypłacono w dniu 29 czerwca 2012 roku (przy dacie nabycia uprawnień do nagrody w dniu 30 czerwca 2012 roku),
- nagroda jubileuszowa za 20 lat pracy w kwocie 2.274,29 zł. (lista płac nr 09 za m-c wrzesień 2012 roku). Podstawa naliczenia nagrody 3.032,38 zł x 75 %. Nagrodę wypłacono w dniu 04 września 2012 roku (przy dacie nabycia uprawnień do nagrody w dniu 04 września 2012 roku),
- nagroda jubileuszowa za 30 lat pracy w kwocie 4.644,99 zł. (lista płac nr 10 za m-c październik 2012 roku). Podstawa naliczenia nagrody 3.096,66 zł x 150 %. Nagrodę wypłacono w dniu 04 października 2012 roku (przy dacie nabycia uprawnień do nagrody w dniu 04 października 2012 roku),
- nagroda jubileuszowa za 20 lat pracy w kwocie 2.769,88 zł. (lista płac nr 10 za m-c październik 2012 roku). Podstawa naliczenia nagrody 3.693,17 zł x 75 %. Nagrodę wypłacono w dniu 01 października 2012 roku (przy dacie nabycia uprawnień do nagrody w dniu 01 października 2012 roku).

III.2.1.7 Odprawy emerytalne

Porównania stanu faktycznego ze stanem wymaganym przeprowadzono w oparciu o wybrane akta osobowe, księgi rachunkowe, dowody księgowo, w tym imienną ewidencję wynagrodzeń, oraz inne dokumenty stanowiące podstawę dokonywania wydatków, ujmowania operacji w księgach rachunkowych, ustalając co następuje:

W okresie objętym kontrolą wypłacone zostały następujące odprawy emerytalne w związku z przejściem na emeryturę, i tak:

- stanowisko służbowe koordynator zespołu – odprawa emerytalna w kwocie 26.272,98 zł (lista płac nr 6 za m-c czerwiec 2012 roku).
- stanowisko służbowe podinspektor – odprawa emerytalna w kwocie 17.878,80 zł (lista płac nr 6 za m-c czerwiec 2012 roku).

III.2.1.8 Ekwiwalent pieniężny za niewykorzystany urlop wypoczynkowy

Kontrolę przeprowadzono między innymi w oparciu o:

- ustawę z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy (Dz.U. z 1998r. Nr 21, poz. 94 ze zm.),
- ustawę z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (Dz.U. z 2008r. Nr 223, poz. 1458 ze zm.),
- rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 8 stycznia 1997 roku w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu za niewykorzystany urlop (Dz.U. Nr 2, poz. 14 ze zm.).

Porównania stanu faktycznego ze stanem wymaganym przeprowadzono w oparciu o wybrane akta osobowe, księgi rachunkowe, dowody księgowe, w tym imienną ewidencję wynagrodzeń, oraz inne dokumenty stanowiące podstawę dokonywania wydatków, ujmowania operacji w księgach rachunkowych, ustalając co następuje:

W okresie objętym kontrolą ekwiwalent pieniężny za niewykorzystany urlop wypoczynkowy, wypłacono pracownikom Urzędu zatrudnionym na następujących stanowiskach:

- stanowisko służbowe koordynator zespołu – lista płac nr 6 dnia 01 czerwca 2012 roku. Świadczenie urlopowe w kwocie 2.710,70 zł wypłacono za 13 dni niewykorzystanego urlopu w związku z przejściem na rentę z tytułu niezdolności do pracy,
- stanowisko służbowe inspektor – lista płac nr 8 dnia 30 sierpnia 2012 roku. Świadczenie urlopowe w kwocie 3.530,40 zł wypłacono za 15 dni niewykorzystanego urlopu w związku z rozwiązaniem umowy o pracę.

III.2.2 Pozostałe wydatki

III.2.2.1 Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych

Kontrolę przeprowadzono w oparciu między innymi o przepisy ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz.U. z 1996 roku Nr 70, poz. 335 ze zm.).

Porównania stanu faktycznego ze stanem wymaganym przeprowadzono przy wykorzystaniu ksiąg rachunkowych, dowodów księgowych, w tym dokumentów, z których wynika sposób obliczenia przeciętnej planowanej w danym roku kalendarzowym liczby osób zatrudnionych w jednostce oraz innych dokumentów, stanowiących podstawę

dokonywania wydatków oraz ujmowania operacji w księgach rachunkowych, ustalając co następuje:

W zakresie regulacji prawnej dotyczącej funduszu świadczeń socjalnych w Urzędzie obowiązywał regulamin zakładowego funduszu świadczeń socjalnych zatwierdzony przez Burmistrza w dniu 18 marca 2010 roku, zmieniony nowym regulaminem zatwierdzonym przez Burmistrza w dniu 11 czerwca 2012 roku.

Kwota odpisu na ZFŚS na rok 2012 została ustalona w uchwale budżetowej Nr 164/XVII/11 z dnia 29 grudnia 2011 roku w wysokości: w dziale 750 rozdziale 75023 - 109.500,00 zł. Plan odpisu nie uległ zmianie.

Odpis na koniec 2012 roku ogółem wynosił po stronie planu w rozdziale 75023 - 109.500,00 zł.

Na podstawie wydruku komputerowego obrotów na koncie „130 – rachunek bieżący jednostek budżetowych” za okres od początku roku do 31 grudnia 2012 roku, obrazującego wydatki Urzędu z tytułu odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych stwierdzono, że w 2012 roku wydatki w § 4440 wyniosły 109.490,09 zł, przy planowanych wydatkach 109.500,00 zł.

Dane wykazane w rocznym sprawozdaniu z wykonania planu wydatków budżetowych Rb-28S od początku roku do 31 grudnia 2012 roku są zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej konta 130.

Środki ZFŚS są gromadzone na odrębnym rachunku bankowym w Spółdzielczym Banku Ludowym im. Ks. P. Wawrzyniaka w Śremie. Na rachunek ZFŚS wpłynęły następujące kwoty:

- 27.375,00 zł, w dniu 14 lutego 2012 roku – dowód księgowy nr WB/00054,
- 54 750,00 zł, w dniu 28 maja 2012 roku – dowód księgowy nr WB/00210,
- 27 375,00 zł, w dniu 27 września 2012 roku – dowód księgowy nr WB/00389,

oraz dokonano zwrotu środków w kwocie 9,91 zł, w dniu 21 grudnia 2012 roku – dowód księgowy nr WB/00527.

Do dnia 31 maja 2012 roku na rachunek ZFŚS przelano kwotę 82 125,00 zł, co stanowi 75 % odpisu obowiązującego w maju 2012 roku. Do dnia 30 września 2012 roku na konto ZFŚS przelano łącznie kwotę 109.500,00 zł.

Przelane środki na ZFŚS ujmowano w księgach rachunkowych Urzędu na kontach
Wn 135/001/00001/0000/00
Ma 851/001/00000/0000/00

III.2.2.2 Podróże służbowe krajowe pracowników

Kontrolę przeprowadzono w oparciu między innymi o przepisy:

- rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery

Marek

Wj -

dm

(Signature)

budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990 ze zm.),

- rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 roku w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów nie będących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27, poz. 271 ze zm.).

Informacje ogólne

Na podstawie wydruku „zestawienie stanów kont – analityczne od początku roku do 31 grudnia 2012 roku (konto 130 wg klasyfikacji budżetowej) obrazującego wydatki z tytułu podróży służbowych krajowych i zagranicznych pracowników oraz radnych, ustalono, że wydatki ogółem wyniosły 42.893,25 zł, i tak:

Wydatki na podróże krajowe 35.448,51 zł, w tym:

pracownicy 750/75023/4410 32.382,98 zł – wystawiono 351 delegacji,
radni 750/75022/3030 3.065,53 zł – wystawiono 17 delegacji,

Wydatki na podróże zagraniczne 7.444,74 zł, w tym:

pracownicy 750/75023/4420 6.042,90 zł – wystawiono 13 delegacji,
radni 750/75022/3030 1.401,84 zł – wystawiono 4 delegacje.

Dane wykazane w rocznym sprawozdaniu z wykonania planu wydatków budżetowych Rb-28S za okres od początku roku do 31 grudnia 2012 roku są zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej konta 130.

Podróże służbowe krajowe pracowników

Do kontroli przyjęto wszystkie polecenia wyjazdu służbowego, rozliczone w miesiącu lutym 2012 roku, i tak:

- nr 36 na kwotę 40,10 zł (zapłacono przelewem w dniu 08 lutego 2012 roku),
- nr 40 na kwotę 40,10 zł (zapłacono przelewem w dniu 10 lutego 2012 roku),
- nr 42 na kwotę 46,80 zł (zapłacono przelewem w dniu 15 lutego 2012 roku),
- nr 43 – delegacja bezkosztowa,
- nr 44 na kwotę 14,00 zł (zapłacono przelewem w dniu 10 lutego 2012 roku),
- nr 45 na kwotę 11,50 zł (zapłacono przelewem w dniu 10 lutego 2012 roku),
- nr 46 na kwotę 105,08 zł (zapłacono przelewem w dniu 10 lutego 2012 roku),
- nr 47 na kwotę 85,58 zł (zapłacono przelewem w dniu 10 lutego 2012 roku),
- nr 48 na kwotę 28,60 zł (zapłacono przelewem w dniu 23 lutego 2012 roku),
- nr 49 – delegacja bezkosztowa,
- nr 50 na kwotę 83,58 zł (zapłacono przelewem w dniu 10 lutego 2012 roku),
- nr 51 na kwotę 24,60 zł (zapłacono przelewem w dniu 15 lutego 2012 roku),
- nr 52 na kwotę 35,10 zł (zapłacono przelewem w dniu 15 lutego 2012 roku),
- nr 53 na kwotę 80,08 zł (zapłacono przelewem w dniu 23 lutego 2012 roku),
- nr 54 na kwotę 28,60 zł (zapłacono przelewem w dniu 23 lutego 2012 roku),
- nr 58 na kwotę 40,10 zł (zapłacono przelewem w dniu 02 marca 2012 roku),
- nr 60 na kwotę 40,10 zł (zapłacono przelewem w dniu 02 marca 2012 roku).

M. Marek

Wp-

[Signature]

[Signature]

Stwierdzono, że wszystkie skontrolowane polecenia wyjazdów służbowych, miały nadane numery zgodnie z prowadzonym rejestrem. Na drukach delegacji określano termin, miejsce, cel podróży oraz środek transportu. Każdorazowo były też podpisane przez osobę zlecającą wyjazd.

Wyплаты kwot wynikających z rozliczenia kosztów podróży służbowych dokonywano z zastosowaniem obowiązujących stawek diet, a w przypadku odbywania podróży własnym samochodem, właściwych stawek za 1km przebiegu. Dla pracowników odbywających podróże służbową własnym samochodem sporządzano ewidencje przebiegu pojazdu. Wszystkie powyższe delegacje poddane były stosownej kontroli formalno-rachunkowej oraz zatwierdzone do wypłaty przez osoby do tego upoważnione, co potwierdziły złożonym podpisem.

Używanie samochodu prywatnego do celów służbowych

W wyniku kontroli stwierdzono, że zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 roku w sprawie warunków ustalenia oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów nie będących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27, poz. 271 ze zm.) zawartych zostało 14 umów cywilno-prawnych na używanie samochodu prywatnego do celów służbowych w jazdach lokalnych.

Na podstawie dokumentów źródłowych dotyczących miesiąca marca 2012 roku, ustalono, że zwrot kosztów za jazdy lokalne następował na podstawie złożonych oświadczeń o używaniu pojazdu do celów służbowych w jazdach lokalnych w danym miesiącu w wysokości wynikającej z przemnożenia przyznanego miesięcznego limitu kilometrów w jazdach lokalnych przez stawkę za 1km przebiegu. Miesięczne oświadczenia zawierały: imię i nazwisko składającego oświadczenie, datę jego złożenia, informację o korzystaniu z urlopu w danym miesiącu, delegacjach służbowych i innych nieobecnościach, przyznany limit kilometrów, stawkę za 1km, informacje o marce i numerze rejestracyjnym samochodu oraz wyliczenie należnego ryczałtu. W przypadku nieobecności w pracy, kwota miesięcznego ryczałtu zmniejszana była stosownie o 1/22 za każdy dzień. Od należnej kwoty każdorazowo odprowadzano podatek.

III.2.2.3 Podróże służbowe zagraniczne pracowników i radnych

Kontrolę przeprowadzono w oparciu między innymi o przepisy rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej poza granicami kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1991 ze zm.).

Podróże służbowe zagraniczne Radnych:

Kontrolą objęto podróż służbową czterech Radnych do Bergen w Niemczech w dniach od 5 do 9 lipca 2012 roku, i tak:

- polecenie wyjazdu służbowego Nr 233/2012,
- polecenie wyjazdu służbowego Nr 234/2012,

- polecenie wyjazdu służbowego Nr 235/2012,
- polecenie wyjazdu służbowego Nr 236/2012.

Osobą zlecającą wyjazd Radnych była Przewodnicząca Rady, dla której osobą zlecającą wyjazd był Wiceprzewodniczący Rady.

Czas podróży służbowej na obszarze kraju:

05 lipca 2012 roku od godziny 8⁰⁰ do 11³⁰ tj. 3 godziny 30 min,
 09 lipca 2012 roku od godziny 15⁵⁰ do 20²⁰ tj. 4 godziny 30 min,
 co daje razem 8 godzin tj. ½ diety

Czas podróży poza granicami kraju:

od 05 lipca 2012 roku godzina 11³⁰ do 09 lipca 2012 roku godzina 15⁵⁰,
 co daje razem 4 doby 4 godziny i 20 min. tj. 4 1/3 diety

Podczas podróży służbowej zapewniono:

w dniu 05 lipca 2012 roku – kolacja – potrącono 30% diety,
 w dniu 06 lipca 2012 roku – śniadanie, obiad, kolacja – potrącono 75% diety,
 w dniu 07 lipca 2012 roku – śniadanie, kolacja – potrącono 45% diety,
 w dniu 08 lipca 2012 roku – śniadanie, obiad, kolacja – potrącono 75% diety,
 w dniu 09 lipca 2012 roku – śniadanie – potrącono 15% diety,

Co razem daje potrącenie 240% diety.

4,33 diety – 2,40 diety = 1,93 diety (dieta Niemcy 42 Euro)

1,93 diety x 42 Euro = 81,06 Euro x 4,2008 (średni kurs EUR wg tabeli NBP nr 134/A/NBP/2012 z dnia 12 lipca 2012 roku) = 340,52 zł. (wyplacono w dniu 13 lipca 2012 roku).

Do przedłożonych poleceń wyjazdu służbowego dołączono druki rozliczenia kosztów zagranicznej podróży służbowej, w których zawarto informacje umożliwiające sprawdzenie prawidłowości wyliczenia zwrotu kosztów podróży służbowej, w tym wysokość wypłaconych diet, przysługujących za czas pobytu poza granicami kraju.

Delegacje poddane były stosownej kontroli formalno-rachunkowej oraz zatwierdzone do wypłaty przez osoby do tego upoważnione, co potwierdziły złożonym podpisem.


Podróże służbowe zagraniczne pracowników

Kontrolą objęto dwie podróże służbowe poza granice kraju Burmistrza, i tak:

- polecenie wyjazdu służbowego nr 69/2012 (Francja),
- polecenie wyjazdu służbowego nr 171/2012 (Grecja).

Podróż służbowa do Francji:

Osobą zlecającą wyjazd Burmistrza był Sekretarz Gminy

93


Wp




Czas podróży służbowej na obszarze kraju:

05 marca 2012 roku od godziny 10¹⁵ do 12⁴⁵ tj. 2 godziny 30 min,
09 marca 2012 roku od godziny 11²⁵ do 13⁰⁰ tj. 1 godzina 35 min,
co daje razem 4 godziny 05 minut

Czas podróży poza granicami kraju:

od 05 marca 2012 roku godzina 12⁴⁵ do 09 marca 2012 roku godzina 11²⁵,
co daje razem 3 doby 22 godziny i 40 min. tj. 4 diety

Podczas podróży służbowej zapewniono:

w dniu 06 marca 2012 roku – śniadanie – potrącono 15% diety,
w dniu 07 marca 2012 roku – śniadanie – potrącono 15% diety,
w dniu 08 marca 2012 roku – śniadanie – potrącono 15% diety,

co razem daje potrącenie 45% diety.

4 diety – 0,45 diety = 3,55 diety (dieta Francja 45 Euro)

3,55 diety x 45 Euro = 159,75 Euro x 4,1367 (średni kurs EUR wg tabeli NBP nr 54/A/NBP/2012 z dnia 16 marca 2012 roku) = 660,84 zł. (wyplacono w dniu 19 marca 2012 roku).

Podróż służbowa do Grecji:

Osobą zlecającą wyjazd Burmistrza był Zastępca Burmistrza.

Czas podróży służbowej na obszarze kraju:

18 maja 2012 roku od godziny 12⁰⁰ do 13⁰⁰ tj. 1 godzina 00 min,
22 maja 2012 roku od godziny 17¹⁵ do 19⁰⁰ tj. 1 godzina 45 min,
co daje razem 2 godziny 45 minut

Czas podróży poza granicami kraju:

od 18 maja 2012 roku godzina 16⁴⁵ do 22 maja 2012 roku godzina 15⁰⁰,
co daje razem 3 doby 22 godziny i 15 min. tj. 4 diety

Podczas podróży służbowej zapewniono:

w dniu 18 maja 2012 roku – kolacja – potrącono 15% diety,
w dniu 19 maja 2012 roku – śniadanie, obiad, kolacja – potrącono 75% diety,
w dniu 20 maja 2012 roku – śniadanie, obiad, kolacja – potrącono 75% diety,
w dniu 21 maja 2012 roku – śniadanie, obiad, kolacja – potrącono 75% diety,
w dniu 22 maja 2012 roku – śniadanie – potrącono 15% diety,

co razem daje potrącenie 255% diety.

4 diety – 2,55 diety = 1,45 diety (dieta Grecja 45 Euro)

Marek

Woj-

[Signature]

[Signature]

1,45 diety x 45 Euro = 65,25 Euro x 4,3510 (średni kurs EUR wg tabeli NBP nr 101/A/NBP/2012 z dnia 25 maja 2012 roku) = 283,90 zł. (wyłacono w dniu 28 maja 2012 roku).

Do przedłożonych poleceń wyjazdu służbowego dołączono druki rozliczenia kosztów zagranicznej podróży służbowej, w których zawarto informacje umożliwiające sprawdzenie prawidłowości wyliczenia zwrotu kosztów podróży służbowej, w tym wysokość wypłaconych diet, przysługujących za czas pobytu poza granicami kraju.

Delegacje poddane były stosownej kontroli formalno-rachunkowej oraz zatwierdzone do wypłaty przez osoby do tego upoważnione, co potwierdziły złożonym podpisem.

III.2.2.4 Wydatki na podróże służbowe krajowe radnych

Kontrolę przeprowadzono w oparciu między innymi o przepisy:

- rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2000 roku w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy (Dz. U. Nr 66, poz. 800 ze zm.),

Podróże służbowe krajowe Radnych:

W uchwale Rady Nr 32/V/11 z dnia 27 stycznia 2011 roku określono zasady zwrotu kosztów podróży służbowych przysługujących Radnym oraz ustalono wysokość stawek za 1 km przebiegu za przejazd pojazdem niebędącym własnością Gminy.

Kontrolą objęto:

- polecenie wyjazdu służbowego nr 11/2012 – Przewodnicząca Rady na pisemny wniosek Radnego wyraziła zgodę na odbycie podróży służbowej samochodem prywatnym Radnego. Zwrot kwoty 39,11 zł nastąpił w dniu 01 lutego 2012 roku,
- polecenie wyjazdu służbowego nr 12/2012 – zwrot kwoty 24,97 zł, nastąpił w dniu 01 lutego 2012 roku,
- polecenie wyjazdu służbowego nr 156/2012 – Wiceprzewodniczący Rady na pisemny wniosek Przewodniczącej Rady wyraził zgodę na odbycie podróży służbowej samochodem prywatnym Przewodniczącej Rady. Zwrot kwoty 29,17 zł nastąpił w dniu 28 maja 2012 roku.

W skontrolowanych poleceniach wyjazdu służbowego osobą delegującą była Przewodnicząca Rady w stosunku do Radnych oraz Wiceprzewodniczący Rady w stosunku do Przewodniczącej Rady. Podróże służbowe odbyte zostały samochodami prywatnymi, w związku z czym sporządzone zostały ewidencje przebiegu pojazdu. Polecenia wyjazdu służbowego sprawdzili pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym oraz zatwierdzili do wypłaty osoby do tego upoważnione.

III.2.2.5 Wypłaty diet radnym, członkom komisji i innym uprawnionym

Zgodnie z przepisem art. 25 ust. 6 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001r. Nr 42, poz. 1591 ze zm.) „wysokość diet przysługujących radnemu nie może przekroczyć w ciągu miesiąca łącznie półtorakrotności kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe na podstawie

przepisów ustawy z dnia 23 grudnia 1999 roku o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz zmianie niektórych ustaw (Dz.U. z 1999r. Nr 110, poz. 1255 oraz z 2000r; Nr 19, poz. 239 z 2001r.; Nr 85, poz. 924 i Nr 100, poz. 1080)",
Wysokość półtorakrotności kwoty bazowej określonej w w/w ustawie na rok 2012 wynosiła 2.649,69 zł (1.766,46 zł x 1,5)

Stosownie do § 3 Rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie maksymalnej wysokości diety przysługujących radnemu gminy, Radnemu przysługują w ciągu miesiąca diety w wysokości do 75% maksymalnej wysokości diety w gminach powyżej 15 tys. mieszkańców.
Wobec powyższego maksymalna wysokość podstawy miesięcznej diety wynosiła w okresie objętym kontrolą 1.987,27 zł.

Uchwałą Rady Nr 281/XXXII/08 z dnia 30 grudnia 2008 roku ustalono wysokości diet dla radnych, i tak:

Radnym przysługuje miesięczna dieta zryczałtowana,

Wysokość diety wynosi:

- dla Przewodniczącego Rady Miejskiej – 75%,
- dla Wiceprzewodniczących Rady Miejskiej – 40%,
- dla Przewodniczących Komisji – 30%,
- dla Radnych – 25%,

półtorakrotności kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe na podstawie przepisów ustawy z dnia 23 grudnia 1999 roku o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz zmianie niektórych ustaw.

Oświadczenia majątkowe Radnych za 2011 rok oraz 2012 rok zostały złożone w terminie określonym ustawą. Ponadto oświadczenia majątkowe w jednym egzemplarzu zostały przekazane do Urzędu Skarbowego oraz do Wojewody Wielkopolskiego i nie stwierdzono w nich nieprawidłowości.

W okresie objętym kontrolą diety wypłacane były w wysokości oraz z zastosowaniem zasad określonych w uchwale Rady.

Przedłożone kontrolującemu listy płac zostały sprawdzone pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym oraz zatwierdzone do wypłaty przez osoby do tego upoważnione.

III.2.2.6 Wydatkowanie środków na realizację Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych

Kontrolę przeprowadzono w oparciu między innymi o przepisy ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2007 roku, Nr 70, poz. 473 ze zm.),

Na podstawie przedłożonych dokumentów źródłowych ustalono, że:

- w okresie objętym kontrolą obowiązywał ośmio osobowy skład Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, powołany Zarządzeniem Burmistrza Nr 72/2011 z dnia 04 marca 2011 roku. Zmiany w składzie Komisji dokonano Zarządzeniem Burmistrza Nr 160/2012 z dnia 07 grudnia 2012 roku. Zadania Gminnej

Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz zadania zespołów określał Regulamin Komisji, który stanowił załącznik do powyższego Zarządzenia,

- Uchwałą Rady Nr 159/XVI/11 z dnia 24 listopada 2011 roku przyjęto Gminny Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2012 rok.

W przyjętym na rok 2012 Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, określono zasady wynagradzania Członków Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, i tak „za udział w pracy na posiedzeniu Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Śremie członkowie Komisji otrzymują wynagrodzenie w wysokości 100,00 zł brutto”.

Kontrola wypłaty wynagrodzenia Członków Komisji za okres całego roku objętego kontrolą wykazała, że wynagrodzenie wypłacane było w wysokości i na zasadach ujętych w Gminnym Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Podstawą do wypłacenia należnego wynagrodzenia był sporządzany przez Przewodniczącą Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych wykaz członków uczestniczących w pracach Komisji w danym miesiącu. Od należnego wynagrodzenia każdorazowo odprowadzany był podatek.

II.2.2.7 Wydatki na zakupy dostawy, roboty i usługi

Wydatki ponoszone w § 4210 – zakup materiałów i wyposażenia

Na podstawie wydruku „zestawienie klasyfikacji budżetowej – analityka” za okres od początku roku do 31 grudnia 2012 roku stwierdzono, że wydatki w dziale 750, rozdziale 75023 § 4210 wyniosły 143.747,92 zł, przy planie w wysokości 144.960,00 zł. Dane wykazane w rocznym sprawozdaniu z wykonania planu wydatków budżetowych Rb-28S od początku roku do 31 grudnia 2012 roku są zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej konta 130.

Kontroli poddano 5 losowo wybranych faktur ujętych w księgach 2012 roku, i tak:

- faktura Nr HOV000144 z dnia 30 stycznia 2012 roku (wpływ do Urzędu w dniu 09 lutego 2012 roku), wystawiona za sprzedaż lampy, na kwotę 111,32 zł brutto. Zapłacono przelewem w dniu 17 lutego 2012 roku, wydatek działu 750, rozdziału 75023 § 4210. Zakupu dokonano z zastosowaniem przepisu art. 4 pkt 8 ustawy pzp,
- faktura Nr FS-307/12/12 z dnia 03 lutego 2012 roku (wpływ do Urzędu w dniu 03 lutego 2012 roku), wystawiona za sprzedaż przepływowego ogrzewacza wody, na kwotę 882,62 zł brutto. Zapłacono przelewem w dniu 16 lutego 2012 roku, wydatek działu 750, rozdziału 75023 § 4210. Zakupu dokonano z zastosowaniem przepisu art. 4 pkt 8 ustawy pzp,
- faktura Nr FS-517/12/U7 z dnia 26 stycznia 2012 roku (wpływ do Urzędu w dniu 30 stycznia 2012 roku), wystawiona za sprzedaż druków urzędowych, na kwotę 4.283,60 zł brutto. Zapłacono przelewem w dniu 09 lutego 2012 roku, wydatek działu 750, rozdziału 75023 § 4210. Zakupu dokonano z zastosowaniem przepisu art. 4 pkt 8 ustawy pzp,
- faktura Nr 216/347/07/2012 z dnia 27 stycznia 2012 roku (wpływ do Urzędu w dniu 02 lutego 2012 roku), wystawiona za sprzedaż artykułów malarskich, na kwotę 134,08 zł brutto. Zapłacono przelewem w dniu 09 lutego 2012 roku, wydatek działu 750,

M. Kucy

Woj-

M

- rozdziału 75023 § 4210. Zakupu dokonano z zastosowaniem przepisu art. 4 pkt 8 ustawy pzp,
- faktura Nr 00048212000693100 z dnia 11 stycznia 2012 roku (wpływ do Urzędu w dniu 12 stycznia 2012 roku), wystawiona za sprzedaż paliwa do samochodu służbowego, na kwotę 333,83 zł brutto. Zapłacono kartą kredytową w dniu zakupu, zwrotu dokonano przelewem w dniu 17 stycznia 2012 roku, wydatek działu 750, rozdziału 75023 § 4210. Zakupu dokonano z zastosowaniem przepisu art. 4 pkt 8 ustawy pzp.

Przedłożone kontrolującemu dowody księgowe zawierały określenie stron dokonujących operacji gospodarczej, opis operacji, jej wartość oraz datę dokonania operacji. Wszystkie dowody ujęto we właściwych podziałkach klasyfikacji budżetowej i zostały sprawdzone pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym oraz zatwierdzone do wypłaty przez osoby do tego upoważnione. Należności regulowano terminowo.

Wydatki ponoszone w § 4270 – zakup usług remontowych

Na podstawie wydruku „zestawienie klasyfikacji budżetowej – analityka” za okres od początku roku do 31 grudnia 2012 roku stwierdzono, że wydatki w dziale 750, rozdziale 75023 § 4270 wyniosły 18.342,95 zł, przy planie w wysokości 21.700,00 zł. Dane wykazane w rocznym sprawozdaniu z wykonania planu wydatków budżetowych Rb-28S od początku roku do 31 grudnia 2012 roku są zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej konta 130.

- Kontroli poddano 5 losowo wybranych faktur ujętych w księgach 2012 roku, i tak:
- faktura Nr 1/2012 z dnia 21 maja 2012 roku (wpływ do Urzędu w dniu 21 maja 2012 roku), za naprawę łańcucha kierownika USC, na kwotę 50,00 zł brutto. Zapłacono przelewem w dniu 14 czerwca 2012 roku, wydatek działu 750, rozdziału 75023 § 4270. Zakupu dokonano z zastosowaniem przepisu art. 4 pkt 8 ustawy pzp,
 - faktura Nr 520/12 z dnia 18 maja 2012 roku (wpływ do Urzędu w dniu 18 maja 2012 roku), za naprawy bieżące instalacji elektrycznej i usunięcie usterek pokontrolnych, na kwotę 1.250,06 zł brutto. Zapłacono przelewem w dniu 31 maja 2012 roku, wydatek działu 750, rozdziału 75023 § 4270. Zakupu dokonano z zastosowaniem przepisu art. 4 pkt 8 ustawy pzp,
 - faktura Nr 1/2012 z dnia 06 lutego 2012 roku (wpływ do Urzędu w dniu 06 lutego 2012 roku), za naprawę zamka w drzwiach wejściowych, na kwotę 80,00 zł brutto. Zapłacono przelewem w dniu 13 lutego 2012 roku, wydatek działu 750, rozdziału 75023 § 4270. Zakupu dokonano z zastosowaniem przepisu art. 4 pkt 8 ustawy pzp,
 - faktura Nr 8/7/2012 z dnia 04 lipca 2012 roku (wpływ do Urzędu w dniu 04 lipca 2012 roku), za naprawę układu zasilania w laptopie HP 550, na kwotę 246,00 zł brutto. Zapłacono przelewem w dniu 10 lipca 2012 roku, wydatek działu 750, rozdziału 75023 § 4270. Zakupu dokonano z zastosowaniem przepisu art. 4 pkt 8 ustawy pzp,
 - faktura Nr 37/01/2012 z dnia 23 stycznia 2012 roku (wpływ do Urzędu w dniu 02 lutego 2012 roku), za naprawę drukarki HP LJ 8150, na kwotę 1.265,67 zł brutto. Zapłacono przelewem w dniu 13 lutego 2012 roku, wydatek działu 750, rozdziału 75023 § 4270. Zakupu dokonano z zastosowaniem przepisu art. 4 pkt 8 ustawy pzp,

Przedłożone kontrolującemu dowody księgowe zawierały określenie stron dokonujących operacji gospodarczej, opis operacji, jej wartość oraz datę dokonania operacji. Wszystkie

M. Marek

W. J.

zps

dowody ujęto we właściwych podziałkach klasyfikacji budżetowej i zostały sprawdzone pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym oraz zatwierdzone do wypłaty przez osoby do tego upoważnione. Należności regulowano terminowo.

Wydatki ponoszone w § 4300 – zakup usług pozostałych

Na podstawie wydruku „zestawienie klasyfikacji budżetowej – analityka” za okres od początku roku do 31 grudnia 2012 roku stwierdzono, że wydatki w dziale 750, rozdziale 75023 § 4300 wyniosły 425.174,43 zł, przy planie w wysokości 447.422,00 zł. Dane wykazane w rocznym sprawozdaniu z wykonania planu wydatków budżetowych Rb-28S od początku roku do 31 grudnia 2012 roku są zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej konta 130.

Kontroli poddano 5 losowo wybranych faktur ujętych w księgach 2012 roku, i tak:

- faktura Nr F20120016250/BPO z dnia 27 lipca 2012 roku (wpływ do Urzędu w dniu 01 sierpnia 2012 roku), za usługę zamieszczenia ogłoszenia w Tygodniku Śremskim, na kwotę 80,59 zł brutto. Zapłacono przelewem w dniu 09 sierpnia 2012 roku, wydatek działu 750, rozdziału 75023 § 4300. Zakupu dokonano z zastosowaniem przepisu art. 4 pkt 8 ustawy pzp,
- faktura Nr 2012/13032 z dnia 29 lutego 2012 roku (wpływ do Urzędu w dniu 02 marca 2012 roku), za wywóz odpadów z pojemników Urzędu Miejskiego, na kwotę 598,75 zł brutto. Zapłacono przelewem w dniu 13 marca 2012 roku, wydatek działu 750, rozdziału 75023 § 4300. Zakupu dokonano z zastosowaniem przepisu art. 4 pkt 8 ustawy pzp,
- faktura Nr 16/03/2012 z dnia 30 marca 2012 roku (wpływ do Urzędu w dniu 30 marca 2012 roku), za mycie i kosmetykę samochodu służbowego, na kwotę 40,00 zł brutto. Zapłacono gotówką w dniu wykonania usługi, zwrotu dokonano przelewem w dniu 04 kwietnia 2012 roku, wydatek działu 750, rozdziału 75023 § 4300. Zakupu dokonano z zastosowaniem przepisu art. 4 pkt 8 ustawy pzp,
- faktura Nr FV/2012/122 z dnia 15 maja 2012 roku (wpływ do Urzędu w dniu 15 maja 2012 roku), za usługi usługę przeglądu hydrantów i gaśnic, na kwotę 1.217,70 zł brutto. Zapłacono przelewem w dniu 21 maja 2012 roku, wydatek działu 750, rozdziału 75023 § 4300. Zakupu dokonano z zastosowaniem przepisu art. 4 pkt 8 ustawy pzp,
- faktura Nr FV-05444/G0400/10/MM/SFA/P/04/12 z dnia 07 maja 2012 roku (wpływ do Urzędu w dniu 09 maja 2012 roku), za usługi pocztowe, na kwotę 6.924,15 zł brutto. Zapłacono przelewem w dniu 18 maja 2012 roku, wydatek działu 750, rozdziału 75023 § 4300.

Przedłożone kontrolującemu dowody księgowe zawierały określenie stron dokonujących operacji gospodarczej, opis operacji, jej wartość oraz datę dokonania operacji. Wszystkie dowody ujęto we właściwych podziałkach klasyfikacji budżetowej i zostały sprawdzone pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym oraz zatwierdzone do wypłaty przez osoby do tego upoważnione. Należności regulowano terminowo.

III.2.3 Wydatki majątkowe

III.2.3.1 Kontrola postępowania przetargowego

Dane ogólne

W dniu 13 stycznia 2012 roku Burmistrz zatwierdził Procedurę Nr PJ.0142-33, dotyczącą udzielania zamówienia publicznego o wartości powyżej 14.000 Euro, w tym:

- w załączniku Nr 1 – wzór harmonogramu zamówień publicznych,
- w załączniku Nr 2 – wzór wniosku o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,
- w załączniku Nr 3 – wzór Zarządzenia Burmistrza w sprawie powołania komisji przetargowej dla oceny ofert w postępowaniu o zamówienie publiczne,
- w załączniku Nr 4 – Regulamin organizacji, trybu pracy oraz zakresu obowiązków członków komisji przetargowej w Urzędzie Miejskim,
- w załączniku Nr 5 – wzór protokołu posiedzenia komisji przetargowej,
- w załączniku Nr 6 – wzór listy obecności wykonawców,
- w załączniku Nr 7 – Wymagane elementy umowy,
- w załączniku Nr 8 – wzór umowy o dzieło.

W dniu 05 marca 2012 roku Burmistrz zatwierdził Procedurę Nr PJ.0142-4, dotyczącą zamówień na dostawy i usługi o wartości od 6.000 Euro netto do 14.000 Euro netto oraz postępowania z zakupami, w tym:

- w załączniku Nr 1 – wzór notatki służbowej z czynności poprzedzających zamówienie usługi lub dostawy,
- w załączniku Nr 2 – wzór notatki służbowej z czynności wyboru dostawcy,
- w załączniku Nr 3 – wzór zlecenia,
- w załączniku Nr 4 – wzór oceny dostawcy po realizacji dostawy.

W karcie stanowiska pracy Pełnomocnika Zamówień Publicznych (Inspektor ds. prawnych) wpisano:

- zapewnia zgodne z prawem postępowanie przy udzielaniu zamówień publicznych,
- pełni rolę Pełnomocnika Zamówień Publicznych, w tym:
 - przygotowuje, opracowuje i realizuje procedurę postępowania przy udzielaniu zamówień publicznych,
 - akceptuje wzory umów i sprawdza umowy pod względem formalno – prawnym,
 - pełni funkcję przewodniczącego komisji przetargowej,
 - współpracuje z komórkami organizacyjnymi Urzędu w zakresie zamówień publicznych,
 - sprawuje nadzór nad procesem zamówień publicznych,
 - uczestniczy w postępowaniu odwoławczym,
 - prowadzi szkolenia dla pracowników w zakresie przepisów dotyczących zamówień publicznych oraz udziela wyjaśnień i wskazówek.

Upoważnieniem Nr 23/09 z dnia 06 maja 2009 roku Burmistrz upoważnił Pełnomocnika Zamówień Publicznych do podpisywania w jego imieniu oraz w przypadku nieobecności Zastępcy Burmistrza, następujących rodzajów pism w postępowaniach przetargowych:

- wezwania do uzupełnienia treści oferty,

- informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty, odrzuceniach ofert, wykluczeniach wykonawców,
- wezwania wykonawców do przyłączenia się do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu,
- modyfikacja treści SIWZ,
- korekta ogłoszenia o zamówieniu,
- wezwanie do przedłużenia terminu związania „z ofertą”,
- wezwanie do przedłużenia ważności wadium,
- rozstrzygnięcie protestu,
- unieważnienie czynności zamawiającego.

Zgodnie z treścią przepisu art. 98 ust.1 zamawiający sporządził na druku ZP-SR1 roczne sprawozdanie o udzielonych zamówieniach publicznych. Na tej podstawie ustalono, iż w okresie objętym kontrolą przeprowadzono łącznie 50 postępowań przetargowych zakończonych udzieleniem zamówienia, w tym:

1) Zamówienia których wartość przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 14.000 euro, a jest mniejsza od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust.8 ustawy prawo zamówień publicznych, i tak:

- roboty budowlane – 24 postępowania w trybie przetargu nieograniczonego o łącznej wartości umów na kwotę 7.363.657,56 zł oraz 6 zamówień z wolnej ręki na łączną kwotę zawartych umów 530.862,22 zł,
- dostawy – 1 postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego o wartości umowy 412.000,00 zł,
- usługi – 12 postępowań w trybie przetargu nieograniczonego o łącznej wartości umów na kwotę 1.551.676,60 zł, oraz 5 postępowań w trybie zamówienia z wolnej ręki o wartości umów 759.317,32 zł.

2) Zamówienia o wartości równej lub przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy prawo zamówień publicznych, i tak:

- dostawy – 1 postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego o wartości umowy 2.516.906,16 zł.
- usługi – 1 postępowanie w trybie zamówienia z wolnej ręki o wartości umowy 1.176.000,00 zł.

Sprawozdanie sporządzone zostało według wzoru (druk ZP-SR1) określonego Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 10 września 2007 roku zmieniające rozporządzenie w sprawie zakresu informacji zawartych w rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach, jego wzoru oraz sposobu przekazywania (Dz.U. z 2007r. Nr 175, poz. 1226). Przepis art. 98 ust.2 ustawy nakłada na zamawiającego obowiązek przekazania Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych sprawozdania w terminie do dnia 1 marca każdego roku następującego po roku, którego dotyczy sprawozdanie. Ustalono, iż przedmiotowe sprawozdanie wysłane zostało elektronicznie Prezesowi Urzędu w dniu 22 lutego 2013 roku (Nr referencyjny nadany przez UZP: ZP-SR1/3021/2012 z dnia 22 lutego 2013 roku).

Ilość wykazanych w przedmiotowym sprawozdaniu postępowań zakończonych udzieleniem zamówienia, zgodna jest z prowadzonym Rejestrem Zamówień Publicznych za 2012 rok.

101


Wpł.




Ustalenia z kontroli próby

Przedmiotem kontroli było sprawdzenie prawidłowości zasad i trybu postępowania przy udzielaniu zamówień publicznych na mocy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), na podstawie niżej wymienionych postępowań przetargowych, i tak:

1. „Modernizacja boisk w Parku Powstańców Wlkp.” – przetarg nieograniczony,
2. „Rozbudowa parkingu przy ul. 1 Maja w Śremie” – przetarg nieograniczony.

1. „Modernizacja boisk w Parku Powstańców Wlkp. – położenie instalacji nawadniającej i rekultywacja boiska wraz z oświetleniem” – robota budowlana.

Na podstawie przedłożonej w dniu 10 kwietnia 2013 roku przez Pełnomocnika Zamówień Publicznych dokumentacji dotyczącej procedury przetargowej, ustalono co następuje:

Przedmiotowe postępowanie realizował Zespół Prawny oraz Zespół Strategii Środków Zewnętrznych i Inwestycji.

Wniosek o wszczęcie przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego został zatwierdzony w dniu 14 czerwca 2012 roku przez Burmistrza oraz pod kątem zabezpieczenia środków finansowych przez Skarbnika. Osobą merytorycznie odpowiedzialną za realizację przedmiotowego zamówienia był Inspektor Zespół Strategii Środków Zewnętrznych i Inwestycji

Wartość zamówienia

Z punktu 2 protokołu postępowania (Druk ZP-PN) wynika, że wartość zamówienia ustalona została w dniu 14 czerwca 2012 roku na kwotę 530.750,48 zł netto, co stanowiło równowartość 132.040,62 Euro (530.750,48 zł : 4,0196). Do powyższych obliczeń przyjęto średni kurs euro na poziomie 4,0196, wynikający z Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2011 roku w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do Euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz.U. z 2011r. Nr 282 poz. 1650), obowiązujący od dnia 01 stycznia 2012 roku.

Wartość szacunkowa zamówienia ustalona została na podstawie kosztorysu inwestorskiego z dnia 11 czerwca 2012 roku. tj. zgodnie z dyspozycją przepisu art. 35 ust.1 ustawy pzp, który nakłada na Zamawiającego obowiązek ustalania wartości szacunkowej zamówienia na roboty budowlane nie wcześniej niż 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania.

Protokół z postępowania

Zamawiający sporządził protokół z postępowania (na druku ZP/PN), który spełniał wymogi określone przepisami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 roku, w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz.U. Nr 223, poz. 1458).

Protokół przechowywany jest wraz z załącznikami w sposób zapewniający ich nienaruszalność.

Ogłoszenie o przetargu

Stosownie do przepisu art. 40 ust. 1 i 2 zamawiający wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego poprzez:

- publikację ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 15 czerwca 2012 roku pod pozycją Nr 130857-2012. Stosownie do obowiązku wynikającego z przepisu art. 12 ust. 1 i 3 ustawy prawo zamówień publicznych zamawiający udokumentował fakt zamieszczenia ogłoszenia w BZP i posiada w przedłożonej do kontroli dokumentacji przetargowej dowód jego nadania z dnia 15 czerwca 2012 roku.
- zamieszczenie ogłoszenia o przetargu w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego tj. na tablicy ogłoszeń Urzędu - wywieszono w okresie od dnia 15 czerwca 2012 roku do dnia 02 lipca 2012 roku.
- zamieszczenie na stronie umsrem.bip.eur.pl w dniu 15 czerwca 2012 roku.

Podanie do publicznej wiadomości ogłoszenia poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń, oraz publikację na stronie internetowej, nastąpiło z zachowaniem zasad określonych przepisem art. 40 ust. 6 pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych tj. nie wcześniej niż przed dniem jego zamieszczenia w BZP.

W ogłoszeniu zawarto informacje przewidziane przepisem art. 41 ustawy oraz załącznikiem Nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 stycznia 2010 roku (Dz.U. Nr 12, poz. 69), i tak między innymi:

- termin składania ofert wyznaczony na dzień 02 lipca 2012 roku do godz. 9⁰⁰,
- termin związania ofertą – 30 dni tj. zgodny z przepisem art. 85 ust.1 pkt.1 ustawy prawo zamówień publicznych,
- termin realizacji zadania – 31 sierpień 2012 roku,
- wadium – 13.000,00 zł.

Ponadto w ogłoszeniu zawarto informację o tym, że Zamawiający:

- nie dopuszcza składania ofert częściowych i wariantowych,
- nie przewiduje przeprowadzenia aukcji elektronicznej,
- przewiduje istotne zmiany postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy wraz z określeniem zakresu oraz warunków dopuszczalnych zmian postanowień umowy.

Analiza wszystkich zastosowanych przez Zamawiającego form podania do publicznej wiadomości ogłoszenia o zamówieniu wykazała:

Wykluczające się nawzajem klauzule informujące o przewidywanych zamówieniach uzupełniających i tak w ogłoszeniu opublikowanym w BZP na portalu UZP pod pozycją 130857-2012 w dniu 15 czerwca 2012 roku, Zamawiający wskazuje w pozycji II.1.4 ogłoszenia, iż „przewiduje udzielenie zamówień uzupełniających”, natomiast w treści ogłoszenia podanego do publicznej wiadomości poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego wskazano, że „Zamawiający nie przewiduje udzielenia zamówień uzupełniających”.

M. P. K.

Woj-

[Signature]

Ponadto w treści SIWZ pod pozycją 4.1 wskazano, że „Zamawiający nie przewiduje udzielania zamówień uzupełniających, podczas gdy w protokole postępowania (Druk ZP-PN) w pozycji 2.2 wskazano, że „wartość przewidywanych zamówień uzupełniających została ustalona na kwotę 88.458,41 zł tj. 22.006,77 Euro”.

W złożonych na powyższą okoliczność wyjaśnieniach (Akta kontroli Nr B.III.2.1) Pełnomocnik Zamówień Publicznych wskazuje, że „wykluczające się klauzule informujące o przewidywanych zamówieniach uzupełniających pojawiły się na skutek błędu programu ProPublico, generującego pliki ogłoszeń oraz SIWZ w oparciu o wprowadzone do systemu informacje. Osoba posiadająca dostęp do programu wprowadza informacje dotyczące planowanych zamówień uzupełniających, a program przygotowuje pliki dokumentów. Problem ten został zauważony już przeze mnie w okresie lipiec-sierpień 2012 roku, i po interwencji telefonicznej, producent programu przysłał aktualizację aplikacji, usuwając ten błąd”.

W przedmiotowym postępowaniu nie doszło do udzielenia zamówień uzupełniających.

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia

Na potrzeby postępowania sporządzono specyfikację istotnych warunków zamówienia wraz z załącznikami, która zawierała informacje przewidziane przepisem art. 36 ust.1 ustawy prawo zamówień publicznych.

Specyfikację istotnych warunków zamówienia zatwierdził Pełnomocnik Zamówień Publicznych w dniu 15 czerwca 2012 roku.

W pozycji 3 protokołu postępowania (Druk ZP-PN) wskazano, że Kierownik Zamawiającego „nie wykonuje czynności w postępowaniu i przekazał pisemne upoważnienie do dokonania następujących czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia: kontakt z UZP (formalny/merytoryczny), kontakt z wykonawcą (formalny), zatwierdzenie SIWZ, Pełnomocnikowi Zamówień Publicznych”.

Analiza przedłożonego na powyższą okoliczność upoważnienia datowanego na dzień 15 czerwca 2012 roku zawiera jedynie klauzulę ogólną „upoważniam osobę Inspektor Sławomir Baum do przygotowania i przeprowadzenia procedury przedmiotowego postępowania” bez jednoznacznego wskazania, które z czynności zastrzeżonych dla Kierownika Zamawiającego zostają wskazanej osobie powierzone.

Ponadto analiza upoważnienia Nr 23/09 z dnia 06 maja 2009 roku, w którym Burmistrz upoważnia Pełnomocnika Zamówień Publicznych do podpisywania w jego imieniu oraz w przypadku nieobecności Zastępcy Burmistrza wymienionych w upoważnieniu rodzajów pism w postępowaniach przetargowych, wskazuje na brak pisemnego upoważnienia osoby Pełnomocnika Zamówień Publicznych do zatwierdzania treści SIWZ, czego dokonał w kontrolowanym postępowaniu. W przedmiotowym upoważnieniu osoba ta została upoważniona jedynie do modyfikacji treści SIWZ.

Ponadto klauzule upoważniające osobę Pełnomocnika Zamówień Publicznych do „wezwania wykonawców do przyłączenia się do postępowania toczącego się w wyniku wniesionego protestu” oraz „rozstrzygnięcia protestu” pozostają w sprzeczności z obecnie obowiązującymi przepisami, w związku z brakiem środka ochrony prawnej, jakim w dawnym stanie prawnym był „protest”.

M. Mealy

Wj-

M

W złożonych na powyższą okoliczność wyjaśnieniach (Akta kontroli Nr B.III.2.1) Pełnomocnik Zamówień Publicznych wskazuje, że „z dniem 2 maja 2013 roku otrzymałem nowe pełnomocnictwo nr 48/2013 do działania, regulujące już kwestie czynności zastrzeżonych dla kierownika zamawiającego, dostosowane do zmienionych przepisów Prawa zamówień publicznych”.

Przedmiot zamówienia opisano w sposób szczegółowy, wystarczający dla zapewnienia porównywalności ofert.

W formie załączników do siwz sporządzono:

- oświadczenie z art. 22 ustawy,
- oświadczenie z art. 24 ustawy,
- oświadczenie o likwidacji/upadłości,
- wzór umowy,
- formularz oferty.

Specyfikację można było pobierać w siedzibie Zamawiającego oraz na stronie internetowej www.srem.pl

Wyjaśnienia treści SIWZ

Przed upływem terminu składania ofert żaden z wykonawców nie zwrócił się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści specyfikacji.

Termin składania ofert i przedłużenie terminu składania ofert

Termin składania ofert określony przez Zamawiającego przypadał na dzień 02 lipca 2012 roku, godz. 9⁰⁰ i nie uległ zmianie.

Złożenie ofert i dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu

W pkt.9 protokołu postępowania wykazano, że w wyznaczonym przez zamawiającego terminie i miejscu, wpłynęły trzy oferty, i tak:

- 1) Firma G&SYN Jerzy Gawlik - cena 482.679,48 zł brutto, z terminem wykonania do dnia 31 sierpnia i 36 miesięcznym okresem gwarancji. Wraz z ofertą wykonawca przedłożył oświadczenia oraz dokumenty potwierdzające treść złożonych oświadczeń wymagane przez Zamawiającego. Wadium wniesiono w gotówce – bankowe polecenie przelewu z dnia 25 czerwca 2012 roku,
- 2) Firma Ogrodnicza Leśniewscy Architektura Zieleni - cena 677.584,17 zł brutto, z terminem wykonania do dnia 31 sierpnia i 36 miesięcznym okresem gwarancji. Wraz z ofertą wykonawca przedłożył oświadczenia oraz dokumenty potwierdzające treść złożonych oświadczeń wymagane przez Zamawiającego. Wadium wniesiono w formie ubezpieczeniowej gwarancji zapłaty wadium wystawionej przez Inter Risk w dniu 29 czerwca 2012 roku,
- 3) OGRÓD Usługi Ogrodnicze - cena 629.966,85 zł brutto, z terminem wykonania do dnia 31 sierpnia i 36 miesięcznym okresem gwarancji. Wraz z ofertą wykonawca przedłożył oświadczenia oraz dokumenty potwierdzające treść złożonych oświadczeń

wymagane przez Zamawiającego. Wadium wniesiono w formie ubezpieczeniowej gwarancji zapłaty wadium wystawionej przez UNIQUA w dniu 29 czerwca 2012 roku.

Zmiana i wycofanie oferty, zwrot złożonej po terminie składania ofert

W kontrolowanym postępowaniu nie zaistniały sytuacje określone przepisem art. 84 ust. 1 ustawy (zmiana lub wycofanie oferty przez wykonawcę) oraz art. 84 ust. 2 (zwrot oferty złożonej po terminie).

Otwarcie ofert

Otwarcia ofert dokonano w miejscu i terminie określonym przez Zamawiającego tj. 02 lipca 2012 roku o godzinie 9³⁰, co zostało wykazane w pkt. 8.2 protokołu postępowania (druk ZP-PN). Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (485.000,00 zł), co zostało odnotowane w pkt. 8.1 protokołu.

Przedłużenie terminu związania ofertą

W przedmiotowym postępowaniu żadna ze stron nie wystąpiła z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą.

Kwalifikacja wykonawców, wykluczenie wykonawców z postępowania, odrzucenie ofert

Kierownik Zamawiającego oraz osoby wykonujące czynności w postępowaniu złożyli w dniu 02 lipca 2012 roku pisemne oświadczenia o braku okoliczności wymienionych w art. 17 ust. 1, co potwierdzają przedłożone kontrolującemu druki ZP-1.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie wzywał Wykonawców do złożenia dokumentów lub poprawienia omyłek.

Wybór najkorzystniejszej oferty

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano w oparciu o kryteria określone w SIWZ. Fakt ten odnotowany został w pkt. 13.3 protokołu postępowania (druk ZP/PN). Za najkorzystniejszą uznano ofertę Firmy G&SYN Jerzy Gawlik.

Prace osób wykonujących czynności w postępowaniu, zatwierdzenia wyniku postępowania oraz zatwierdzenia protokołu dokonał w dniu 12 lipca 2012 roku Kierownik Zamawiającego – Burmistrz.

Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej

Stosownie do przepisu art. 92 ust. 1 pkt. 1 ustawy pzp, Zamawiający zawiadomił Wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty. Przedmiotową informację przesłano pocztą w dniu 03 lipca 2012 roku, co potwierdzają przedłożone pocztowe potwierdzenia nadania/odbioru.

Zamawiający spełniając wymóg stawiany przepisem art. 92 ust. 2 niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamieścił stosowną informację na stronie internetowej umsrem.bip.eur.pl w dniu 02 lipca 2012 roku oraz w miejscu publicznie dostępnym, na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego tego samego dnia.

Zawarcie umowy

Umowę Nr 291/ZP/12 zawartą w dniu 12 lipca 2012 roku na zadanie będące przedmiotem zamówienia, podpisali reprezentujący Gminę Śrem, Burmistrz przy kontrasygnacie Z-cy Naczelnika Pionu Zarządzania Finansami Gminy, działającego z up. Skarbnika Gminy oraz reprezentujący Wykonawcę Właściciel Firmy.

Zgodnie z warunkami umowy strony umówiły się na:

- wykonanie pełnego zakresu umowy w terminie do dnia 31 sierpnia 2012 roku,
- wynagrodzenie umowne brutto 482.679,48 zł,
- rozliczenie za przedmiot umowy nastąpi jednorazowo na podstawie bezusterkowego protokołu odbioru końcowego.

Umowę zawarto w terminie określonym przepisem art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy, na czas oznaczony z zachowaniem formy pisemnej.

Stosownie do zapisu § 8.4 zawartej umowy, Wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 5% ceny całkowitej brutto tj. 24.133,97 zł, w gotówce. Pismem z dnia 09 lipca 2012 roku (wpływ do Urzędu w dniu 10 lipca 2012 roku) Wykonawca zwrócił się z prośbą o prześięgowanie wpłaconego w dniu 25 czerwca 2012 roku wadium w kwocie 13.000,00 zł na poczet zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Pozostałą kwotę 11.133,97 zł wpłacono przelewem w dniu 06 lipca 2012 roku, co potwierdza bankowe polecenie przelewu z tego dnia.

Zwrot wadium

Pismem z dnia 02 lipca 2012 roku Pełnomocnik Zamówień Publicznych zwrócił się do Pionu Zarządzania Finansami Gminy o zwrot wadium wniesionego w formie gwarancji ubezpieczeniowych.

Pismem z dnia 12 lipca 2012 roku Pełnomocnik Zamówień Publicznych zwrócił się do Pionu Zarządzania Finansami Gminy o prześięgowanie wadium wniesionego w gotówce na poczet zabezpieczenia należytego wykonania umowy Wykonawcy.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia

Stosownie do dyspozycji przepisu art. 95 ust. 1 ustawy, Zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy zamieścił ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 17 lipca 2012 roku, pod pozycją 155097 – 2012.

Odwołania

W trakcie postępowania nie poinformowano Zamawiającego o czynności bezprawnie podjętej lub zaniechanej oraz nie wniesiono odwołania, co potwierdzono w pkt 16 protokołu postępowania (druk ZP/PN).

Środki zabezpieczone w budżecie

Na realizację przedmiotowego zadania zabezpieczono środki w uchwale Rady Nr 164/XVII/11 z dnia 29 grudnia 2011 roku w dziale 926, rozdziale 92695 § 6010 w wysokości 500.000,00 zł. Następnie w ciągu roku w uchwale Rady Nr 191/XIX/12 z dnia 28 lutego 2012 roku dokonano przeniesienia środków na realizację zadania do działu 926 rozdziału 92695 § 6050.

Środki na realizację przedmiotowego zadania w całości pochodziły ze środków własnych Gminy.

Rozliczenie z wykonawcą

Rozliczenie z wykonawcą odbyło się na podstawie:

- faktury VAT Nr FV000126 z dnia 03 sierpnia 2012 roku (wpływ do Urzędu w dniu 06 sierpnia 2012 roku) za „Modernizację boisk w Parku Powstańców Wlkp. – położenie instalacji nawadniającej i rekultywacja boiska wraz z oświetleniem boiska” wypłacono Wykonawcy kwotę 392.422,34 zł netto, 482.679,48 zł brutto, płatne przelewem w dniu 20 sierpnia 2012 roku. Wystawienie faktury poprzedzone zostało spisaniem protokołu odbioru robót w dniu 03 sierpnia 2012 roku, obejmującego okres od 12 lipca 2012 roku do 01 sierpnia 2012 roku, zatwierdzonego przez przedstawicieli obu stron,

Faktura sprawdzona została pod względem merytorycznym i formalnym oraz zatwierdzona do wypłaty przez osoby do tego upoważnione.

Wykonawcy wypłacono 482.679,48 zł brutto tj. bez przekroczenia kwot wskazanych w złożonej ofercie oraz podpisanej umowie.

Roboty dodatkowe

W przedmiotowym postępowaniu nie udzielono robót dodatkowych.

Przyjęcie środka trwałego Nr ZmWa 12/1/12 dokonano w dniu 30 sierpnia 2012 roku. W poleceniu księgowania wskazano:

- symbol KŚT 290,
- nr inwentarzowy STW/2/16/10,
- stawka umorzenia 2,50%,
- konto Wn 011-926-00000-0000-02 Ma 080-000-00000-0541-20,
- zaksięgowano dnia 03 września 2012 roku.

2. „Rozbudowa parkingu przy ul. 1 Maja w Śremie” robota budowlana.

Na podstawie przedłożonej w dniu 08 maja 2013 roku przez Pełnomocnika Zamówień Publicznych dokumentacji dotyczącej procedury przetargowej, ustalono co następuje:

Przedmiotowe postępowanie realizował Zespół Prawny oraz Zespół Drogowy.

Wniosek o wszczęcie przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego został zatwierdzony w dniu 02 listopada 2012 roku przez Burmistrza oraz pod kątem zabezpieczenia środków finansowych przez Skarbnika. Osobą merytorycznie odpowiedzialną za realizację przedmiotowego zamówienia był Podinspektor Zespołu Drogowego.

Wartość zamówienia

Z punktu 2 protokołu postępowania (Druk ZP-PN) wynika, że wartość zamówienia ustalona została w dniu 02 listopada 2012 roku na kwotę 269.212,49 zł netto, co stanowiło równowartość 66.974,95 Euro (269.212,49 zł : 4,0196). Do powyższych obliczeń przyjęto średni kurs euro na poziomie 4,0196, wynikający z Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2011 roku w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do Euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz.U. z 2011r. Nr 282 poz. 1650), obowiązujący od dnia 01 stycznia 2012 roku.

Wartość szacunkowa zamówienia ustalona została na podstawie kosztorysu inwestorskiego z dnia 06 września 2012 roku, tj. zgodnie z dyspozycją przepisu art. 35 ust.1 ustawy pzp, który nakłada na Zamawiającego obowiązek ustalania wartości szacunkowej zamówienia na roboty budowlane nie wcześniej niż 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania.

We wniosku o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, wskazano, że wartość szacunkowa zamówienia wynosi 179.474,99 zł netto (44.649,96 euro), tj. 220.754,23 zł brutto (54.919,45 euro).

W protokole postępowania w trybie przetargu nieograniczonego, wskazano, że wartość szacunkowa zamówienia została ustalona na kwotę 269.212,49 zł netto (66.974,95 euro), w tym wartość przewidywanych zamówień uzupełniających ustalona na kwotę 89.737,49 zł (22.324,98 euro).

W obu przypadkach jako podstawę wyliczenia wartości szacunkowej zamówienia wskazano kosztorys inwestorski z dnia 06 września 2012 roku, w którym wartość kosztorysowa robót ustalona została na poziomie 179.474,99 zł netto tj. 220.754,23 zł brutto.

Protokół z postępowania

Zamawiający sporządził protokół z postępowania (na druku ZP/PN), który spełniał wymogi określone przepisami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 roku, w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz.U. Nr 223, poz. 1458).

Protokół przechowywany jest wraz z załącznikami w sposób zapewniający ich nienaruszalność.

Ogłoszenie o przetargu

Stosownie do przepisu art. 40 ust. 1 i 2 zamawiający wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego poprzez:

- publikację ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 06 listopada 2012 roku pod pozycją Nr 233685-2012. Stosownie do obowiązku wynikającego z przepisu

art. 12 ust. 1 i 3 ustawy prawo zamówień publicznych zamawiający udokumentował fakt zamieszczenia ogłoszenia w BZP i posiada w przedłożonej do kontroli dokumentacji przetargowej dowód jego nadania z dnia 06 listopada 2012 roku.

- zamieszczenie ogłoszenia o przetargu w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego tj. na tablicy ogłoszeń Urzędu - wywieszono w okresie od dnia 06 listopada 2012 roku do dnia 21 listopada 2012 roku.
- zamieszczenie na stronie umsrem.bip.eur.pl w dniu 06 listopada 2012 roku.

Podanie do publicznej wiadomości ogłoszenia poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń, oraz publikację na stronie internetowej, nastąpiło z zachowaniem zasad określonych przepisem art. 40 ust. 6 pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych tj. nie wcześniej niż przed dniem jego zamieszczenia w BZP.

W ogłoszeniu zawarto informacje przewidziane przepisem art. 41 ustawy oraz załącznikiem Nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 stycznia 2010 roku (Dz.U. Nr 12, poz. 69), i tak między innymi:

- termin składania ofert wyznaczony na dzień 21 listopada 2012 roku do godz. 9⁰⁰,
- termin związania ofertą – 30 dni tj. zgodny z przepisem art. 85 ust.1 pkt.1 ustawy prawo zamówień publicznych,
- termin realizacji zadania – 15 grudnia 2012 roku,
- wadium – 3.000,00 zł.

Ponadto w ogłoszeniu zawarto informację o tym, że Zamawiający:

- nie dopuszcza składania ofert częściowych i wariantowych,
- nie przewiduje przeprowadzenia aukcji elektronicznej,
- przewiduje istotne zmiany postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy wraz z określeniem zakresu oraz warunków dopuszczalnych zmian postanowień umowy,
- przewiduje udzielenie zamówień uzupełniających.

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia

Na potrzeby postępowania sporządzono specyfikację istotnych warunków zamówienia wraz z załącznikami, która zawierała informacje przewidziane przepisem art. 36 ust.1 ustawy prawo zamówień publicznych.

Specyfikację istotnych warunków zamówienia zatwierdził Pełnomocnik Zamówień Publicznych w dniu 06 listopada 2012 roku.

W pozycji 3 protokołu postępowania (Druk ZP-PN) wskazano, że Kierownik Zamawiającego „nie wykonuje czynności w postępowaniu i przekazał pisemne upoważnienie do dokonania następujących czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia: kontakt z UZP (formalny/merytoryczny), kontakt z wykonawcą (formalny), zatwierdzenie SIWZ, Pełnomocnikowi Zamówień Publicznych”.

Analiza przedłożonego na powyższą okoliczność upoważnienia datowanego na dzień 15 czerwca 2012 roku zawiera jedynie klauzulę ogólną „upoważniam osobę Inspektor Sławomir Baum do przygotowania i przeprowadzenia procedury przedmiotowego postępowania” bez

M. Krawiec

Wojcik

[Signature]

jednoznacznego wskazania, które z czynności zastrzeżonych dla Kierownika Zamawiającego zostają wskazanej osobie powierzone.
Ponadto analiza upoważnienia Nr 23/09 z dnia 06 maja 2009 roku, w którym Burmistrz upoważnia Pełnomocnika Zamówień Publicznych do podpisywania w jego imieniu oraz w przypadku nieobecności Zastępcy Burmistrza wymienionych w upoważnieniu rodzajów pism w postępowaniach przetargowych, wskazuje na brak pisemnego upoważnienia osoby Pełnomocnika Zamówień Publicznych do zatwierdzania treści SIWZ, czego dokonał w kontrolowanym postępowaniu. W przedmiotowym upoważnieniu osoba ta została upoważniona jedynie do modyfikacji treści SIWZ.
Ponadto klauzule upoważniające osobę Pełnomocnika Zamówień Publicznych do „wezwania wykonawców do przyłączenia się do postępowania toczącego się w wyniku wniesionego protestu” oraz „rozstrzygnięcia protestu” pozostają w sprzeczności z obecnie obowiązującymi przepisami, w związku z brakiem środka ochrony prawnej, jakim w dawnym stanie prawnym był „protest”.

W trakcie trwania niniejszej kontroli wydane zostało nowe pełnomocnictwo Nr 48/2013 regulujące kwestie powierzenia czynności zastrzeżonych dla Kierownika Zamawiającego Pełnomocnikowi Zamówień Publicznych, które zostało dostosowane do obowiązujących przepisów prawa.

Przedmiot zamówienia opisano w sposób szczegółowy, wystarczający dla zapewnienia porównywalności ofert.

W formie załączników do siwz sporządzono:

- oświadczenie z art. 22 ustawy,
- oświadczenie z art. 24 ustawy,
- oświadczenie o likwidacji/upadłości,
- wzór umowy,
- formularz oferty.

Specyfikację można było pobierać w siedzibie Zamawiającego oraz na stronie internetowej www.srem.pl

W treści formularza ofertowego stanowiącego załącznik do SIWZ Zamawiający żądał złożenia oświadczenia o treści „zapoznaliśmy się z przyszłym placem budowy i nie wnosimy zastrzeżeń”.

Oświadczenie o zapoznaniu się z przyszłym placem budowy, czyli przeprowadzeniu wizji nie odnosi się do właściwości podmiotowych wykonawcy, wykazanych w przepisie art. 22 ust. 1 pkt 1-4 ustawy pzp, nie potwierdza zatem spełnienia warunków udziału stawianych wykonawcom ubiegającym się o udzielenie zamówienia i nie może być uznane za oświadczenie o charakterze podmiotowym. Zamknięty katalog takich dokumentów określano w okresie przeprowadzania przedmiotowego postępowania przetargowego rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 roku w sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form w jakich dokumenty te mogą być składane (Dz.U. Nr 226, poz. 1817), nie wymieniając wśród nich takiego oświadczenia. Brak jest również podstaw do uznania, że potwierdza ono spełnianie przez oferowane usługi wymagań zamawiającego – nie stanowi dokumentu o charakterze przedmiotowym albowiem nie odnosi się nawet pośrednio do przedmiotu oferowanego świadczenia i w żaden sposób nie potwierdza, że oferowane rozwiązania spełniają wymagania zamawiającego określone w

SIWZ. Podkreślić należy także fakt, że niedokonanie przez wykonawcę wizji lokalnej i nie złożenie oświadczenia w tym zakresie nie może być również rozpatrywane w kontekście sprzeczności treści oferty z treścią SIWZ. Konsekwencją stwierdzenia, że oświadczenie o dokonaniu wizji lokalnej jest oświadczeniem, którego nie można zakwalifikować ani jako oświadczenie o charakterze podmiotowym, ani jako oświadczenie o charakterze przedmiotowym, ani jako oświadczenie stanowiące treść oferty jest ustalenie, że ustawa z nie złożeniem takiego oświadczenia nie wiąże żadnych sankcji. Powyższe oznacza, iż jest ono całkowicie zbędne do przeprowadzenia postępowania.

Analogiczna klauzula zawarta została w formularzu oferty w opisanym powyżej postępowaniu przetargowym na „Modernizacje boisk w parku Powstańców Wlkp.”.

W złożonych na powyższą okoliczność wyjaśnieniach (Akta kontroli Nr B.III.2.2) Pełnomocnik Zamówień Publicznych wskazał, że: „złożenie oświadczenia zawartego w formularzu jest wynikiem adaptacji formularza, używanego w latach poprzednich w Urzędzie do bieżących postępowań. W 2013 roku treść przedmiotowego oświadczenia została wyeliminowana z formularza ofertowego”.

Zmiany treści specyfikacji

Zamawiający dwukrotnie zmienił treść SIWZ i tak:

- w przedmiarze robót wprowadzono następujące zmiany:
 - poz. 22 – podano 9,100 m², a powinno być 33,00 m³,
 - poz. 47 – podano 108,233 m³, a powinno być 16,340 m³,
 - poz. 66 – powieliła pozycję 63, dlatego podano 136,550 m², a powinno być 0 m².
- w pkt 6.2 SIWZ pkt 5 „Sytuacja ekonomiczna i finansowa” otrzymał brzmienie „o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki, dotyczące sytuacji ekonomicznej i finansowej tj. posiadają na koncie kwotę co najmniej 100 tys. zł (a nie jak podano pierwotnie 100 zł) ...”

W związku z wprowadzonymi zmianami, w dniu 20 listopada 2012 roku Zamawiający na stron internetowej umsrem.bip.eur.pl podał informację o przedmiotowych zmianach.

Ponadto w Biuletynie Zamówień Publicznych Nr 243459 w dniu 19 listopada Zamawiający zamieścił ogłoszenie o zmianie treści ogłoszenia.

Wyjaśnienia treści SIWZ

Przed upływem terminu składania ofert żaden z wykonawców nie zwrócił się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści specyfikacji.

Termin składania ofert i przedłużenie terminu składania ofert

Termin składania ofert określony przez Zamawiającego przypadął na dzień 21 listopada 2012 roku, godz. 9⁰⁰ i nie uległ zmianie.

Złożenie ofert i dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu

W pkt.9 protokołu postępowania wykazano, że w wyznaczonym przez zamawiającego terminie i miejscu, wpłynęły cztery oferty, i tak:

- 1) Konsorcjum w składzie Firma Budowlano Remontowo Drogowa Dariusz Białobrzycki oraz Firma Usługowo Handlowa ANNA Anna Białobrzycka - cena 129.462,19 zł brutto, z terminem wykonania do dnia 15 grudnia 2012 roku i 60 miesięcznym okresem gwarancji. Wraz z ofertą wykonawca przedłożył oświadczenia oraz dokumenty potwierdzające treść złożonych oświadczeń wymagane przez Zamawiającego. Wadium wniesiono w formie gwarancji ubezpieczeniowej z dnia 20 listopada 2012 roku,
- 2) Firma Produkcyjno Handlowo Usługowa INWEST BRUK - cena 90.711,20 zł brutto, z terminem wykonania do dnia 15 grudnia 2012 roku i 60 miesięcznym okresem gwarancji. Wraz z ofertą wykonawca przedłożył oświadczenia oraz dokumenty potwierdzające treść złożonych oświadczeń wymagane przez Zamawiającego. Wadium wniesiono w gotówce – bankowe potwierdzenie przelewu z dnia 20 listopada 2012 roku,
- 3) P.W.EKO-DRÓG Ryszard Szmyt - cena 138.168,70 zł brutto, z terminem wykonania do dnia 15 grudnia 2012 roku i 60 miesięcznym okresem gwarancji. Wraz z ofertą wykonawca przedłożył oświadczenia oraz dokumenty potwierdzające treść złożonych oświadczeń wymagane przez Zamawiającego. Wadium wniesiono w gotówce – bankowe potwierdzenie przelewu z dnia 20 listopada 2012 roku,
- 4) KOMPLEX-BRUK s.c. - cena 98.500,04 zł brutto, z terminem wykonania do dnia 15 grudnia 2012 roku i 60 miesięcznym okresem gwarancji. Wraz z ofertą wykonawca przedłożył oświadczenia oraz dokumenty potwierdzające treść złożonych oświadczeń wymagane przez Zamawiającego. Wadium wniesiono w gotówce – bankowe potwierdzenie przelewu z dnia 19 listopada 2012 roku,

Zmiana i wycofanie oferty, zwrot złożonej po terminie składania ofert

W kontrolowanym postępowaniu nie zaistniały sytuacje określone przepisem art. 84 ust. 1 ustawy (zmiana lub wycofanie oferty przez wykonawcę) oraz art. 84 ust. 2 (zwrot oferty złożonej po terminie).

Otwarcie ofert

Otwarcia ofert dokonano w miejscu i terminie określonym przez Zamawiającego tj. 21 listopada 2012 roku o godzinie 9³⁰, co zostało wykazane w pkt. 8.2 protokołu postępowania (druk ZP-PN). Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (100.300,00 zł), co zostało odnotowane w pkt. 8.1 protokołu.

Przedłużenie terminu związania ofertą

W przedmiotowym postępowaniu żadna ze stron nie wystąpiła z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą.

Kwalifikacja wykonawców, wykluczenie wykonawców z postępowania, odrzucenie ofert

Kierownik Zamawiającego oraz osoby wykonujące czynności w postępowaniu złożyli w dniu 21 listopada 2012 roku pisemne oświadczenia o braku okoliczności wymienionych w art. 17 ust. 1, co potwierdzają przedłożone kontrolującemu druki ZP-1.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie wzywał Wykonawców do złożenia dokumentów lub poprawienia omyłek.

Wybór najkorzystniejszej oferty

Fakt wyboru oferty w oparciu o kryteria określone w SIWZ odnotowany został w pkt. 13.3 protokołu postępowania (druk ZP/PN). Za najkorzystniejszą uznano ofertę Firmy Produkcyjno Handlowo Usługowej INWEST-BRUK.

Szczegółowa analiza zwycięskiej oferty wykazała, że:

- przedłożony przez Wykonawcę „Wykaz podstawowej kadry technicznej” nie spełniał wymogów stawianych przez Zamawiającego w treści SIWZ. W pkt. 7.1.3 SIWZ Zamawiający wskazuje, iż w celu wykazania spełnienia przez Wykonawcę warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, należy przedłożyć między innymi „wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych dla wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami”.

Złożony w to miejsce „wykaz podstawowej kadry technicznej” nie zawierał wymaganej SIWZ informacji dotyczącej zakresu wykonywanych przez poszczególne osoby czynności oraz wskazania podstawy do dysponowania tymi osobami.

- przedłożony przez Wykonawcę wydruk z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej, w swej treści nie potwierdza spełnienia warunku stawianego w pkt. 7.2.2 SIWZ, w którym Zamawiający w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia Wykonawcy z art. 24 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, żądał przedłożenia „aktualnego odpisu z właściwego rejestru, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisy do rejestru, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy, wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert...”

Złożona w to miejsce informacja z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej potwierdza jedynie datę rozpoczęcia wykonywania działalności oraz status wpisu „aktywny” brak jest jednak informacji o dacie jej wygenerowania.

W złożonych na powyższą okoliczność wyjaśnieniach (Akta kontroli Nr B.III.2.2) Pełnomocnik Zamówień Publicznych wskazał, że „w odniesieniu do wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia wykaz podstawowej kadry technicznej złożony przez wykonawcę istotnie nie zawierał informacji dotyczących podstawy dysponowania tymi osobami, oraz zakres wykonywanych przez poszczególne osoby czynności. Z punktu widzenia

Zamawiającego istotne było wykazanie, że z wykazu wynika, kto będzie pełnił funkcje kierownika budowy, co wykonawca udokumentował załączając do oferty, niewymagane przez Zamawiającego dokumenty potwierdzające, że Pan (...) posiada wymagane uprawnienia. Ponieważ Zamawiający jako warunek postawił tylko fakt dysponowania osobą z uprawnieniami do kierowania robotami budowlanymi w branży drogowej, a z załączonych dokumentów wynikało, że warunek ten jest spełniony, Zamawiający nie dochodził już, by wykazywać funkcje pełnione przez pozostałe osoby ujawnione w dokumencie. Dla Zamawiającego istotny był fakt, dysponowania osobą posiadającą uprawnienia do kierowania robotami, natomiast informacja o podstawie dysponowania tą osobą przez wykonawcę (Zamawiający ma i miał wiedzę, o tym, że wykazany kierownik budowy jest pracownikiem Powiatowego Zarządu Dróg i z wykonawcą łączy go umowa zlecenie), w żaden sposób nie wpłynęłaby na ważność tej oferty, gdyż bez względu na wzajemne relacje wykonawcy i osoby z uprawnieniami, taka oferta nie podlegałaby odrzuceniu. Zamawiającemu natomiast zależało na możliwie najszybszym podpisaniu umowy w sprawie udzielenia zamówienia, gdyż z uwagi na późną porę roku i fakt konieczności prowadzenia robót ziemnych, istniało ryzyko nie wykonania w terminie prac objętych zamówieniem”.

Ponadto zakresie złożonej przez Wykonawcę informacji z CEIDG w złożonych wyjaśnieniach wskazano, że „ (...) poprzez dostęp do CEIDG, Zamawiający potwierdził fakt, że nie zachodzą przesłanki do wykluczenia oferty”.

Prace osób wykonujących czynności w postępowaniu, zatwierdzenia wyniku postępowania oraz zatwierdzenia protokołu dokonał w dniu 27 listopada 2012 roku Kierownik Zamawiającego – Burmistrz.

Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej

Stosownie do przepisu art. 92 ust. 1 pkt. 1 ustawy pzp, Zamawiający zawiadomił Wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty. Przedmiotową informację przekazano w formie pisemnej w dniu 21 listopada 2012 roku, co potwierdzają przedłożone potwierdzenia odbioru.

Zamawiający spełniając wymóg stawiany przepisem art. 92 ust. 2 niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamieścił stosowną informację na stronie internetowej umsrem.bip.eur.pl w dniu 12 grudnia 2012 roku oraz w miejscu publicznie dostępnym, na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego w dniu 21 listopada 2012 roku.

Zawarcie umowy

Umowę Nr 466/ZP/12 zawartą w dniu 27 listopada 2012 roku na zadanie będące przedmiotem zamówienia, podpisali reprezentujący Gminę Śrem, Burmistrz przy kontrasygnacie Skarbnika Gminy oraz reprezentujący Wykonawcę Właściciel Firmy.

Zgodnie z warunkami umowy strony umówiły się na:

- wykonanie pełnego zakresu umowy w terminie do dnia 15 grudnia 2012 roku,
- wynagrodzenie umowne brutto 90.711,20 zł,
- rozliczenie za przedmiot umowy nastąpi jednorazowo na podstawie bezusterkowego protokołu odbioru końcowego.

Umowę zawarto w terminie określonym przepisem art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy, na czas oznaczony z zachowaniem formy pisemnej.

Stosownie do zapisu § 8.4 zawartej umowy, Wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 10% ceny całkowitej brutto tj. 9.071,12 zł, w gotówce, co potwierdza bankowe polecenie przelewu z dnia 26 listopada 2012 roku.

Aneks z dnia 14 grudnia 2012 roku w związku z „niekorzystnymi warunkami atmosferycznymi” termin zakończenia robót wyznaczono na dzień 31 grudnia 2012 roku.

Zwrot wadium

Pismem z dnia 22 listopada 2012 roku Pełnomocnik Zamówień Publicznych zwrócił się do Pionu Zarządzania Finansami Gminy o zwrot wadium wniesionego w gotówce oraz w formie gwarancji ubezpieczeniowej.

Pismem z dnia 29 listopada 2012 roku Pełnomocnik Zamówień Publicznych zwrócił się do Pionu Zarządzania Finansami Gminy o zwrot wadium wniesionego w gotówce, wykonawcy, z którym podpisano umowę.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia

Stosownie do dyspozycji przepisu art. 95 ust. 1 ustawy, Zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy zamieścił ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 07 grudnia 2012 roku, pod pozycją 259261 – 2012.

Odwołania

W trakcie postępowania nie poinformowano Zamawiającego o czynności bezprawnie podjętej lub zaniechanej oraz nie wniesiono odwołania, co potwierdzono w pkt 16 protokołu postępowania (druk ZP/PN).

Środki zabezpieczone w budżecie

Na realizację przedmiotowego zadania zabezpieczono środki w uchwale Rady Nr 231/XXII/2012 z dnia 05 czerwca 2012 roku, w dziale 600 rozdziale 60016 § 6050 w wysokości 20.000,00 zł. W ciągu roku w uchwale Rady Nr 265/XXVII/2012 z dnia 30 października 2012 roku dokonano zwiększenia środków na realizację zadania o kwotę 100.000,00 zł tj. do wysokości 120.000,00 zł.

W uchwale Rady Nr 292/XXX/2012 z dnia 28 grudnia 2012 roku w sprawie ustalenia wykazu wydatków nie wygasających, na realizację tego zadania uwzględniono kwotę 90.711,20 zł jako wydatki nie wygasające z upływem 2012 roku.

Środki na realizację przedmiotowego zadania pochodziły w całości ze środków własnych Gminy.

Rozliczenie z wykonawcą

Rozliczenie z wykonawcą odbyło się na podstawie:

- faktury VAT Nr FAS/1/2013 z dnia 04 stycznia 2013 roku (wpływ do Urzędu w dniu 04 stycznia 2013 roku) za „rozbudowę parkingu ul. 1 Maja” wypłacono Wykonawcy

kwotę 73.748,94 zł netto, 90.711,20 zł brutto, płatne przelewem w dniu 17 stycznia 2013 roku. Wystawienie faktury poprzedzone zostało spisaniem protokołu odbioru robót w dniu 28 grudnia 2012 roku, obejmującego okres od 30 listopada 2012 roku do 24 grudnia 2012 roku, zatwierdzonego przez przedstawicieli obu stron,

Faktura sprawdzona została pod względem merytorycznym i formalnym oraz zatwierdzona do wypłaty przez osoby do tego upoważnione.

Wykonawcy wypłacono 90.711,20 zł brutto tj. bez przekroczenia kwot wskazanych w złożonej ofercie oraz podpisanej umowie.

Roboty dodatkowe

W przedmiotowym postępowaniu nie udzielono robót dodatkowych.

Przyjęcie środka trwałego Nr EM/22/13 dokonano w dniu 07 lutego 2013 roku. W poleceniu księgowania wskazano:

- symbol KŚT 220,
- nr inwentarzowy STW/2/10/13,
- stawka umorzenia 4,50%,
- konto Wn 011-600-00000-0000-02 Ma 080-000-00000-0541-26,

III.2.3.2 Rozliczenie dotacji udzielonych z budżetu gminy

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o:

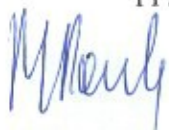
- ustawę z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. z 2010r. Nr 234, poz. 1536 ze zm.),
- rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 grudnia 2010 roku w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy, dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz.U. z 2011r. Nr 6, poz. 25).

Informacje ogólne

Uchwałą Rady Nr 464/LI/10 z dnia 30 września 2010 roku określono szczegółowy sposób konsultowania z Gminną Radą Pożytku Publicznego lub organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji.

W związku z rozpoczęciem prac nad rocznym programem współpracy Gminy Śrem z innymi podmiotami na 2012 rok, stosowną informację podano do publicznej wiadomości poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu w dniach od 13 czerwca 2011 roku do 01 lipca 2011 roku oraz poprzez publikację na stronie internetowej Urzędu. Wyznaczony termin zgłaszania propozycji upływał 30 czerwca 2011 roku.

Uchwałą Rady Nr 158/XVI/11 z dnia 24 listopada 2011 roku uchwalono roczny program współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami na 2012 rok.



Zarządzeniem Burmistrza Nr 1/2012 z dnia 05 stycznia 2012 roku powołano Komisję Konkursową rozpatrującą oferty, które wpłynęły w otwartym konkursie ofert na realizację zadań publicznych w Gminie Śrem na 2012 rok i określono regulamin jej pracy. W skład Komisji weszli:

- Barbara Jabłońska – Przewodnicząca,
- Agnieszka Doberstein-Bednarska – Sekretarz,
- Barbara Czaplicka – Członek,
- Andrzej Mieloszyński – Członek,
- Janusz Niedzielski – Członek,
- Maciej Fajak – Członek.

Imienne, pisemne zaproszenia na posiedzenie Komisji w dniu 16 stycznia 2012 roku, przesłane zostały Członkom Komisji w dniu 05 stycznia 2012 roku.

Stosownie do przepisu art. 15 ust. 2f ustawy, do członków Komisji Konkursowej biorących udział w opiniowaniu ofert stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000r. Nr 98 poz. 1071 ze zm.) dotyczące wyłączenia pracownika, członkowie Komisji złożyli stosowne oświadczenia na powyższą okoliczność.

Zarządzeniem Burmistrza Nr 248/2011 z dnia 28 listopada 2011 roku ogłoszono otwarty konkurs ofert na realizację zadań publicznych w Gminie Śrem na 2012 rok.

Konkurs ogłoszono poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu w dniach od 28 listopada 2011 roku do 21 grudnia 2011 roku, oraz poprzez publikację na stronie internetowej umsrem.bip.eur.pl w dniu 28 listopada 2011 roku.

Stosownie do przepisu art. 13 ust.2 ustawy, w ogłoszeniu podanym do publicznej wiadomości określono między innymi:

- rodzaj zadania: 1.Szkolenia muzyczne w zakresie gry na instrumentach, śpiewu oraz tańca 2.Organizacja wypoczynku letniego dla dzieci i młodzieży zamieszkałych na terenie Gminy Śrem 3.Tworzenie warunków na rzecz integracji i zwiększania udziału osób niepełnosprawnych w życiu społecznym poprzez organizację imprez kulturalnych oraz sportowo – rekreacyjnych, mających na celu usprawnianie oraz przygotowanie do aktywnego życia społecznego.
- wysokość środków publicznych przeznaczonych na realizację zadania Nr 1 - 40.000,00 zł, Nr 2 – 30.000,00 zł, Nr 3 - 20.000,00 zł,
- formę zlecenia realizacji zadania – wsparcie,
- zasady przyznawania dotacji,
- termin realizacji zadania Nr 1 – od 01 lutego 2012 roku do 31 grudnia 2012 roku, Nr 2 – od 01 kwietnia 2012 roku do 31 sierpnia 2012 roku, Nr 3 – od 01 marca 2012 roku do 30 września 2012 roku.
- termin składania ofert – do 19 grudnia 2011 roku, co przy dacie ogłoszenia konkursu w dniu 28 listopada 2011 roku oznacza spełnienie wymogu stawianego przepisem art. 13 ust.1 ustawy, który stanowi, że termin do składania ofert nie może być krótszy niż 21 dni od dnia ukazania się ostatniego ogłoszenia,
- tryb i kryteria stosowane przy wyborze ofert.

Mieul

Wij-

M

3

W protokole z posiedzenia Komisji Konkursowej z dnia 23 stycznia 2012 roku wskazano między innymi:

- w wyznaczonym terminie tj. do dnia 19 grudnia 2011 roku wpłynęło łącznie 13 ofert,
- po przeanalizowaniu wszystkich ofert stwierdzono, że 6 ofert spełniło wymogi formalne i może być poddanych dalszej ocenie pod względem merytorycznym, 6 ofert nie spełniło wymogów formalnych i nie będzie poddanych dalszej ocenie, w jednym przypadku wezwano organizację do potwierdzenia za zgodność z oryginałem, przez osoby upoważnione do składania oświadczeń woli w imieniu podmiotu, załączonych do ofert dokumentów,
- w załączniku Nr 3 do protokołu przedłożono propozycję podziału środków finansowych na realizację zadań publicznych w 2012 roku dla poszczególnych organizacji pozarządowych, którą zaakceptował Burmistrz w dniu 23 stycznia 2012 roku.

Zarządzeniem Burmistrza Nr 10/2012 z dnia 24 stycznia 2012 roku ustalono wykaz organizacji, zadań oraz wysokość dotacji celowych przyznanych na wsparcie realizacji tych zadań w Gminie Śrem na 2012 rok. Przedmiotowy wykaz podano do publicznej wiadomości na stronie internetowej umsrem.bip.eur.pl w dniu 25 stycznia 2012 roku oraz poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu tego samego dnia.

Kontrola postępowania o udzielenie dotacji

Kontrolą objęto dotacje przyznana Związkowi Harcerstwa Polskiego Chorągiew Wielkopolska Hufiec Śrem na organizację obozu harcerskiego Hufca ZHP Śrem „Odkrywcy letniej przygody” – przyznana dotacja w kwocie 28.800,00 zł, przy takiej samej kwocie wskazanej we wniosku o przyznanie dotacji oraz przy całkowitych kosztach zadania 64.771,06 zł.

Oferta

- złożona została w dniu 13 grudnia 2011 roku, na druku zgodnym z określonym w załączniku do rozporządzenia w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania, w formie zgodnej z wymogami określonymi w ogłoszeniu, podpisana przez Komendanta oraz Skarbnika Hufca, tj. z zachowaniem zasad reprezentacji, przez osoby do tego upoważnione. Powyższe wynika z pełnomocnictwa Nr 46/KH/2011 z dnia 16 listopada 2011 roku udzielonego przez Komendanta oraz Skarbnika Chorągwi Wielkopolskiej ZHP,
- opis zadania zgodny był z opisem zawartym w ogłoszeniu i wynika z niego, że zadanie ma być wykonywane na rzecz społeczności lokalnej,
- wskazany termin realizacji zadania „w okresie od 01 kwietnia 2012 roku do 31 sierpnia 2012 roku”,

W formie załączników do oferty przedłożono:

- merytoryczne sprawozdanie z działalności organizacji pożytku publicznego za okres od 01 stycznia 2010 roku do 31 grudnia 2010 roku,
- sprawozdanie finansowe na dzień 31 grudnia 2010 roku,
- Statut ZHP,
- pełnomocnictwo Nr 46/KH/2011 z dnia 16 listopada 2011 roku,
- odpis aktualny z Krajowego rejestru sądowego,

Umowa

Umowę Nr 64/PEU.PS/12 na realizację zadania publicznego, określonego szczegółowo w ofercie złożonej przez Zleceniobiorcę zawarto w dniu 01 lutego 2012 roku, i tak:

- umowę zawarto pomiędzy Gminą Śrem, reprezentowaną przez Burmistrza przy kontrasygnacie Skarbnika a Związkiem Harcerstwa Polskiego Chorągiew Wielkopolska Hufiec Śrem, reprezentowanym przez Komendanta oraz Skarbnika Hufca, tj. z zachowaniem zasad reprezentacji, przez osoby do tego upoważnione,
- umowę zawarto z zachowaniem formy pisemnej, określając między innymi wysokość dotacji 28.800,00 zł (przekazana w dwóch transzach tj. 15.000,00 zł do dnia 14 lutego 2012 roku oraz 13.800,00 zł. w terminie do 14 czerwca 2012 roku),
- w umowie zawarto klauzulę zobowiązującą Zleceniobiorcę do sporządzenia sprawozdania częściowego w terminie 30 dni od dnia doręczenia wezwania do złożenia sprawozdania częściowego oraz sprawozdania końcowego w terminie 30 dni od dnia zakończenia realizacji zadania,

Wykorzystanie i rozliczenie dotacji

Zleceniobiorca zgodnie z warunkami zwartej umowy zobowiązany został do sporządzenia sprawozdania częściowego i końcowego z wykonania zadania w terminie 30 dni od dnia zakończenia realizacji zadania.

Przedmiotowe sprawozdania sporządzone zostały w dniach:

- 10 maja 2012 roku (data wpływu do Urzędu tego samego dnia),
- 23 sierpnia 2012 roku (data wpływu do Urzędu tego samego dnia),

Sprawozdania podpisane zostały przez Komendanta oraz Skarbnika Hufca tj. z zachowaniem zasady reprezentacji, przez osoby do tego upoważnione.

Analiza zestawienia faktur oraz kserokopii faktur potwierdzająca wydatkowanie środków pochodzących z przedmiotowej dotacji, nie wykazała przypadków zakwalifikowania w przedłożonym rozliczeniu wydatków zaciągniętych lub zrealizowanych przed datą podpisania umowy.

W dniu 26 września 2012 roku Naczelnik Pionu Edukacji i Usług Społecznych, poinformował Pion Zarządzania Finansami Gminy, iż w wyniku sprawdzenia pod względem merytorycznym sprawozdania z realizacji przedmiotowego zadania, stwierdzono wykorzystanie pełnej kwoty przyznanej dotacji zgodnie z klasyfikacją budżetową.

W dniu 26 września 2012 roku Naczelnik Pionu Edukacji i Usług Społecznych, poinformował ZHP Chorągiew Wielkopolska Hufiec Śrem, o przyjęciu i zaakceptowaniu złożonego sprawozdania z realizacji przedmiotowego zadania oraz o uznanie umowy za wykonaną.

W dniu 14 grudnia 2012 roku Naczelnik Pionu Edukacji i Usług Społecznych, wystąpił do Burmistrza w wnioskiem o wystawienie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli w ZHP Chorągiew Wielkopolska Hufiec Śrem w dniu 18 grudnia 2012 roku. Przedmiotem kontroli była prawidłowość wykonania zadania publicznego, zgodnie z umową Nr 64/PEUPS/12 z

dnia 01 lutego 2012 roku. Stosowne upoważnienie imienne Nr 123/2012 wystawione zostało w dniu 18 grudnia 2012 roku.

Na okoliczność przeprowadzonej kontroli sporządzono w dniu 27 grudnia 2012 roku protokół, który w swej treści potwierdza realizację przedmiotowego zadania zgodnie z warunkami zawartej umowy. Po przeprowadzonej analizie dokumentów źródłowych nie wniesiono zastrzeżeń.

III.2.4 Inne ustalenia

III.2.4.1 Wydatki w zakresie opieki nad zwierzętami bezdomnymi

Zagadnienie omówiono w części II.3.8.2 protokołu kontroli.

III.2.4.2 Wydatki dotyczące zlecenia badań na temat „Opinii mieszkańców gminy o warunkach życia i oczekiwaniach wobec władz samorządowych”

W latach 2006 – 2013 (do dnia kontroli) nie stwierdzono dokonywania wydatków z budżetu na rzecz Pracowni Badań Opinii Publicznej Społeczności Lokalnej i Rynku w Jarocinie.

Powyższe potwierdził w pisemnym oświadczeniu Skarbnik oraz Burmistrz Śremu – **Akta kontroli Nr B III.2.3.**

III.2.4.3 Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w Śremie Sp. z o.o.

Z przedłożonej przez Naczelnika Pionu Rolnictwa i Gospodarki Komunalnej dokumentacji, wynika, że:

1. W dniu 14 listopada 2012 roku pismem nr PRKGO.0232.3.1.2012.BRO Burmistrz zobowiązał Prezesa Zarządu Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Śremie Sp. z o.o. o zbadanie sprawy dotyczącej wykonywania przez pracowników Spółki prywatnych usług w czasie godzin pracy.

W odpowiedzi pismem z dnia 26 listopada 2012 roku (wpływ do Urzędu w dniu 26 listopada 2012 roku), Prezes Zarządu Spółki poinformował Burmistrza o dokonaniu w dniach 15 i 16 listopada 2012 roku przeglądu i sprawdzenia usług świadczonych przez Przedsiębiorstwo w zakresie wykonawstwa przyłączy wodno-kanalizacyjnych wykonanych w okresie od 01 stycznia 2012 roku do 15 listopada 2012 roku. Ponadto wskazano, że dnia 19 listopada 2012 roku Zarządzeniem Wewnętrznym Nr 11/2012 powołano Komisję ds. kontroli usług Przedsiębiorstwa, która do dnia 07 grudnia 2012 roku dokona analizy i kontroli wykorzystywania czasu pracy ludzi i sprzętu przy realizacji usług wod.-kan. i eksploatacji sieci wodociągowej, zużycia paliwa przez pojazdy Przedsiębiorstwa oraz zużycia materiałów na prowadzone prace.

W dniu 19 listopada 2012 roku pismem nr PRKGO.0232.3.2012.BRO Burmistrz poinformował Przewodniczącą Rady Nadzorczej Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Śremie, o zobowiązaniu Prezesa Zarządu Spółki do zbadania sprawy dotyczącej świadczenia przez pracowników Spółki prywatnych usług w czasie godzin pracy. W związku z pozyskaniem przez Burmistrza informacji o tym, iż jedną z osób wykorzystujących czas pracy w Spółce do zajęć prywatnych jest jeden z Członków

Rady Nadzorczej, Burmistrz wniósł o jak najszybsze zbadanie przedmiotowej sprawy i udzielenie w trybie pilnym pisemnej informacji o wynikach postępowania wyjaśniającego.

Pismem z dnia 17 grudnia 2012 roku (wpływ do Urzędu w dniu 17 grudnia 2012 roku) Prezes Zarządu poinformował o wynikach pracy powołanej Komisji, w załączeniu przesyłając protokół podsumowujący prace Komisji wraz z materiałami zgromadzonymi przez zespół kontrolny. Komisja nie doszukała się żadnych nieprawidłowości, jednakże na zlecenie Rady Nadzorczej Spółki, która pozytywnie przyjęła wyniki kontroli, zlecono objęcie kontrolą wszystkich zleceń, w których uczestniczyła osoba wymieniona z piśmie Burmistrza.

Pismem z dnia 20 grudnia 2012 roku (wpływ do Urzędu w dniu 24 grudnia 2012 roku) Przewodnicząca Rady Nadzorczej PWiK wskazuje, iż Rada Nadzorcza na podstawie analizy dokumentacji i wyników kontroli przeprowadzonej przez komisję powołaną przez Prezesa Spółki nie stwierdziła nieprawidłowości, które wskazywałyby na możliwość wykonywania przez pracowników Spółki prywatnych usług w czasie godzin pracy.

Pismem z dnia 21 grudnia 2012 roku (wpływ do Urzędu w dniu 21 grudnia 2012 roku) Prezes Zarządu poinformował Burmistrza, że przeprowadzona na zlecenie Rady Nadzorczej Przedsiębiorstwa poszerzona kontrola usług realizowanych przez Przedsiębiorstwo, nie wykazała żadnych nieprawidłowości.

W odpowiedzi na powyższe pismo, w dniu 02 stycznia 2013 roku Burmistrz przesłał Prezesowi Zarządu Spółki sześć wniosków z prośbą o ich przeanalizowanie, z zastrzeżeniem, że pozostałe wnioski zostaną sporządzone po głębszej analizie.

Pismem nr PRKGO.0232.3.20.2012.BRO z dnia 30 stycznia 2013 roku, kierowanym do Przewodniczącej Rady Nadzorczej Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Śremie Sp. z o.o., w związku z serią artykułów publikowanych w prasie lokalnej dotyczących sposobu wykonywania usług przez PWiK w Śremie Sp. z o.o. oraz komentarzami zamieszczonymi na stronie internetowej www.tydzien.net.pl, Burmistrz wyraził swoje niezadowolenie z uwagi na rozbieżność tych informacji z treścią przekazanych wcześniej Burmistrzowi protokołów pokontrolnych. Z uwagi na zaistniałą sytuację Burmistrz wniósł o ponowne, wnikliwe zbadanie przedmiotowej sprawy z uwzględnieniem zarzutów sformułowanych w komentarzach zamieszczonych na stronie internetowej. Ponadto Burmistrz poprosił o przedstawienie propozycji wdrożenia nowych rozwiązań mających na celu uniknięcie w przyszłości zaistnienia podobnych sytuacji.

W odpowiedzi pismem z dnia 11 lutego 2013 roku (wpływ do Urzędu w dniu 12 lutego 2012 roku) Prezes Zarządu Spółki poinformował Burmistrza o ponownym zbadaniu przedmiotowych zarzutów, gdzie w wyniku wnikliwej analizy ponownie nie stwierdzono uchybień w Przedsiębiorstwie, które wymagałyby wprowadzenia dodatkowych mechanizmów organizacyjnych.

Ponadto Prezes Zarządu Spółki wyraził gotowość poddania Przedsiębiorstwa wnikliwej kontroli przez organ do tego upoważniony, o ile osoba informująca Burmistrza i gazetę, poda dowody i zdecyduje się zgłosić te sprawy do właściwych organów.

III.2.4.4 Szkoła Podstawowa w Krzyżanowie

Na podstawie przedłożonej przez Naczelnika Pionu Edukacji i Usług Społecznych dokumentacji źródłowej, ustalono co następuje:

1. W dniu 07 czerwca 2011 roku w Urzędzie Miejskim w Śremie odbyło się spotkanie z nauczycielami Szkoły podstawowej w Krzyżanowie, z przebiegu którego spisano protokół. W spotkaniu wzięli udział przedstawiciele Urzędu tj. Naczelnik oraz Podinspektor Pionu Edukacji i Usług Społecznych oraz czterech nauczycieli ze Szkoły Podstawowej w Krzyżanowie. Spotkanie zorganizowano na prośbę nauczycieli zatrudnionych w przedmiotowej Szkole w związku z oskarżeniami kierowanymi pod adresem dyrektora tej placówki odnośnie złego i nierównego traktowania wszystkich nauczycieli zatrudnionych w szkole.
2. Na podstawie upoważnienia Burmistrza Nr 1/11 z dnia 12 stycznia 2011 roku, w dniu 24 czerwca 2011 roku przeprowadzona została kontrola organizacyjno – finansowa w Szkole Podstawowej w Krzyżanowie za okres od 01 stycznia 2009 roku do 31 grudnia 2010 roku. Pomimo ujęcia w protokole przez kontrolującą klauzuli o tym, że w kontrolowanej jednostce „nie stwierdzono nieprawidłowości”, Burmistrz po analizie protokołu z przeprowadzonej kontroli, wystąpił do Dyrektora Szkoły Podstawowej w Krzyżanowie o udzielenie szczegółowych wyjaśnień w wymienionych w piśmie sprawach.

W dniu 12 lipca 2011 roku Dyrektor SP w Krzyżanowie udzielił Naczelnikowi Pionu Edukacji i Usług Społecznych pisemnych wyjaśnień dotyczących uwag wynikających z przeprowadzonej kontroli.

W dniu 27 lipca 2011 roku Burmistrz wystosował do Dyrektora SP z Krzyżanowie wystąpienie pokontrolne i zobowiązał Dyrektora do powiadomienia o sposobie realizacji wystąpienia pokontrolnego lub o przyczynach jego niewykonania w terminie 5 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Pismem z dnia 29 lipca 2011 roku (wpływ do Urzędu w dniu 01 sierpnia 2011 roku) Dyrektor Szkoły Podstawowej w Krzyżanowie przedstawił sposób realizacji zawartych w wystąpieniu pokontrolnym spraw.

W dniu 04 sierpnia 2011 roku, w odpowiedzi na przedstawiony przez Dyrektora SP w Krzyżanowie sposób realizacji zawartych w wystąpieniu pokontrolnym spraw, Burmistrz zobowiązał Dyrektora między innymi do zwrotu czesnego za studia podyplomowe za rok 2010 w wysokości 850,00 zł oraz za rok 2011 w wysokości 850,00 zł oraz zwrotu za delegacje za rok 2010 w wysokości 248,40 zł oraz za rok 2011 w wysokości 399,13 zł co razem daje kwotę 1.098,40 za rok 2010 oraz 1.249,13 zł za rok 2011, z terminem realizacji do dnia 31 sierpnia 2011 roku (wpłaty kwoty 1.098,40 zł dokonano w dniu 19 sierpnia 2011 roku a kwoty 1.249,13 zł w dniu 19 września 2011 roku).

3. W dniu 02 sierpnia 2011 roku Burmistrz poinformował pisemnie wszystkie osoby, które w dniu 07 czerwca 2011 roku przekazały informację dotyczące zarządzania Szkołą Podstawową w Krzyżanowie przez Dyrektora oraz atmosfery panującej w placówce, o przeprowadzeniu przez pracownika Urzędu kontroli i sporządzeniu w jej wyniku wystąpienia pokontrolnego.

W odpowiedzi pismem z dnia 14 września 2011 roku (wpływ do Urzędu w dniu 07 października 2011 roku), nauczyciele wskazują, iż nie uzyskali konkretnej informacji zwrotnej. W wskazują ponadto, że „*odpowieź Burmistrza nie jest merytoryczna i rozmydla problem aspektu moralnego, sugeruje poprawę działań w okolicznościach niesprzyjających atmosferze nauczania dzieci. Działania Urzędu spowodowały nasilenie negatywnych działań ze strony Dyrektora w stosunku do grupy nauczycieli składających skargę.*” W przedmiotowym piśmie nauczyciele wskazują, że „*składane informacje drogą służbową, mimo prośby o dyskrecję i zapewnień przedstawiciela Urzędu, zostały ujawnione.*”

W odpowiedzi pismem z dnia 02 listopada 2011 roku z up. Burmistrza Naczelnik Pionu Edukacji i Usług Społecznych poinformował raz jeszcze o fakcie przeprowadzenia kontroli w związku ze złożonymi zarzutami w czerwcu 2011 roku i sporządzeniu na tej podstawie wystąpienia pokontrolnego, załączając jego kopię do niniejszego pisma. Poinformowano także zainteresowane osoby o fakcie wystąpienia przez Dyrektora o udostępnienie kopii protokołu w sprawie, która dotyczy jego osoby. Wobec braku podstaw do odmowy, dokument ten został wydany, jednak bez ujawniania nazwisk osób składających zażalenie.

4. Pismem z dnia 29 sierpnia 2011 roku (wpływ do Urzędu w dniu 29 sierpnia 2011 roku) Dyrektor SP w Krzyżanowie zwrócił się do Burmistrza o udostępnienie kopii dokumentu dotyczącego jego osoby, który wpłynął do Urzędu argumentując swoją prośbę chęcią zapoznania się z uwagami i zastrzeżeniami skierowanymi przez osoby fizyczne, w celu „*wyciągnięcia wniosków do dalszej pracy*”.

W odpowiedzi z dnia 06 września 2011 roku Burmistrz poinformował Dyrektora, iż na podstawie przedmiotowego dokumentu będącego w dyspozycji Urzędu, w SP w Krzyżanowie została przeprowadzona kontrola i na jej podstawie zostało przygotowane wystąpienie pokontrolne, do którego Dyrektor odniósł się pismem z dnia 29 lipca 2011 roku. Jednocześnie Burmistrz wniósł o dostosowanie działalności Szkoły do wytycznych zawartych w wystąpieniu pokontrolnym.

W piśmie z dnia 22 września 2011 roku (wpływ do Urzędu w dniu 22 września 2011 roku) Dyrektor wskazuje, że z wielkim zdumieniem przyjął odpowiedź na jego pismo z dnia 29 sierpnia 2011 roku. W dalszej części nadmienia, iż z kontekstu rozmowy jaką odbył z Burmistrzem w dniu 22 sierpnia 2011 roku wynikało, że nie będzie żadnych przeszkód w uzyskaniu kopii dokumentu o wydanie którego wystąpił pismem z dnia 29 sierpnia 2011 roku. Dyrektor wskazuje, że treść otrzymanej odpowiedzi nie dotyczy jego prośby, a ponadto jest bardzo zbliżona do ustnych zaleceń jakie otrzymał od Naczelnika Pionu Edukacji i Usług Społecznych w dniu 09 września.

Powołując się na fakt, iż jest obywatelem Rzeczypospolitej Polskiej oraz mieszkańcem Gminy Śrem, ponownie wystąpił z prośbą o udostępnienie kopii dokumentu, w którym „*osoby fizyczne skierowały uwagi i zastrzeżenia*” dotyczące jego osoby. Dyrektor nadmienił także, że wskazane powyżej „*osoby fizyczne*” nie reprezentowały

M. M. M.

Woj.

[Signature]

[Signature]

żadnego organu szkoły, ponadto „pozostali członkowie Rady Pedagogicznej nie tylko nie udzielili żadnego upoważnienia do reprezentowania Rady, ale też nie wiedzieli o tym incydencie (...)”.

W dniu 28 września 2011 roku Naczelnik Pionu Edukacji i Usług Społecznych poinformował Dyrektora, iż stosownie do jego pisma z dnia 22 września 2011 roku, w załączeniu przesyła się kopię protokołu ze spotkania z nauczycielami SP w Krzyżanowie.

Pismem z dnia 20 października 2011 roku (wpływ do Urzędu w dniu 21 października 2011 roku) Dyrektor SP w Krzyżanowie po raz trzeci wystąpił o udostępnienie kopii dokumentu dotyczącego jego osoby czerwca 2011 roku. Dyrektor zaznaczył, iż w przypadku gdy nie otrzyma satysfakcjonującej odpowiedzi na jego prośbę, prosi o „odpowieź zwrotną zgodną z KPA, oraz wyjaśnienie jakie to podstawy prawne chronią dane osób składających kłamliwe i nieprawdziwe informacje”. Ponadto poprosił o informację czy w Urzędzie istnieje procedura przyjmowania skarg na dyrektorów jednostek samorządowych.

W dniu 23 listopada 2011 roku Dyrektor SP w Krzyżanowie wystawił imienne przesądowe wezwania „do niezwłocznego zaniechania naruszeń dóbr osobistych w postaci dobrego imienia i czci”. Zgodnie z treścią przedmiotowego pisma, każdy z nauczycieli został wezwany do złożenia za własny koszt oświadczenia o treści „Ja..... przepraszam dyrektora Szkoły Podstawowej im. Władysława Reymonta w Krzyżanowie Pana Andrzeja Szuberta za rozpowszechnianie bezpodstawnych fałszywych oskarżeń które naraziły Jego dobre imię i zaufanie dla zajmowanego stanowiska” w Tygodniku Ziemi Śremskiej i w Tygodniku Śremskim na stronach (do wyboru) 2,3 lub 4 o rozmiarze 10 cm na 7 cm w terminie 14 dni od daty doręczenia niniejszego wezwania”.

5. Pismem z dnia 27 października 2011 roku (wpływ do Urzędu w dniu 31 października 2011 roku) Prezes Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu przekazał skargę z dnia 17 października 2011 roku przesłaną przez Nauczycieli Szkoły Podstawowej w Krzyżanowie. Poproszono Burmistrza o przekazanie informacji o podjętych działaniach i sposobie załatwienia skargi.
W odpowiedzi pismem z dnia 16 listopada 2011 roku Burmistrz poinformował Regionalną Izbę Obrachunkową planowanym przeprowadzeniu kontroli w drodze zlecenia niezależnej firmie zewnętrznej w terminie do 15 grudnia 2011 roku. Jednocześnie Burmistrz zobowiązał się do niezwłocznego przesłania wniosków z przeprowadzonej kontroli.
6. Umową nr 531/PEU.EK/11 z dnia 18 listopada 2011 roku zlecono firmie Audit Consulting Minicipal Sp. z o.o. przeprowadzenie kontroli w SP w Krzyżanowie w zakresie zasadności skargi przesłanej przez nauczycieli do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu. W dniu 29 listopada 2011 roku Burmistrz wydał pracownikom Firmy Audit Consulting Minicipal Sp. z o.o. stosowne upoważnienia do przeprowadzenia przedmiotowej kontroli.
O fakcie przeprowadzenia kontroli w terminie do 15 grudnia 2011 roku Dyrektor oraz Główna księgową SP w Krzyżanowie zostali poinformowani podczas rozmowy telefonicznej w dniu 21 listopada 2011 roku.

Z przeprowadzonej kontroli sporządzono protokół, który został podpisany w dniu 15 kwietnia 2013 roku, a do opisanych w nim nieprawidłowości Dyrektor ustosunkował się pismem w dniu 22 kwietnia 2013 roku.

20. Pismem z dnia 11 kwietnia 2013 roku, nauczyciel SP w Krzyżanowie wystąpił do Dyrektora o naliczenie i wypłacenie przysługujący mu należności z tytułu godzin nadliczbowych, godzin zastępczych, ekwiwalentu za pranie oraz odzież z odsetkami za okres od 2000 roku do czerwca 2012 roku.
Tego samego dnia przygotował zawiadomienie do Prokuratury Rejonowej w Śremie o popełnieniu przestępstwa z art. 304 § 1 K.P.K. „...o popełnieniu w latach 2000-2012 w SP w Krzyżanowie przestępstwa niszczenia dokumentacji szkolnej oraz nadużyć finansowych na szkodę nauczyciela przez Dyrektora szkoły”.
21. W dniu 15 kwietnia 2013 roku Przewodnicząca Rady Miejskiej w Śremie wystąpiła do Burmistrza o rzetelne i wnikliwe wyjaśnienie spraw dotyczących wykazanych nieprawidłowości w funkcjonowaniu SP w Krzyżanowie.
Pisemnej odpowiedzi Burmistrz udzielił Przewodniczącej Rady w dniu 15 maja 2013 roku.
22. W dniu 23 kwietnia 2013 roku grupa nauczycieli ze SP w Krzyżanowie wystosowała oświadczenie, w którym wyraża swoje oburzenie i dezaprobatę w stosunku do treści publikowanych w prasie lokalnej a dotyczących Dyrektora szkoły. Przedmiotowe oświadczenie zostało opublikowane w Tygodniku Śremskim Nr 18 z dnia 02 maja 2013 roku.
23. W dniu 26 kwietnia 2013 roku na podstawie przepisu art. 108 § 1 kodeksu pracy, z powodu nieprzestrzegania przez Dyrektora organizacji i porządku pracy, polegającego na nienależnym dokumentowaniu pracy i płacy pracowników SP w Krzyżanowie, Burmistrz przesłał Dyrektorowi zawiadomienie o wymierzeniu kary porządkowej. Niniejszym na Dyrektora SP w Krzyżanowie nałożono karę upomnienia.
24. W dniu 29 kwietnia 2013 Dyrektor złożył Burmistrzowi wyjaśnienia pokontrolne, w których odnosi się do wyników kontroli przeprowadzonej w dniu 12 kwietnia 2013 roku.
W związku ze złożonymi wyjaśnieniami Burmistrz pismem z dnia 02 maja 2013 roku wskazał numer konta, na które Dyrektor został zobowiązany zwrócić środki finansowe niesłusznie przyznane Sekretarzowi szkoły oraz przyznane w zwiększonej wysokości osobie zatrudnionej na stanowisku pomocy nauczyciela. Zwrotu ekwiwalentu za pranie odzieży w kwocie 55,00 zł dokonano w dniu 13 maja 2013 roku, natomiast zwrotu zawyżonego ekwiwalentu za pranie w kwocie 25,00 zł dokonano w dniu 14 maja 2013 roku.
25. W dniu 25 maja 2013 roku do Urzędu Miejskiego w Śremie wpłynęło pismo grupy rodziców uczniów SP w Krzyżanowie, w którym nieprzychylnie wypowiadają się na temat Dyrektora szkoły oraz metod zarządzania szkołą.

Kserokopia dokumentacji źródłowej – Akta kontroli Nr B.III.2.5.

III.3 Pożyczki, kredyty, emisje obligacji.

Na podstawie przedłożonych przez Skarbnika informacji o zobowiązaniach Gminy Śrem z tytułu zaciągniętych pożyczek i kredytów wg stanu na 31 grudnia 2012 roku, ustalono, że na koniec 2012 roku zobowiązanie to wyniosło 8.708.312,67 zł, co stanowiło 8,91% do wykonanych dochodów w 2012 roku.

Zobowiązania Gminy Śrem z tytułu zaciągniętych pożyczek i kredytów według stanu na dzień 31 grudnia 2012r.:

Rodzaj	Nazwa banku	Przeznaczenie	Data umowy	Termin zapadalności	Kwota udzielona	Aktualne zadłużenie
Kredyt	Nordea Bank Polska S.A.	Termomodernizacja Przedszkola Nr 3	11.07.2007 r.	31.12.2016 r.	207.458,63	89.711,63
Kredyt	Nordea Bank Polska S.A.	Termomodernizacja budynku Zespołu Szkoły Podstawowej i Gimnazjum w Zbrudzewie	10.07.2008 r.	31.12.2017 r.	89.512,00	36.288,69
Kredyt	Nordea Bank Polska S.A.	Termomodernizacja budynku mieszkalnego przy ul. Modrzewskiego 1	30.07.2008 r.	28.02.2017 r.	77.246,36	32.269,50
Kredyt	Nordea Bank Polska S.A.	Termomodernizacja budynku Gimnazjum 1 i Przedszkola Nr 7	07.04.2006 r.	30.04.2016 r.	1.112.849,35	289.320,00
Kredyt	Bank Pocztowy S.A.	Realizacja zadań zaplanowanych w budżecie gminy na 2006 r.	19.10.2006 r.	28.06.2013 r.	3.300.000,00	275.000,00
Kredyt	Nordea Bank Polska S.A.	Termomodernizacja budynku mieszkalnego przy ul. Modrzewskiego 3	30.07.2008 r.	28.02.2018 r.	76.328,81	31.908,65
Kredyt	Bank Pocztowy S.A.	Realizacja zadań zaplanowanych w budżecie gminy na 2007 rok	05.12.2007 r.	29.08.2014 r.	3.900.000,00	1.137.500,00
Kredyt	Nordea Bank Polska S.A.	Termomodernizacja budynku użyteczności publicznej ul. Okulickiego 3	10.07.2008 r.	31.12.2017 r.	284.948,12	115.519,77
Kredyt	Bank Pocztowy S.A.	Termomodernizacja budynku SP-1	11.07.2008 r.	29.12.2017 r.	1.112.868,00	448.404,40
Kredyt	Bank Gospodarstwa Krajowego	Realizacja zadań zaplanowanych w budżecie gminy na 2008 rok	20.10.2008 r.	31.08.2015 r.	1.000.000,00	458.342,00
Kredyt	ING Bank Śląski S.A.	Realizacja zadań zaplanowanych w budżecie na 2011 rok	08.12.2011 r.	31.05.2017 r.	2.640.000,00	2.376.000,00
Pożyczka	Bank Gospodarstwa Krajowego	Remont i rozbudowa świetlicy wiejskiej we wsi Mechlin	19.05.2011 r.		337.716,49	337.716,49
Pożyczka	Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej	Budowa kanalizacji sanitarnej w Dąbrowie i Lucinach	15.12.2010 r.	20.10.2017 r.	812.011,54	600.811,54
Pożyczka	Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej	Termomodernizacja Przedszkola Nr 6 w Śremie	15.12.2010 r.	20.07.2016 r.	260.000,00	185.900,00
Pożyczka	Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej	Termomodernizacja Przedszkola Nr 5 w Śremie	15.12.2010 r.	20.07.2016 r.	260.000,00	185.900,00
Pożyczka	Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej	Budowa Kanalizacji sanitarnej w Dalewie	01.10.2008 r.	20.06.2016 r.	1.387.800,00	812.120,00
Pożyczka	Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej	Budowa kanalizacji sanitarnej w Wyrzece	20.12.2006 r.	20.03.2013 r.	1.000.000,00	250.000,00
Pożyczka	Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej	Termomodernizacja Szkoły Podstawowej Nr 1 w Śremie	06.11.2008 r.	20.10.2014 r.	420.000,00	154.000,00
Pożyczka	Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej	Termomodernizacja budynku Szkoły w Zbrudzewie	06.11.2008 r.	20.04.2014 r.	167.700,00	50.310,00
Pożyczka	Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej	Budowa kanalizacji sanitarnej w Bystrzku i Olszy – etap II	06.12.2007 r.	20.04.2014 r.	490.000,00	196.000,00
Pożyczka	Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej	Termomodernizacja Szkoły Podstawowej nr 4 w Śremie	26.10.2009 r.	20.07.2015 r.	480.000,00	252.000,00
Pożyczka	Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej	Termomodernizacja Szkoły Podstawowej w Pyszącej	26.10.2009 r.	20.04.2015 r.	160.000,00	80.000,00
Pożyczka	Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej	Termomodernizacja Przedszkola nr 2 w Śremie	09.12.2011 r.	20.09.2017 r.	200.000,00	181.000,00
Pożyczka	Wojewódzki Fundusz	Modernizacja centralnego ogrzewania w	09.12.2011 r.	20.07.2017 r.	143.790,00	132.290,00

Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej	Gimnazjum nr 2 w Śremie				
--	-------------------------	--	--	--	--

Zobowiązanie z tytułu emisji obligacji wg stanu na 31 grudnia 2012 roku, wynosiło 35.250.000,00 zł, co stanowiło 36,06 % do wykonanych dochodów w 2012 roku.

Rodzaj	Nazwa banku	Przeznaczenie	Data umowy	Termin zapadalności	Kwota udzielona	Aktualne zadłużenie
Obligacje	Nordea Bank Polska S.A.	Sfinansowanie planowanego deficytu budżetowego w 2010 roku	27.09.2010 r.	28.09.2020 r.	12.100.000,00	12.100.000,00
Obligacje	Nordea Bank Polska S.A.	Sfinansowanie planowanego deficytu budżetowego w 2011 roku	12.08.2011 r.	12.08.2022 r.	8.300.000,00	8.300.000,00
Obligacje	Nordea Bank Polska S.A.	Sfinansowanie planowanego deficytu budżetowego w 2012 roku	21.08.2012 r.	21.08.2022 r.	14.850.000,00	14.850.000,00

Ogółem zadłużenie na 31 grudnia 2012 roku stanowiło kwotę 43.958.312,67 zł w stosunku do wykonanych dochodów w kwocie 97.763.947,73 zł wynosi 44,96 % na 60% możliwych zgodnie z Ustawą o finansach publicznych.

IV. Gospodarka Mieniem

Kontrolę przeprowadzono między innymi w oparciu o:

- ustawę z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2010r. Nr 102, poz. 651 ze zm.),
- rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. Nr 207, poz. 2108 ze zm.),
- uchwałę Rady Nr 361/XLI/09 z dnia 29 października 2009 roku w sprawie określenia zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność gminy Śrem,
- zarządzenie Burmistrza Nr 163/2011 z dnia 04 lipca 2011 roku w sprawie planowania zbywania nieruchomości stanowiących własność gminy Śrem,
- zarządzenie Burmistrza Nr 117/2011 z dnia 05 maja 2011 roku w sprawie powołania stałej komisji przetargowej do przeprowadzania ustnych przetargów na zbycie nieruchomości będących własnością gminy Śrem.

Dochody z mienia

Na podstawie ewidencji księgowej oraz rejestrów dochodów ustalono, że okresie objętym kontrolą wg stanu na dzień 31 grudnia 2012 roku dochody z mienia gminnego obejmowały:

- 700 70005 § 0470 – Użytkowanie wieczyste – osiągnięto dochód w wysokości 749.163,72 zł. Stan zaległości na dzień 31 grudnia 2012 roku wyniósł 21.115,77 zł, z czego kwota zaległości obejmująca okres do 31 grudnia 2011 roku wynosi 4.646,89 zł, natomiast kwota zaległości z 2012 roku wynosi 16.468,88 zł.

Na dzień 31 grudnia 2012 roku zalegało 21 podatników, w tym 1 osoba prawna i 20 osób fizycznych (3 osoby nie żyją).

Na powyższe zaległości wysłano wezwania do zapłaty, 17 wezwań (1 osoba prawna + 16 osób fizycznych) przekazano do Pionu Skarbu Gminy, celem przygotowania egzekucji. Do dnia 31 maja 2013 roku trzech dłużników wpłaciło zaległości z 2012 roku na łączną kwotę 10.144,64 zł,

- 700 70005 § 0750 – Dzierżawy rolne – osiągnięto dochód w wysokości 5.818,20 zł. Stan zaległości na dzień 31 grudnia 2012 roku wyniósł 489,08 zł (zalega 1 osoba – podatnik zmarł),
- 700 70005 § 0750 – Najem gruntu – osiągnięto dochód w wysokości 174.533,85 zł. Stan zaległości na dzień 31 grudnia 2012 roku wyniósł 32.496,68 zł, z czego kwota obejmująca okres do 31 grudnia 2011 roku wynosi 23.290,67 zł, natomiast kwota zaległości z 2012 roku wynosi 9.206,01 zł.

Na dzień 31 grudnia 2013 roku zalegało 11 podatników, w tym 1 osoba nie żyje (wystąpiono do Sądu o ustalenie spadkobierców – kwota zaległości 630,96 zł i dotyczy 2011 roku). W 2013 roku czterech podatników wpłaciło zaległości na łączną kwotę 3.604,89 zł. Ponadto wysłano wezwania do zapłaty zaległości oraz przekazano sprawy do Pionu Skarbu Gminy, celem przygotowania egzekucji,

- 700 70005 § 0760 – Przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności – osiągnięto dochód w wysokości 40.015,86 zł. Nie stwierdzono zaległości na dzień 31 grudnia 2012 roku,
- 700 70005 § 0770 – Odpłatne nabycie prawa własności nieruchomości – osiągnięto dochód w wysokości 2.429.576,00 zł. Nie stwierdzono zaległości na dzień 31 grudnia 2012 roku,
- 700 70005 §087 – Sprzedaż składników majątkowych – osiągnięto dochód w wysokości 807.211,66 zł. Nie stwierdzono zaległości na dzień 31 grudnia 2012 roku.

Wyżej wymienione kwoty zostały ujęte w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za okres od początku roku do 31 grudnia 2012 roku.

IV.1 Gospodarka nieruchomościami

W dniu 15 marca 2013 roku (data wpływu do Urzędu) Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu, skierowała do Burmistrza Śremu wystąpienie pokontrolne, w którym ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność kontrolowanej jednostki w zakresie gospodarowania obiektami i lokalami o przeznaczeniu użytkowym w latach 2009 – 2012.

W dniu 28 marca 2013 roku Burmistrz udzielił odpowiedzi na skierowane wnioski pokontrolne.

IV.1.1 Sprzedaż nieruchomości

Sprzedaż w trybie przetargowym

Szczegółową kontrolą objęto sprzedaż nieruchomości, położonej w Śremie przy ul. Stefana Grota Roweckiego w trybie nieograniczonego przetargu ustnego.

Spisanie aktu notarialnego Repertorium A Nr 14031/2012 z dnia 23 listopada 2012 roku poprzedzone zostało:

- Zarządzeniem Burmistrza Nr 46/2012 z dnia 10 maja 2012 roku w sprawie sprzedaży w trybie przetargowym przedmiotowej nieruchomości oznaczonej ewidencyjnymi numerami działek 2205/330 i 2205/328 o łącznej powierzchni 5412 m², dla której Sąd Rejonowy w Śremie prowadzi księgę wieczystą KW nr PO1M/00017696/8,
- sporządzeniem operatu szacunkowego przez rzeczoznawcę majątkowego (uprawnienia nr 3006) w dniu 27 kwietnia 2012 roku – oszacowana wartość nieruchomości wyniosła 859.600,00 zł,
- podaniem do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonej do sprzedaży. Przedmiotowy wykaz wywieszony został na tablicy ogłoszeń Urzędu w dniach od 11 maja 2012 roku do 01 czerwca 2012 roku. Informację o wywieszeniu wykazu podano do

M. Mędy

Wij-

[Signature]

publicznej wiadomości w dniu 17 maja 2012 roku poprzez publikację w prasie lokalnej Tydzień Ziemi Śremskiej oraz poprzez zamieszczenie na stronie internetowej www.srem.pl tego samego dnia. Przedmiotowy wykaz zawierał informacje przewidziane przepisem art. 35 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, ponadto do publicznej wiadomości podany został z zachowaniem terminów o których mowa w przepisie art. 35 ust. 1 ustawy,

- ogłoszeniem Burmistrza o I ustnym przetargu nieograniczonym na sprzedaż przedmiotowej nieruchomości. Ogłoszenie podano do publicznej wiadomości poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu w dniach od 22 czerwca 2012 roku do 11 września 2012 roku, oraz poprzez publikację w prasie, i tak w „Dzienniku Gazeta Prawna” w dniu 09 lipca 2012 roku, „Tydzień Ziemi Śremskiej” w dniu 05 lipca 2012 roku, „Tygodniku Śremskim” w dniu 20 lipca 2012 roku, oraz poprzez zamieszczenie na stronie internetowej www.srem.pl w dniu 09 lipca 2012 roku. W przedmiotowym ogłoszeniu wskazano między innymi:
 - cenę wywoławczą w wysokości 859.600,00 zł netto,
 - termin przetargu – w dniu 11 września 2012 roku o godz. 13⁰⁰,
 - wysokość i termin wniesienia wadium – 50.000,00 zł, w gotówce na konto Urzędu, najpóźniej do dnia 07 września 2012 roku,
- złożeniem w dniu 11 września 2012 roku przez członków komisji przetargowej pisemnego oświadczenia, wynikającego z dyspozycji przepisu § 9 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. Nr 207 poz. 2108), który stanowi, że w przetargu nie mogą uczestniczyć osoby wchodzące w skład komisji przetargowej oraz osoby bliskie tym osobom, a także osoby, które pozostają z członkami komisji przetargowej w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że może budzić to uzasadnione wątpliwości co do bezstronności komisji przetargowej,
- spisaniem w dniu 11 września 2012 roku protokołu z przeprowadzonego przetargu, z którego wynika między innymi, że:
 - w przetargu wziął udział jeden uczestnik, który wpłacił wymagane wadium 50.000,00 zł w wyznaczonym terminie,
 - cena wywoławcza przedmiotowej nieruchomości wynosiła 859.600,00 + 23% VAT, postąpienie wyniosło 8.600,00 zł, co razem daje kwotę 1.067.886,00 zł brutto (868.200,00 zł plus 23% VAT w wysokości 199.686,00 zł, pomniejszoną zgodnie z warunkami przetargu o kwotę wniesionego wadium 50.000,00 zł tj. 1.017.886,00 zł, do wpłacenia której nabywca został zobowiązany nie później niż do dnia zawarcia umowy notarialnej,
- podaniem do publicznej wiadomości informacji o wyniku przedmiotowego przetargu, poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu w dniach od dnia 19 września 2012 roku do dnia 26 września 2012 roku,
- pismem z dnia 02 października 2012 roku kierowanego do nabywcy nieruchomości, z informacją o wyznaczonym na dzień 22 października 2012 roku terminie zawarcia umowy notarialnej w wyznaczonej Kancelarii Notarialnej. Na pisemną prośbę nabywcy z dnia 12 października 2012 roku (wpływ do Urzędu w dniu 12 października 2012 roku) przesunięto termin podpisania aktu notarialnego na dzień 23 listopada 2012 roku na godz. 10⁰⁰.

W dniu 28 listopada 2012 roku dokonano ustalenia wartości zbywanego majątku dla celów ewidencyjno – rozliczeniowych – na kwotę 1.067.886,00 zł, oraz sporządzono protokoły sprzedaży środka trwałego.

Wydział Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Śremie, pismem z dnia 28 grudnia 2012 roku (wpływ do Urzędu w dniu 04 stycznia 2013 roku) zawiadomił o dokonaniu stosownych zmian w Księdze Wieczystej.

Sprzedaż w trybie bezprzetargowym

Szczegółową kontrolą objęto sprzedaż działki położonej we wsi Niesłabin przy ul. Łąkowej, oznaczonej numerem geodezyjnym 441/1, KW PO1M/00022929/9, w trybie bezprzetargowym, na poprawę warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej tj. działki nr 483

Spisanie aktu notarialnego Repertorium A Nr 10805/2012 z dnia 12 września 2012 roku poprzedzone zostało:

- wnioskiem z dnia 11 kwietnia 2011 roku (wpływ do Urzędu w dniu 12 kwietnia 2011 roku) osoby zainteresowanej wykupieniem przedmiotowej działki na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości,
- odpowiedzią Naczelnika Pionu Skarbu Gminy z dnia 08 czerwca 2011 roku, z informacją o pozytywnym rozpatrzeniu przedmiotowego wniosku,
- sporządzeniem operatu szacunkowego przez rzeczoznawcę majątkowego (uprawnienia nr 1866) w dniu 18 czerwca 2012 roku – oszacowana wartość nieruchomości wyniosła 10.500,00 zł,
- Zarządzeniem Burmistrza Nr 62/2012 z dnia 05 lipca 2012 roku, w sprawie sprzedaży w trybie bezprzetargowym przedmiotowej nieruchomości gruntowej, stanowiącej mienie komunalne gminy,
- podaniem do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonej do sprzedaży. Przedmiotowy wykaz wywieszony został na tablicy ogłoszeń Urzędu w dniach od 05 lipca 2012 roku do 26 lipca 2012 roku. Informację o wywieszeniu wykazu podano do publicznej wiadomości poprzez publikację w prasie lokalnej „Tygodnik Śremski” z dnia 20 lipca 2012 roku, poprzez publikację na stronie internetowej www.srem.pl oraz poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń we wsi Niesłabin. Przedmiotowy wykaz zawierał informacje przewidziane przepisem art. 35 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, ponadto do publicznej wiadomości podany został z zachowaniem terminów o których mowa w przepisie art. 35 ust. 1 ustawy,
- spisaniem w dniu 16 lipca 2012 roku protokołu uzgodnień, z którego wynika, że cenę nabycia przedmiotowej nieruchomości ustalono w wysokości 10.500,00 zł + 23% podatku VAT, co razem daje kwotę 12.915,00 zł. Na poczet ceny zaliczono wpłaconą zaliczkę w wysokości 2.000,00 zł, tym samym nabywca zobowiązany został do wpłacenia kwoty 10.915,00 zł najpóźniej do dnia zawarcia umowy przenoszącej własność nieruchomości,
- przesłaniem nabywcy w dniu 05 września 2012 roku informacji o wyznaczonym na dzień 12 września 2012 roku na godz. 14³⁰ terminie zawarcia umowy notarialnej.

W dniu 16 października 2012 roku dokonano ustalenia wartości zbywanego majątku dla celów ewidencyjno – rozliczeniowych – na kwotę 12.915,00 zł, oraz sporządzono protokoły sprzedaży środka trwałego.

Wydział Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Śremie pismem z dnia 10 października 2012 roku (wpływ do Urzędu w dniu 12 października 2012 roku) zawiadomił o dokonaniu stosownych zmian w Księdze Wieczystej.

Bonifikaty

W oparciu o pisemną informację zatwierdzoną przez Naczelnika Pionu Skarbu Gminy (**Akta kontroli B.IV.1**) ustalono, że podstawą udzielenia przedmiotowej bonifikaty były zapisy uchwały Rady Nr 455/L/10 z dnia 02 września 2010 roku w sprawie warunków udzielania oraz wysokości stawek procentowych bonifikat przy sprzedaży nieruchomości stanowiących własność Gminy Śrem, i tak ustalono:

- bonifikatę w wysokości 95% od ceny sprzedaży nieruchomości gruntowej w przypadku, gdy sprzedaż następuje w drodze bezprzetargowej na rzecz właścicieli lokali mieszkalnych usytuowanych w budynku wielorodzinnym położonym na nieruchomości sąsiedniej, która nie spełnia wymogów działki budowlanej,
- bonifikatę w wysokości 50% od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego wraz z udziałem w prawie własności gruntu, gdy sprzedaż następuje w drodze bezprzetargowej na rzecz najemcy,
- bonifikatę w wysokości 95% od opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości, gruntu przeznaczonego lub wykorzystywanego na cele mieszkaniowe.

W rozbiciu na poszczególne lata sprzedaż lokali kształtowała się na poziomie:

- w roku 2008 – 18 lokali o łącznej powierzchni użytkowej 717,55 m² – dochód uzyskany 800.077,50 zł,
- w roku 2009 – 14 lokali o łącznej powierzchni użytkowej 665,95 m² – dochód uzyskany 549.940,00 zł,
- w roku 2010 – 13 lokali o łącznej powierzchni użytkowej 687,69 m² – dochód uzyskany 654.838,50 zł,
- w roku 2011 – 11 lokali o łącznej powierzchni użytkowej 495,34 m² - dochód uzyskany 497.640,00 zł,
- w roku 2012 – 9 lokali o łącznej powierzchni użytkowej 409,65 m² – dochód uzyskany 390.578,50 zł.

Gmina Śrem z początkiem każdego roku występuje do zarządców wspólnot mieszkaniowych, w których dokonano zbycia gminnych lokali mieszkalnych z zastosowaniem bonifikaty o przedstawienie informacji o zmianach właścicieli lokali w roku poprzedzającym wystąpienie. W dalszej kolejności następuje analiza przedłożonych informacji pod kątem wystąpienia przesłanek do wystąpienia z żądaniem zwrotu kwoty udzielonej bonifikaty. Do tej pory gmina wystąpiła dwukrotnie z żądaniem zwrotu bonifikaty. W jednym przypadku w całości uzyskała zwrot (12.942,00 zł po waloryzacji), w drugim przypadku nastąpił częściowy zwrot udzielonej bonifikaty (z należnej kwoty 24.295,37 zł po waloryzacji, uzyskano zwrot w kwocie 7.585,37 zł) z jednoczesnym umorzeniem pozostałej części należności (16.710,00 zł plus odsetki 1.356,94 zł).

IV.1.2 Wieczyste użytkowanie oraz przekształcenie użytkowania wieczystego w prawo własności.

W okresie objętym kontrolą Gmina Śrem nie zawierała umów o oddanie gruntu w użytkowanie wieczyste.

Według stanu na dzień 01 stycznia 2012 roku grunty gminne w użytkowaniu wieczystym to 772 działki w użytkowaniu 589 użytkowników wieczystych.

W roku 2012 wpłynęło do Urzędu Miejskiego 5 wniosków o przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności. W tym samym roku zakończono decyzją 9 postępowań w sprawie przekształcenia wszczętych w roku 2011 oraz 2012.

IV.1.3 Najem i dzierżawa

a) Umowy najmu i dzierżawy obsługiwane przez Urząd Miejski w Śremie

Według stanu na dzień 31 grudnia 2012 roku Urząd obsługiwał 128 umów najmu i dzierżawy gminnych nieruchomości, w tym:

- 14 umów zawartych na powierzchnie użytkowe oraz powierzchnie użytkowe wraz gruntami (w tym 10 umów najmu pomieszczeń i lokali, 2 umowy najmu nieruchomości gruntowych zabudowanych budynkami użytkowymi). Łącznie wynajmowana powierzchnia użytkowa to 1.949,92 m²,
- 114 umów najmu i dzierżawy gruntów gminnych. Łączna powierzchnia wynajętych i wdzierżawionych gruntów to 1.047.534,00 m².

W okresie objętym kontrolą Gmina zawarła 18 umów najmu i dzierżawy (z czego 5 w trybie przetargowym, a pozostałe 13 w trybie bezprzetargowym), w tym:

- 3 umowy na lokale i pomieszczenia użytkowe (o łącznej powierzchni użytkowej 219,87 m²),
- 1 umowę najmu zawarto na części nieruchomości gruntowej zabudowanej budynkiem (o powierzchni użytkowej 126,36 m² i powierzchni gruntu 1.699,00 m²,
- 14 umów najmu i dzierżawy zostało zawartych na grunty gminne (o łącznej powierzchni 118.833,00 m²).

b) Umowy najmu i dzierżawy obsługiwane przez Śremskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. – Zarządcę nieruchomości.

Według stanu na dzień 31 grudnia 2012 roku Śremskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Śremie obsługiwało 103 umowy najmu i dzierżawy gminnych nieruchomości, w tym:

- 55 umów zawartych na powierzchnie użytkowe (wszystkie obejmowały lokale i pomieszczenia). Łączna powierzchnia wynajęta to 1.265,35 m²,
- 48 umów najmu i dzierżawy na grunty gminne. Łącznie wynajęta i wdzierżawiona powierzchnia gruntu to 3.758,68 m².

W okresie objętym kontrolą zostały zawarte 2 umowy najmu i dzierżawy gruntów (obie zawarto w trybie bezprzetargowym) o łącznej powierzchni 39,00 m²

- c) Umowy najmu na lokale mieszkalne obsługiwane przez Śremskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. – Zarządcę nieruchomości.

Według stanu na dzień 31 grudnia 2012 roku Śremskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. obsługiwało 795 umów najmu dla 795 lokali mieszkalnych gminy. W okresie objętym kontrolą zostały zawarte 22 umowy najmu lokali mieszkalnych o łącznej powierzchni 865,96 m².

IV.2 Gospodarka pozostałymi składnikami majątku

W księgach Urzędu funkcjonują następujące konta zespołu „0”:

- 011 – „Środki trwałe”,
- 013 – „Pozostałe środki trwałe”,
- 020 – „Wartości niematerialne i prawne”,
- 030 – „Długoterminowe aktywa finansowe”,
- 071 – „Umorzenie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych”,
- 072 – „Umorzenie pozostałych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych”,
- 073 – „Odpisy aktualizujące długoterminowe aktywa finansowe”,
- 080 – „Inwestycje (środki trwałe w budowie)”.

IV.2.1 Środki trwałe

Ewidencję szczegółową środków trwałych prowadzi się od roku 2010 przy użyciu programu Środki Trwałe STW firmy RADIX. Wartość środków trwałych wynikającą z kont 011 wg poszczególnych grup jest zgodna z wartością środków trwałych prowadzoną komputerowo w księgach inwentarzowych.

Na środki trwałe składają się:

Wyszczególnienie	Stan na dzień 01.01.2012 r.	Zwiększenia w ciągu roku	Zmniejszenia w ciągu roku	Stan na dzień 31.12.2012 r.
1	2	3	4	5
Środki trwałe – konto 011 grupa 0	178.343.949,69	7.336.749,24	1.860.999,57	183.819.699,36
Środki trwałe – konto 011 grupa 1	28.170.063,07	3.139.151,88	7.786.067,35	23.523.147,59
Środki trwałe – konto 011 grupa 2	78.073.089,16	6.193.124,07	413.098,71	83.853.114,52
Środki trwałe – konto 011 grupa 4	1.067.093,91	471.879,66	218.135,20	1.320.838,37
Środki trwałe – konto 011 grupa 5	42.589,16	0,00	0,00	42.589,16
Środki trwałe – konto 011 grupa 6	531.828,35	6.150,00	0,00	537.978,35
Środki trwałe – konto 011 grupa 7	145.240,54	0,00	0,00	145.240,54

Środki trwałe – konto 011 grupa 8	1.277.576,40	229.397,79	3.200,00	1.503.774,19
Środki trwałe – razem	287.651.430,28	17.376.452,64	10.281.500,83	294.746.382,09

Do szczegółowej kontroli wybrano:

- przyjęcie środka trwałego na podstawie faktury nr 3051/ZZiOM/2012 z dnia 31 sierpnia 2012 r. za ławki antywandalowe zgodnie ze zleceniem 127/PRKZZ/12 na kwotę 16.800,00 zł., fakturę zapłacono w dniu 14 września 2012 r. (zgodnie z zapisami umowy), zadekretowano Wn 080/900/90008/6050/30, Ma 201/010/00021/0000/00.
Na podstawie PK z dnia 14 września 2012 r. zaksięgowano środek trwały Wn 011/900/00000/0000/08, Ma 080/000/00000/0541/30, nr inwentarzowy STW/8/5/12,
- przyjęcie środka trwałego na podstawie rachunku nr 9/2012 z dnia 02 lipca 2012 r. za opracowanie dokumentacji technicznej budowy oświetlenia ścieżki pieszo-rowerowej do Nochowa zgodnie ze zleceniem 35/PŚ/12 na kwotę 38.500,00 zł., rachunek zapłacono w dniu 13 lipca 2012 r. (zgodnie z zapisami umowy), zadekretowano Wn 080/000/00000/0541/45, Ma 201/010/00795/0000/00,
- przyjęcie środka trwałego na podstawie faktury nr 1620553519 z dnia 22 listopada 2012 r. za przyłączenie do sieci oświetlenia ścieżki pieszo-rowerowej do Nochowa zgodnie z umową 455/PŚ/12 na kwotę 2.384,75 zł., fakturę zapłacono w dniu 20 listopada 2012 r. (zgodnie z zapisami umowy), zadekretowano Wn 080/000/00000/0541/45, Ma 201/010/00121/0000/00,
- przyjęcie środka trwałego na podstawie faktury nr FS73/2012 z dnia 01 grudnia 2012 r. za budowę oświetlenia ścieżki pieszo-rowerowej do Nochowa zgodnie z umową 391/ZP/12 na kwotę 165.237,31 zł., fakturę zapłacono w dniu 14 grudnia 2012 r. (zgodnie z zapisami umowy), zadekretowano Wn 080/000/00000/0541/45, Ma 201/010/01144/0000/00,
- przyjęcie środka trwałego na podstawie faktury nr 39/2012 z dnia 12 grudnia 2012 r. za nadzór nad pracami- budowa ścieżki pieszo-rowerowej do Nochowa, na kwotę 3.075,00 zł., fakturę zapłacono w dniu 21 grudnia 2012 r. (zgodnie z terminem z faktury), zadekretowano Wn 080/000/00000/0541/45, Ma 201/010/01403/0000/00. Na podstawie PK z dnia 17 grudnia 2012 r. zaksięgowano środek trwały Wn 011/900/00000/0000/02, Ma 080/000/00000/0541/45, nr inwentarzowy STW/2/16/12,
- przyjęcie środka trwałego na podstawie faktury nr FAS/71/2012 z dnia 03 grudnia 2012 r. za modernizację ul. Środkowej w Śremie zgodnie z umową 410/DR/12 na kwotę 29.643,00 zł., fakturę zapłacono w dniu 14 grudnia 2012 r. (zgodnie z zapisami umowy), zadekretowano Wn 080/00000/0000/0541/65, Ma 201/010/00113/0000/00. Na podstawie PK z dnia 31 grudnia 2012 r. zaksięgowano środek trwały Wn 011/600/00000/0000/02, Ma 080/000/00000/0541/65, nr inwentarzowy STW/2/127/10.

IV.2.1.2 Pozostałe środki trwale w używaniu

Konto 013 – pozostałe środki trwale w używaniu – służy do ewidencji stanu oraz zwiększeń i zmniejszeń wartości początkowej środków trwałych, nie podlegających ujęciu na koncie 011, wydanych do używania na potrzeby działalności podstawowej jednostki, które podlegają umorzeniu w pełnej wartości w miesiącu wydania do używania. W 2010 roku prowadzono księgi inwentarzowe komputerowo. Ewidencja konta 013 zgodna z ewidencją ksiąg inwentarzowych.

Na pozostałe środki trwale składają się:

Wyszczególnienie	Stan na dzień 01.01.2012 r.	Zwiększenia w ciągu roku	Zmniejszenia w ciągu roku	Stan na dzień 31.12.2012 r.
1	2	3	4	5
Pozostałe środki trwale ogółem	1.527.443,38	84.554,38	29.300,87	1.582.696,89

Do szczegółowej kontroli wybrano:

- fakturę Nr FA/12/000049 z dnia 20 stycznia 2012 r. za zakup urządzenia QNAP TS-412 wraz z dyskami na kwotę 3.060,24 zł. brutto z terminem płatności 08 lutego 2012 r. Płatności dokonano przelewem w dniu 03 lutego 2012 r. Data wpływu do Urzędu 25 stycznia 2012 r. Pozostałe środki trwale zaksięgowano Wn 013/750/00002/0000/00 – Ma 201/010/00349/0000/00, Wn 401/750/75023/4210/05 Ma 072/750/00002/0000/00,
- fakturę Nr FA/36/2012 z dnia 16 lutego 2012 r. za zakup wiaty przystankowej na kwotę 3.321,00 zł. brutto z terminem płatności 02 marca 2012 r. Płatności dokonano przelewem w dniu 29 lutego 2012 r. Data wpływu do Urzędu 17 luty 2012 r. Pozostałe środki trwale zaksięgowano Wn 013/600/00001/0000/00 Ma 201/010/00849/0000/00, Wn 401/600/60016/4210/00 Ma 072/600/00001/0000/00,
- fakturę Nr 25/7/12/FVS z dnia 19 lipca 2012 r. za zakup projektora na kwotę 2.649,00 zł. brutto z terminem płatności 29 lipca 2012 r. Płatności dokonano przelewem w dniu 27 lipca 2012 r. Data wpływu do Urzędu 19 lipca 2012 r. Pozostałe środki trwale zaksięgowano Wn 013/750/00002/0000/00 Ma 201/010/00672/0000/00, Wn 401/750/75023/4210/05 Ma 072/750/00002/0000/00.

IV.2.1.3 Środki trwale w budowie (inwestycje).

Konto 080 – inwestycje (środki trwale w budowie) – służy do ewidencji kosztów inwestycji rozpoczętych oraz rozliczenia kosztów inwestycji na uzyskane efekty. Po stronie Wn konta 080, ujmuje się poniesione koszty dotyczące inwestycji, poniesione koszty ulepszenia środka trwałego, rozliczenie nadwyżki zysków inwestycyjnych nad stratami oraz poniesione koszty dotyczące przekazanych do montażu, lecz jeszcze nie oddanych do używania maszyn, urządzeń oraz innych przedmiotów zakupionych od kontrahentów oraz wytworzonych w ramach własnej działalności gospodarczej. Na stronie Ma konta 080 ujmuje się wartość uzyskanych efektów inwestycyjnych. Ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 080 powinna zapewnić wyodrębnienie kosztów inwestycji według poszczególnych

M. Kowalski

Woj-

[Signature]

rodzajów efektów inwestycyjnych oraz skalkulowanie ceny nabycia lub kosztów wytworzenia poszczególnych obiektów środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych.

W 2012 roku inwestycje przedstawiały się następująco:

Wyszczególnienie	Stan na dzień 01.01.2012 r.	Zwiększenia w ciągu roku	Zmniejszenia w ciągu roku	Stan na dzień 31.12.2012 r.
1	2	3	4	5
Inwestycje (środki trwale w budowie): konta z zakresu od 080/000/00000/0541/01 do 080/000/00000/0541/99	3.253.020,96	10.710.513,70	9.384.290,55	4.579.244,11

IV.2.2 Wartości niematerialne i prawne

Wyszczególnienie	Stan na dzień 01.01.2012 r.	Zwiększenia w ciągu roku	Zmniejszenia w ciągu roku	Stan na dzień 31.12.2012 r.
1	2	3	4	5
Wartości niematerialne i prawne: konta z zakresu od 020-600-00001-0000-00 do 020-921-00002-0000-00	331.713,08	43.370,61	0,00	375.083,69

Do szczegółowej kontroli wybrano:

- fakturę Nr 157/0/04/2012 z dnia 17 kwietnia 2012 r. za zakup sprzętu komputerowego i oprogramowania razem na kwotę 506.760,00 zł. brutto, w tym na zakup oprogramowania 34.880,34 zł z terminem płatności 03 maja 2012 r. Płatności dokonano przelewem w dniu 30 kwietnia 2012 r. Data wpływu do Urzędu – 19 kwietnia 2012 r. Zaksięgowano Wn 020/750/00001/0000/00 Ma 201/010/01238/0000/00 – nr inwentarzowy od DZ.IIe-61 do DZ.II.e-71,
- fakturę Nr 005/02/2012 z dnia 09 lutego 2012 r. za zakup 2 licencji na Wirtualny Ogród za kwotę 2.214,00 zł. brutto z terminem płatności 09 lutego 2012 r. Płatności dokonano przelewem w dniu 08 lutego 2012 r. na podstawie faktury Pro-Forma Nr 026/01/2012. Data wpływu do Urzędu – 14 lutego 2012 r. Zaksięgowano Wn 020/750/00002/0000/00 Ma 201/010/01192/0000/00 Wn 401/750/75023/4210/05 Ma 072/750/00002/0000/00 – nr inwentarzowy DZ.IIe -60,
- fakturę Nr 46/9/12 z dnia 26 września 2012 r. za udzielenie licencji do archiwalnych materiałów filmowych za kwotę 4.482,00 zł. brutto z terminem płatności 10 października 2012 r. (na podstawie UM 371/PEOPS/12), w tym licencja powyżej 1 roku na kwotę 3.450,00 zł. Płatności dokonano przelewem w dniu 05 października 2012 r. Data wpływu do Urzędu – 04 października 2012 r. Zaksięgowano Wn 020/921/00001/0000/00 Ma 201/010/01347/0000/00 Wn 401/921/92195/4210/00 Ma 072/921/00002/0000/00 – nr inwentarzowy STW /WNIp/3/12.

IV.2.3 Finansowy majątek trwały

Konto 030 – długoterminowe aktywa finansowe – służy do ewidencji długotrwałych aktywów finansowych, a w szczególności akcji i udziałów w obcych podmiotach gospodarczych, akcji i innych długoterminowych papierów wartościowych, traktowanych

Marek

Woj

[Signature]

jako lokaty o terminie wykupu dłuższym niż rok. Ewidencję analityczną prowadzi się według wartości poszczególnych składników długoterminowych aktywów finansowych.

W okresie objętym kontrolą konto 030 wykazywało następujący stan:

• 030/010/00000/0001/00	1.000.000,00
• 030/089/08995/0078/00	35.000,00
• 030/700/00000/0001/00	6.008.180,00
• 030/700/00000/0002/00	6.420.065,00
• 030/700/00000/0003/00	47.195.500,00
• 030/921/92195/4300/00	1.000,00
• 030/926/00000/0001/00	12.582.800,00
Razem	73.242.545,00

IV.2.4 Materiały i towary

Konto 310 - Materiały służy do ewidencji stanu zwiększeń i zmniejszeń zapasów magazynowych materiałów. W związku z zasadą ujmowania kosztów w momencie zużycia konto za 2012 r. wykazywało saldo 96.492,07 zł.

IV.3 Umorzenie

Konto 071 – umorzenie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych – służy do ewidencji zmniejszeń wartości początkowej środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych, które podlegają umorzeniu według stawek amortyzacyjnych stosowanych przez jednostkę. Odpisów amortyzacyjnych dokonuje się w korespondencji z kontem 400. Urząd umarza i amortyzuje, środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne za okres całego roku jednorazowo – na koniec roku. Saldo „Ma” konta 071 na dzień 31.12.2012 r. to kwota 35.079.495,95 zł.

Konto 072 – umorzenie pozostałych środków trwałych i wartości niematerialnych – służy do ewidencji zmniejszeń wartości początkowej środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych, podlegających umorzeniu jednorazowo w pełnej wartości w miesiącu wydania ich do używania. Saldo „Ma” konta 072 na dzień 31.12.2012 r. to kwota 1.716.805,89 zł.

M. K...

Woj-

[Signature]

[Signature]

V. ROZLICZENIA FINANSOWE JEDNOSTKI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO Z JEDNOSTKAMI ORGANIZACYJNYMI

V.1 Jednostki budżetowe

Do obsługi bankowej budżetu Gminy prowadzi się jeden rachunek bankowy. Gromadzenie dochodów uzyskiwanych przez jednostkę budżetową jaką jest Urząd oraz wydatkowanie środków finansowych odbywa się z odrębnych rachunków bankowych.

Księgowanie dochodów uzyskiwanych przez jednostkę budżetową jaką jest Urząd odbywało się na kontach 133 – „Rachunek budżetu” w korespondencji z kontem 222 – „Rozliczenie dochodów budżetowych”, a dokonywanie wydatków odbywało się poprzez konto 133 – „Rachunek budżetu” w korespondencji z kontem 223 – „Rozliczenie wydatków budżetowych”.

Pozostałe jednostki budżetowe rozliczają się z budżetem za pośrednictwem kont 222 – „Rozliczenie dochodów budżetowych” oraz 223 – „Rozliczenie wydatków budżetowych”.

Na dzień 31 grudnia 2012 r. roku konto 222 – „Rozliczenie dochodów budżetowych” wykazywało saldo Ma 2.947,77 zł oraz konto 223 – „Rozliczenie wydatków budżetowych” również saldo Wn 321,78 zł. Ewidencję analityczną na kontach 222 i 223 prowadzi się w podziale na wszystkie jednostki budżetowej funkcjonujące na terenie Gminy.

Z 19 jednostek budżetowych funkcjonujących na terenie Gminy przyjęto do kontroli rozliczenie się z budżetem jednostki budżetowej jaką jest Przedszkole Nr 2 „Słoneczna Gromada”.

Zgodnie z uchwałą Rady Nr 164/XVII/11 z dnia 29 grudnia 2011 roku dla Przedszkola Nr 2 „Słoneczna Gromada” przyznano środki na wydatki w wysokości 1.441.047,00 zł oraz zaplanowano zrealizowanie dochodów w wysokości 347.347,00 zł. O przyznanych jednostce środkach na wydatki Burmistrz poinformował pismem z dnia 29 grudnia 2011 roku.

W trakcie roku Rada dokonała 3 zmian w wielkości przyznanych środków w drodze podejmowanych Uchwał oraz 3 zmian dokonał Burmistrz w drodze Zarządzeń. Zmiany przedstawiały się następująco:

L.p.	Uchwała Rady bądź Zarządzenie Burmistrza	Zmiana		Data poinformowania jednostki
		Dochody	Wydatki	
1	2	3	4	5
1.	Zarządzenie nr 45/2012 z dnia 25.04.2012	0	2.276,00	27.04.2012
2.	Zarządzenie nr 61/2012 z dnia 29.06.2012	0	35.148,00	29.06.2012
3.	Uchwała nr 246/XXV/2012 z dnia 21.08.2012	0	0	22.08.2012
4.	Zarządzenie nr 112/2012 z dnia 17.09.2012	0	-7.919,00	18.09.2012
5.	Uchwała nr 265/XXVII/2012 z dnia 30.10.2012	-132 500,00	1.884,00	31.10.2012
6.	Uchwała nr 275/XXVIII/2012 z dnia 22.11.2012	0	17.010,00	22.11.2012

O zmianie planu Dyrektor Przedszkola Nr 2 był informowany każdorazowo przez Skarbnika, poprzez przekazanie zestawień zmian w planie finansowym jednostki.

Środki na bieżącą działalność były przekazywane przelewem zgodnie z poniższym zestawieniem:

M. Kucy

Woj.

[Signature]

[Signature]

M-c, w którym przekazywano środki	Data przelewu	Kwota przelewu w zł
1	2	3
Styczeń	02.01.2012	100.000,00
	26.01.2012	53.924,00
	30.01.2012	111.999,00
Luty	02.02.2012	30.089,00
	16.02.2012	6.845,00
	28.02.2012	111.999,00
	30.03.2012	111.999,00
Kwiecień	27.04.2012	111.999,00
Maj	11.05.2012	2.276,00
	24.05.2012	38.377,00
	28.05.2012	35.179,00
	30.05.2012	101.911,00
Czerwiec	29.06.2012	107.769,00
Lipiec	30.07.2012	107.769,00
	29.08.2012	107.769,00
	27.09.2012	15.260,00
	28.09.2012	105.129,00
Październik	30.10.2012	106.071,00
Listopad	30.11.2012	118.000,00
Grudzień	-	-
	Razem:	1.484.364,00

Przedszkole Nr 2 otrzymało środki na wydatki w wysokości 1.484.364,00 zł (zwrot niewykorzystanych środków z dotacji nastąpił w dniu 31.12.2012, co ujęto w ewidencji księgowej stornem czerwonym na kontach:

Wn 223-017-00000-0000-00
Ma 133-005

Rozliczenie przekazanych środków na wydatki nastąpiło na podstawie sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2012 roku, sporządzonego w dniu 29 stycznia 2013 roku. Sprawozdanie zostało podpisane przez Główną Księgową Panią Romanę Gielniak oraz Dyrektora Panią Elżbietę Kubereę.

Przekazywane do Przedszkola nr 2 środki na wydatki ujmowano w księgach rachunkowych budżetu na kontach Wn 223-017-000000-0000-00 – „Rozliczenie wydatków budżetowych” Ma 133-005 – „Rachunek budżetu”. Księgowanie na podstawie sprawozdań następowało na kontach: Wn 902 – „Wydatki budżetu” oraz Ma 223 i odbywało się w odstępach miesięcznych.

V.2 Samorządowe osoby prawne

Na terenie Gminy działają 3 Instytucje Kultury pod nazwą:

1. Biblioteka Publiczna Miasta i Gminy im. H. Świącickiego
2. Śremski Ośrodek Kultury
3. Muzeum Śremskie w Śremie

W uchwale Nr 164/XVII/11 z dnia 29 grudnia 2011 roku, została ustalona wielkość dotacji podmiotowej dla Muzeum Śremskiego w Śremie w dziale 921, rozdziale 92118 §2480 (dotacja podmiotowa z budżetu dla samorządowej instytucji kultury) w kwocie 352.741,00 zł.

Pismem z dnia 29 grudnia 2011 roku Burmistrz poinformował Dyrektora Mariusza Kondziele o zaplanowanej w budżecie na 2012 rok dotacji na działalność instytucji. W trakcie roku Rada dokonała 2 zmian w wielkości przyznanych środków w drodze podejmowanych Uchwał. Zmiany przedstawiały się następująco:

L.p.	Uchwała Rady	Zmiana dotacji	Data poinformowania jednostki
1	2	3	4
1.	Uchwała nr 207/XX/2012 z dnia 29.03.2012	4.000,00	02.04.2012
2.	Uchwała nr 265/XXVII/2012 z dnia 30.10.2012	10.300,00	31.10.2012

O zmianie planu Dyrektor Muzeum Śremskiego był informowany każdorazowo przez Skarbnika, poprzez przekazanie zestawień zmian w planie finansowym jednostki

Z zapisów na kontach wynika, że dotacja była przekazywana w następujących terminach i wysokościach:

M-c, w którym przekazywano środki	Data przekazania środków	Kwota przekazanych środków w zł
1	2	3
Styczeń	12.01.2012	29.395,00
Luty	14.02.2012	29.395,00
	21.02.2012	8.000,00
Marzec	15.03.2012	29.395,00
Kwiecień	13.04.2012	33.506,00
Maj	14.05.2012	33.506,00
Czerwiec	14.06.2012	33.506,00
Lipiec	13.07.2012	33.506,00
Sierpień	14.08.2012	33.506,00
Wrzesień	14.09.2012	33.506,00
Październik	12.10.2012	33.506,00
Listopad	15.11.2012	38.657,00
Grudzień	14.12.2012	38.657,00
Razem:		408.041,00

Przekazywana dotacja była księgowana na kontach
 Wn 224-921-92118-2480-00
 Ma 130-921-92118-2480-00

Z jednostkowego sprawozdania Rb-N (kwartalne sprawozdanie o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych samorządowej osoby prawnej utworzonej na podstawie odrębnych ustaw w celu wykonywania zadań publicznych) wg stanu na koniec IV kwartału roku 2012 wynika, że Instytucja Kultury nie posiadała należności wymagalnych, natomiast gotówka i depozyty wyniosły 8.673,33 zł.

Z jednostkowego sprawozdania Rb-Z (kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji samorządowej osoby prawnej utworzonej na podstawie odrębnych ustaw w celu wykonywania zadań publicznych) wg stanu na koniec IV kwartału roku 2012 wynika, że Instytucja Kultury nie posiadała żadnych zobowiązań.

Ze strony instytucji kultury przedłożone w Urzędzie zostały: bilans oraz rachunek zysków i strat według stanu na dzień 31.12.2012 r., informacja dodatkowa oraz sprawozdanie z wykonania planu finansowego za 2012 rok.

VI. Dotacje dla szkół i placówek publicznych prowadzonych przez podmioty inne niż JST oraz dla szkół i placówek niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych.

Przepisy regulujące zasady finansowania:

- ustawa z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.),
- ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.),
- rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 20 grudnia 2011 r. w sprawie sposobu podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego w roku 2012 (Dz. U. Nr 288, poz. 1693).

Podstawa prawna kontroli:

- art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1113),
- § 4 ust. 2 pkt. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczególnej organizacji izb, członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. Nr 167, poz. 1747),
- uchwała Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych Nr 9/2012 z dnia 30 maja 2012r.

Zgodnie z przepisami art. 126 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) dotacje są to podlegające szczególnym zasadom rozliczania środki z budżetu państwa, budżetu jednostek samorządu terytorialnego oraz z państwowych funduszy celowych przeznaczone na podstawie tej ustawy, odrębnych ustaw lub umów międzynarodowych, na finansowanie lub dofinansowanie realizacji zadań publicznych. Dotacje, o których mowa w przepisach art. 80 i 90 ustawy z dnia 07 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004. Nr 256, poz. 2572 j.t. ze zm.), są przeznaczone na dofinansowanie realizacji zadań szkoły lub placówki w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej – a więc zadań publicznych. Stąd dotacje, o których mowa w przepisach art. 80 i 90 ustawy o systemie oświaty są dotacjami w rozumieniu art. 126 ustawy o finansach publicznych i mają charakter roczny.

1. Na podstawie art. 80 ust. 1 i ust. 2 ustawy o systemie oświaty, przedszkola i szkoły prowadzą gospodarkę finansową według zasad określonych przez organ lub podmiot prowadzący szkołę. Finansowanie przedszkoli i szkół publicznych w rozumieniu art. 80 ustawy o systemie oświaty:
 - a) przedszkola publiczne prowadzone przez osoby fizyczne i prawne niebędące JST otrzymują na każdego ucznia z budżetu gminy dotację w wysokości równej wydatkom bieżącym przewidzianym na jednego ucznia w przedszkolach publicznych prowadzonych przez gminę, z tym że na ucznia niepełnosprawnego w wysokości nie niższej niż kwota przewidziana na niepełnosprawnego ucznia przedszkola i oddziału przedszkolnego w części oświatowej subwencji ogólnej otrzymywanej przez jednostkę samorządu terytorialnego. W przypadku braku na terenie gminy przedszkola prowadzonego przez gminę, podstawą do ustalenia wysokości dotacji są wydatki bieżące ponoszone przez najbliższą gminę na prowadzenie przedszkoli publicznych. Jeżeli do przedszkola uczęszcza uczeń niebędący mieszkańcem gminy dotującej to przedszkole, gmina, której mieszkańcem jest ten uczeń, pokrywa koszty dotacji (art. 80 ust. 2a ustawy).

- b) szkoły publiczne prowadzone przez osoby fizyczne i prawne niebędące JST otrzymują na każdego ucznia dotację z budżetu jednostki samorządu terytorialnego obowiązanej do prowadzenia odpowiedniego typu i rodzaju szkół w wysokości równej wydatkom bieżącym przewidzianym na jednego ucznia w szkołach tego samego typu i rodzaju prowadzonych przez tę jednostkę samorządu terytorialnego, nie niższej jednak niż kwota przewidziana na jednego ucznia szkoły danego typu i rodzaju w części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego. W przypadku nieprowadzenia przez jednostkę samorządu terytorialnego szkoły tego samego typu i rodzaju podstawą ustalenia wysokości dotacji jest kwota przewidziana na jednego ucznia szkoły publicznej danego typu i rodzaju w części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego (art. 80 ust. 3).
2. Zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy o systemie oświaty, niepubliczne przedszkola, w tym specjalne, szkoły podstawowe i gimnazja, w tym z oddziałami integracyjnymi, z wyjątkiem szkół podstawowych specjalnych i gimnazjów specjalnych oraz szkół podstawowych artystycznych, otrzymują dotacje z budżetu gminy. Finansowanie przedszkoli i szkół niepublicznych:
- a) dotacje dla niepublicznych przedszkoli przysługują na każdego ucznia w wysokości nie niższej niż 75 % ustalonych w budżecie danej gminy wydatków bieżących ponoszonych w przedszkolach publicznych w przeliczeniu na jednego ucznia, z tym że na ucznia niepełnosprawnego w wysokości nie niższej niż kwota przewidziana na niepełnosprawnego ucznia przedszkola i oddziału przedszkolnego w części oświatowej subwencji ogólnej otrzymywanej przez jednostkę samorządu terytorialnego - pod warunkiem, że osoba prowadząca niepubliczne przedszkole poda organowi właściwemu do udzielania dotacji planowaną liczbę uczniów nie później niż do dnia 30 września roku poprzedzającego rok udzielania dotacji. W przypadku braku na terenie gminy przedszkola publicznego, podstawą do ustalenia wysokości dotacji są wydatki bieżące ponoszone przez najbliższą gminę na prowadzenie przedszkola publicznego (art. 90 ust. 2b ustawy). Jeżeli do przedszkola, o którym mowa, uczęszcza uczeń niebędący mieszkańcem gminy dotującej to przedszkole, gmina, której mieszkańcem jest ten uczeń, pokrywa koszty udzielonej dotacji, do wysokości iloczynu kwoty wydatków bieżących stanowiących w gminie dotującej podstawę ustalenia wysokości dotacji dla przedszkoli niepublicznych w przeliczeniu na jednego ucznia, i wskaźnika procentowego ustalonego na potrzeby dotowania niepublicznych przedszkoli w gminie zobowiązanej do pokrycia kosztów udzielonej dotacji. W przypadku braku niepublicznego przedszkola na terenie gminy zobowiązanej do pokrycia kosztów udzielonej dotacji, gmina ta pokrywa koszty udzielonej dotacji w wysokości równej 75 % wydatków bieżących stanowiących w gminie dotującej podstawę udzielenia dotacji dla przedszkoli niepublicznych w przeliczeniu na jednego ucznia (art. 90 ust. 2 c ustawy).
- b) dotacje dla szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych, w których realizowany jest obowiązek szkolny lub obowiązek nauki, przysługują na każdego ucznia w wysokości nie niższej niż kwota przewidziana na jednego ucznia danego typu i rodzaju szkoły w części oświatowej subwencji ogólnej otrzymywanej przez jednostkę samorządu terytorialnego, o której mowa w ust. 1 i 2, pod warunkiem że osoba prowadząca szkołę poda organowi właściwemu do udzielania dotacji planowaną liczbę uczniów nie później niż do 30 września roku poprzedzającego rok udzielania dotacji (art. 90 ust. 2 a).

W trakcie kontroli ustalono, że w 2012 r. Gmina Śrem zaplanowała i wydatkowała dotacje

według poniższego zestawienia:

Klasyfikacja	Plan	Nazwa Jednostki	Wykonanie
801/80101/2590	991.079,00	Publiczna Szkoła Podstawowa im. Jana Pawła II, Parafia p.w. Najświętszego Serca Jezusa	932.937,89
		Publiczna SP im. Kawalerów Orderu Uśmiechu, Jakub Tylman	49.577,00
		Razem:	982 514,89
801/80104/2540	2.426.174,00	Punkt Przedszkolny Bajkowy Świat, Renata Cerekwicka	14.787,01
		Przedszkole Słoneczna Szóstka, Jakub Tylman	1 412.901,16
		Zespół Wychowania Przedszkolnego, Jakub Tylman	44.116,85
		Przedszkole Klub Malucha Bajkowy Świat, Renata Cerekwicka	136.376,19
		Przedszkole im. Bł.E.Bojanowskiego, Parafia pw. Najświętszego Serca Jezusa	798.101,84
		Razem:	2 406 283,05
801/80104/2590	2.000.402,00	Przedszkole Niezapominajka, Zgromadzenie Sióstr Św. Elżbiety	1.018.286,10
		Przedszkole Pod Wierzbami, Jolanta Ajanidis-Krystkiewicz	976.221,98
		Razem:	1 994 508,08
801/80110/2540	517.231,00	Niepubliczne Gimnazjum Stowarzyszenie "Holis"	507.182,85
		Razem:	507 182,85
801/80110/2590	1.102.070,00	Publiczne Gimnazjum im. Jana Pawła II, Parafia pw. Najświętszego Serca Jezusa	1 097.610,42
		Razem:	1 097 610,42

Do kontroli wybrano wydatkowanie dotacji na rzecz jednostek publicznych:

1. Publiczne Przedszkole Niezapominajka prowadzone przez Zgromadzenie Sióstr św. Elżbiety, 63-100 Śrem, ul. Dutkiewicza 13 (nazwa i adres organu prowadzącego placówkę: Zgromadzenie Sióstr św. Elżbiety – Prowincja Poznańska, 61-878 Poznań, ul. Łąkowa 1-4), w 801/80104/2590,
2. Katolickie Publiczne Gimnazjum im. Jana Pawła II w Śremie, ul. Staszica 1, 63-100 Śrem (nazwa i adres organu prowadzącego placówkę: Parafia Rzymskokatolicka p.w. Najświętszego Serca Jezusa w Śremie, ul. Kilińskiego 23, 63-100 Śrem), w 801/80110/2590

Do kontroli wybrano wydatkowanie dotacji na rzecz jednostek niepublicznych:

1. Przedszkole „Słoneczna Szóstka” z Oddziałami Zamiejscowymi ul. Konstytucji 3 Maja, 63-100 Śrem (nazwa i adres organu prowadzącego placówkę: Jolanta Tylman, Jakub Tylman, ul. Paderewskiego 7/3, 63-100 Śrem), w 801/80104/2540,
2. Niepubliczne Gimnazjum z Klasami Przystosowanymi do Pracy ul. Wyszynskiego 11, 63-100 Śrem, adres szkoły: ul. Raclawicka 7a, 63-100 Śrem (nazwa i adres organu prowadzącego placówkę: Stowarzyszenie HOLIS, ul. Kosynierów 17, 63-100 Śrem). w 801/80110/2540.

Ustalono, że w 2012 r. obowiązywały regulacje zawarte w Uchwale Nr 407/XLVII/10

Rady Miejskiej w Śremie z dnia 29 kwietnia 2010 r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji, zakresu i trybu kontroli prawidłowości wykorzystywania dotacji z budżetu gminy Śrem udzielonej **dla publicznych** przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego, szkół podstawowych i gimnazjów prowadzonych przez osoby fizyczne lub osoby prawne nie będące jednostkami samorządu terytorialnego. W przyjętej Uchwale określono m.in., że: „*Publiczne przedszkola prowadzone przez osoby prawne lub fizyczne nie będące jednostkami samorządu terytorialnego otrzymują na każdego ucznia dotację z budżetu gminy Śrem w wysokości równej wydatkom bieżącym przewidzianym na jednego ucznia w przedszkolach publicznych prowadzonych przez gminę Śrem, z tym że na ucznia niepełnosprawnego w wysokości nie niższej niż kwota przewidziana na niepełnosprawnego ucznia przedszkola w części oświatowej subwencji ogólnej otrzymywanej przez gminę Śrem. Publiczne inne formy wychowania przedszkolnego otrzymują na każdego ucznia dotację z budżetu gminy Śrem w wysokości 50% wydatków bieżących przewidzianych na jednego ucznia w przedszkolu publicznym prowadzonym przez gminę Śrem, z tym że na ucznia niepełnosprawnego w wysokości nie niższej niż kwota przewidziana na niepełnosprawnego ucznia przedszkola w części oświatowej subwencji ogólnej otrzymywanej przez gminę Śrem. Publiczne szkoły podstawowe i gimnazja prowadzone przez osoby prawne lub fizyczne nie będące jednostkami samorządu terytorialnego, otrzymują na każdego ucznia dotację z budżetu gminy Śrem w wysokości równej wydatkom bieżącym przewidzianym na jednego ucznia w szkołach tego samego typu i rodzaju prowadzonych przez gminę Śrem, nie niższej jednak niż kwota przewidziana na jednego ucznia szkoły danego typu i rodzaju w części oświatowej subwencji ogólnej otrzymywanej przez gminę Śrem. Publiczne przedszkola, szkoły podstawowe, które prowadzą wczesne wspomaganie rozwoju dziecka, otrzymują na każdego ucznia objętego wczesnym wspomaganie rozwoju dotację z budżetu gminy Śrem w wysokości równej kwocie przewidzianej na jedno dziecko objęte wczesnym wspomaganie rozwoju w części oświatowej subwencji ogólnej otrzymywanej przez gminę Śrem, pod warunkiem, że organ prowadzący przedszkole lub szkołę podstawową przedstawi Burmistrzowi Śremu liczbę dzieci, które mają być objęte wczesnym wspomaganie rozwoju, nie później niż do dnia 30 września roku poprzedzającego rok udzielenia dotacji. Organ prowadzący przedszkole, inną formę wychowania przedszkolnego lub szkołę informuje Burmistrza Śremu w terminie do dnia 30 września roku poprzedzającego rok udzielenia dotacji o planowanej liczbie uczniów. Organ prowadzący przedszkole, inną formę wychowania przedszkolnego lub szkołę składa wnioski o dotację, która wypłacana będzie w dwunastu miesięcznych ratach, przekazywanych do 10 dnia każdego miesiąca, zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 1 do uchwały. Organ prowadzący przedszkole, inną formę wychowania przedszkolnego lub szkołę przekazuje, w terminie do 7 dnia każdego miesiąca, informację o aktualnej liczbie uczniów na pierwszy dzień danego miesiąca, zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 2 lub nr 3 do uchwały. Organ prowadzący przedszkole, inną formę wychowania przedszkolnego lub szkołę sporządza roczne rozliczenie wykorzystania dotacji, obejmujące informację o łącznej kwocie otrzymanej dotacji oraz rodzajach poniesionych wydatków sfinansowanych z dotacji, wg wzoru stanowiącego załącznik nr 4 do uchwały. Rozliczenie wykorzystania dotacji za dany rok budżetowy, organ prowadzący przedszkole, inną formę wychowania przedszkolnego lub szkołę przedkłada Burmistrzowi Śremu w terminie do 31 stycznia następnego roku lub w przypadku zakończenia działalności w trakcie roku budżetowego, sprawozdanie przedkłada się w terminie 30 dni od dnia zakończenia działalności. W ramach rozliczenia, w terminie do dnia 31 marca, organowi prowadzącemu przedszkole, inną formę wychowania przedszkolnego lub szkołę przekazuje się wyrównanie kwoty należnej za rok poprzedni”.*

M. Nowak

Woj-

AS

o

Ponadto, w 2012 r. obowiązywały regulacje zawarte w Uchwale Nr 408/XLVII/10 Rady Miejskiej w Śremie z dnia 29 kwietnia 2010 r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji, zakresu i trybu kontroli prawidłowości wykorzystywania dotacji z budżetu gminy Śrem udzielonej **dla niepublicznych** przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego, szkół podstawowych i gimnazjów o uprawnieniach szkół publicznych, prowadzonych przez osoby fizyczne lub osoby prawne nie będące jednostkami samorządu terytorialnego. W przyjętej Uchwale określono m.in., że: „Niepubliczne przedszkola otrzymują na każdego ucznia dotację z budżetu gminy Śrem w wysokości 75% ustalonych w budżecie gminy Śrem wydatków bieżących ponoszonych w przedszkolach publicznych w przeliczeniu na jednego ucznia, z tym że na ucznia niepełnosprawnego w wysokości nie niższej niż kwota przewidziana na niepełnosprawnego ucznia przedszkola w części oświatowej subwencji ogólnej otrzymywanej przez gminę Śrem, pod warunkiem, że organ prowadzący przedszkole poda Burmistrzowi Śremu planowaną liczbę uczniów, nie później niż do dnia 30 września roku poprzedzającego rok udzielenia dotacji. Niepubliczne inne formy wychowania przedszkolnego otrzymują na każdego ucznia dotację z budżetu gminy Śrem w wysokości 40% wydatków bieżących ponoszonych na jednego ucznia w przedszkolu publicznym prowadzonym przez gminę Śrem, z tym że na ucznia niepełnosprawnego w wysokości nie niższej niż kwota przewidziana na niepełnosprawnego ucznia przedszkola w części oświatowej subwencji ogólnej otrzymywanej przez gminę Śrem, pod warunkiem, że organ prowadzący inne formy wychowania przedszkolnego poda Burmistrzowi Śremu planowaną liczbę uczniów, nie później niż do dnia 30 września roku poprzedzającego rok udzielenia dotacji. Niepubliczne szkoły podstawowe i gimnazja o uprawnieniach szkół publicznych, w których realizowany jest obowiązek szkolny lub obowiązek nauki, otrzymują na każdego ucznia dotację z budżetu gminy Śrem w wysokości równej kwocie przewidzianej na jednego ucznia danego typu i rodzaju szkoły w części oświatowej subwencji ogólnej otrzymywanej przez gminę Śrem, pod warunkiem, że organ prowadzący szkołę poda Burmistrzowi Śremu planowaną liczbę uczniów, nie później niż do dnia 30 września roku poprzedzającego rok udzielenia dotacji. Niepubliczne przedszkola, w tym specjalne, szkoły podstawowe i gimnazja, w tym z oddziałami integracyjnymi, które prowadzą wczesne wspomaganie rozwoju dziecka, otrzymują na każdego ucznia objętego wczesnym wspomaganie rozwoju dotację z budżetu gminy Śrem w wysokości równej kwocie przewidzianej na jedno dziecko objęte wczesnym wspomaganie rozwoju w części oświatowej subwencji ogólnej otrzymywanej przez gminę Śrem, pod warunkiem, że organ prowadzący przedszkole lub szkołę poda Burmistrzowi Śremu planowaną liczbę uczniów, nie później niż do dnia 30 września roku poprzedzającego rok udzielenia dotacji. Dotacja udzielana jest na wniosek organu prowadzącego przedszkole, inną formę wychowania przedszkolnego lub szkołę, złożonego do Burmistrza Śremu w terminie do dnia 30 września roku poprzedzającego rok udzielenia dotacji wraz z informacją o planowanej liczbie uczniów, zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 1 do uchwały. Dotacja, wypłacana będzie w dwunastu miesięcznych ratach, przekazywanych do 10 dnia każdego miesiąca. Organ prowadzący przedszkole, inną formę wychowania przedszkolnego lub szkołę przekazuje w terminie do 7 dnia każdego miesiąca, informację o aktualnej liczbie uczniów na pierwszy dzień danego miesiąca, zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 2 lub nr 3 do uchwały. Organ prowadzący przedszkole, inną formę wychowania przedszkolnego lub szkołę sporządza roczne rozliczenie wykorzystania dotacji, obejmujące informację o łącznej kwocie otrzymanej dotacji oraz rodzajach poniesionych wydatków sfinansowanych z dotacji, zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 4 do uchwały.

Rozliczenie wykorzystania dotacji za dany rok budżetowy, organ prowadzący przedszkole, inną formę wychowania przedszkolnego lub szkołę przedkłada Burmistrzowi Śremu w terminie do 31 stycznia następnego roku lub w przypadku zakończenia działalności w trakcie roku budżetowego, sprawozdanie przedkłada się w terminie 30 dni od dnia zakończenia działalności. W ramach rozliczenia, w terminie do dnia 31 marca, organowi prowadzącemu przedszkole, inną formę wychowania przedszkolnego lub szkołę przekazuje się wyrównanie kwoty należnej za rok poprzedni”.

Kserokopia Uchwały Nr 408/XLVII/10 Rady Miejskiej w Śremie z dnia 29 kwietnia 2010 r.
– **Akta kontroli B.VI.2 (8/4).**

Zgodnie z art. 90 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, opisane wyżej Uchwały zostały przekazane do Regionalnej Izby Obrachunkowej oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego z dnia 07.07.2010 r. (Dz. U. Nr 131, poz. 2504 i poz. 2505).

Wyżej przytoczone Uchwały Rady Miejskiej w Śremie Nr 407/XLVII/10 oraz Nr 408/XLVII/10 obowiązywały w 2012 r. a następnie zostały zmienione Uchwałami Rady Miejskiej w Śremie Nr 281/XXIX/2012 z dnia 20.12.2012 r. opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego w dniu 2.01.2013 r. (poz. 16) i Nr 282/XXIX/2012 z dnia 20.12.2012 r., opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego z dnia 31.12.2012 r. (poz. 6493).

Kserokopie Uchwał Rady Miejskiej w Śremie Nr 281/XXIX/2012 z dnia 20.12.2012 r. i Nr 282/XXIX/2012 z dnia 20.12.2012 r. – **Akta kontroli B.VI.3 (28/16).**

Procedura przyznania dotacji i obliczenia kwoty dotacji.

W trakcie kontroli ustalono, że łącznie z 2009 r. Gmina Śrem udzielała dotacji na podstawie umów zawieranych z wnioskującymi jednostkami, natomiast od 2010 r. dotacje są udzielane na podstawie złożonych wniosków.

1. Wnioski o przyznanie dotacji z budżetu Gminy Śrem.

Wybrane do kontroli jednostki publiczne:

1. Publiczne Przedszkole Niezapominajka prowadzone przez Zgromadzenie Sióstr św. Elżbiety, 63-100 Śrem, ul. Dutkiewicza 13 – złożyło wniosek na 2012 r. (na wzorze określonym ww. Uchwałach) z datą wpływu do Urzędu Miejskiego w Śremie 18 lipca 2011 r. We wniosku planowaną na 2012 r. liczbę uczniów uczęszczających do przedszkola określono na: 180 w okresie styczeń – sierpień oraz 145 w okresie wrzesień – grudzień.
2. Katolickie Publiczne Gimnazjum im. Jana Pawła II w Śremie, ul. Staszica 1, 63-100 Śrem - złożyło wniosek na 2012 r. (na wzorze określonym w ww. Uchwałach) z datą wpływu do Urzędu Miejskiego w Śremie 14 wrzesień 2011 r. We wniosku planowaną na 2012 r. liczbę uczniów uczęszczających do gimnazjum określono na: 125 w okresie styczeń – sierpień oraz 173 w okresie wrzesień – grudzień.

Jednostki niepubliczne:

1. Przedszkole „Słoneczna Szóstka” z Oddziałami Zamiejscowymi ul. Konstytucji 3 Maja, 63-100 Śrem - złożyło wniosek na 2012 r. (na wzorze określonym w ww. Uchwałach) z datą wpływu do Urzędu Miejskiego w Śremie 08 wrzesień 2011 r. We wniosku planowaną na 2012 r. liczbę uczniów uczęszczających do przedszkola określono na: 280 w okresie

- styczeń – sierpień oraz 280 w okresie wrzesień – grudzień.
2. Niepubliczne Gimnazjum z Klasami Przystosowanymi do Pracy ul. Wyszyńskiego 11, 63-100 Śrem, adres szkoły: ul. Raclawicka 7a, 63-100 Śrem - złożyło wniosek na 2012 r. (na wzorze określonym w ww. Uchwałach) z datą wpływu do Urzędu Miejskiego w Śremie 28 września 2011 r. We wniosku planowaną na 2012 r. liczbę uczniów uczęszczających do gimnazjum określono na: 110 w okresie styczeń – sierpień oraz 125 w okresie wrzesień – grudzień.

Wnioski wpłynęły do Urzędu Miejskiego w Śremie w dacie do 30 września roku poprzedzającego rok udzielenia dotacji tj. zgodnie art. 80 oraz art. 90 ustawy o systemie oświaty oraz zgodnie z terminem określonym w ww. Uchwałach Rady Miejskiej w Śremie.

Uwierzytelnione kserokopie wniosków – **Akta kontroli B.VI.3/1 (4/4)**.

Podstawa obliczenia dotacji.

1. Wydatki bieżące i wybór jednostek będących podstawą obliczenia dotacji.

Mając na uwadze fakt, iż ustawa o systemie oświaty w art. 80 i 90 (oraz w innych) nie definiuje pojęcia „szkoły tego samego typu i rodzaju” kontrolowana jednostka dokonywała podziału szkół i placówek według cech odróżniających je od innych szkół i placówek tj. ze względu na np. lokalizację: wiejskie, miejskie, systemu nauczania: dzienne, zaoczne, itp. Stosowany sposób wyłonienia jednostek oświatowych do dokonywania przeliczeń w celu jak najdokładniejszego wyliczenia wysokości dotacji przypadającej na 1 ucznia zgodny był zatem ze stanowiskiem MEN z 5 września 2006r. (DE-3-AR/JD-339-10/2006) oraz z odpowiedzią z dnia 13 czerwca 2012 r. podsekretarza stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej Macieja Jakubowskiego - z upoważnienia ministra - na zapytanie nr 1169 w sprawie sposobu naliczania dotacji dla publicznych szkół stowarzyszeniowych położonych na obszarach wiejskich.

W ten sposób do przeliczeń przyjęto jednostki prowadzone przez Gminę Śrem:

- Przedszkole nr 2 „Słoneczna Gromada”, Śrem, ul. Adama Mickiewicza 91,
- Przedszkole nr 3 „Jarzębinka”, Śrem, ul. Tadeusza Bora Komorowskiego 3,
- Przedszkole nr 5 „Mali Przyrodnicy” Śrem, ul. Tadeusza Bora Komorowskiego 4,
- Przedszkole nr 7 „Janka Wędrowniczka”, Śrem, ul. Dezyderego Chłapowskiego 12a.

zwane w dalszej części protokołu: P2, P3, P5 i P7, oraz:

- Gimnazjum Nr 1 im. Polskich Noblistów, Śrem, ul. Dezyderego Chłapowskiego 12a,
- Gimnazjum Nr 2 im. Ks. Piotra Wawrzyniaka, Śrem, ul. Szkolna 4,

zwane w dalszej części protokołu: G1 i G2.

Jak ustalono w trakcie kontroli, Gmina Śrem naliczenia i przeliczenia dotacji na 2012 dokonała w 3 etapach:

- I – przeliczenie dotacji według stanu na dzień 31.08.2011 r.,
- II – przeliczenie dotacji według zatwierdzonych planów finansowych na 2012 r. dla wybranych przedszkoli i gimnazjów,
- III – przeliczenie dotacji na podstawie wykonanych planów finansowych oraz sprawozdań RB-27S i Rb-28S za 2012 r. (przedszkoli i gimnazjów).



W celu wyliczenia kwoty dotacji przypadającej na 1 ucznia, Gmina Śrem przyjęła zasadę: w I etapie przeliczeń za okres styczeń – sierpień – liczba uczniów została ustalona na podstawie Systemu Informacji Oświatowej, natomiast w okresie wrzesień – grudzień – z informacji od Dyrektorów jednostek. W pozostałych etapach (II i III) liczba uczniów ustalana była na podstawie Systemu Informacji Oświatowej (SIO).

Etap. I

W trakcie kontroli ustalono, że pierwszego przeliczenia wysokości dotacji przypadającej na 2012 r. kontrolowana jednostka dokonała według stanu na 31.08.2011 r.

Wyjaśnienie (bez daty) Naczelnika Pionu Edukacji i Usług Społecznych – **Akta kontroli B.VI.4 (4/4)**.

Kalkulacja dla przedszkoli:

Do obliczenia wysokości dotacji na jedno dziecko uczęszczające w 2012r. do publicznych i niepublicznych przedszkoli/innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych przez inny niż gmina podmiot wykorzystano plany finansowe na 31.08.2011r. przedszkoli prowadzonych przez gminę Śrem (Przedszkola Nr 2, 3, 5 i 7). Było to na etapie planowania projektu budżetu gminy Śrem na 2012 r. Kwotę wydatków rocznych z planowanym zwiększeniem (Kol. B Tabeli) podzielono przez średnią arytmetyczną liczbę uczniów. Ustalenie w ten sposób wydatki bieżące zostały umniejszone o:

- wydatki na logopedę itp. (Kol. G Tabeli) – ponieważ jest to dodatkowe zadanie placówki na, które gmina wyraża zgodę akceptując arkusze organizacyjne na dany rok szkolny, zadania te są realizowane w 100% ze środków finansowych gminy,
- wydatki na remonty, urlopy do poratowania zdrowia i odprawy (Kol. H Tabeli) – ponieważ w przypadku organizacji roku szkolnego nauczyciel przebywający na urlopie do poratowania zdrowia musi być zastępowany przez innego nauczyciela, a w związku z tym etat jest podwójnie płacony; odprawy natomiast nie muszą występować w placówkach dotowanych, jest to ściśle związane z organizacją roku szkolnego,
- dochody (Kol. I Tabeli).

Wysokość miesięcznej dotacji na jedno dziecko stanowi średnią z miesięcznych kosztów bieżących na jedno dziecko w Przedszkolach Nr 2, 3, 5 i 7.

Tabela Kalkulacji kosztów dla Przedszkoli na 2012 r. wg stanu na 31.08.2011 r., plany finansowe wydatków i dochodów na dzień 31.08.2011 r. dla Przedszkoli 2,3,5,7, informacje Przedszkoli o liczbie dzieci w okresie wrzesień grudzień 2011 r. oraz informacji w zakresie wydatków na logopedów, doradców metodycznych itp. – **Akta kontroli B.VI.5 (21/21)**.

W wyniku dokonania kalkulacji i ustalenia kwoty dotacji przypadającej na 1 ucznia oraz na podstawie miesięcznych informacji o liczbie uczniów dokonano naliczenia dotacji dla objętego kontrolą przedszkola:

Publiczne Przedszkole Niezapominajka 63-100 Śrem, ul. Dutkiewiczza 13	Data informacji o liczbie uczniów	Zgłoszona liczba uczniów	Kwota dotacji przypadająca na 1 ucznia w zł*	Miesięczna kwota dotacji w zł	Data przekazania
Styczeń	02.01.2012	168	584,06	98.122,08	10.01.2012/WB-00007
Luty	01.02.2012	167	584,06	97.538,02	09.02.2012/WB-00045
-	-	-	Razem:	195.660,10	-

*kwota dotacji ustalona na podstawie § 2.1 Uchwały Nr 407/XLVII/10 Rady Miejskiej w Śremie z dnia 29.04.2010 r. (100%).

W wyniku dokonania kalkulacji i ustalenia kwoty dotacji przypadającej na 1 ucznia oraz na podstawie miesięcznych informacji o liczbie uczniów dokonano naliczenia dotacji dla objętego kontrolą przedszkola:

Przedszkole „Słoneczna Szóstka” z Oddziałami Zamiejscowymi ul. Konstytucji 3 Maja, 63-100 Śrem	Data informacji o liczbie uczniów	Zgłoszona liczba uczniów	Kwota dotacji przypadająca na 1 ucznia w zł*	Miesięczna kwota dotacji w zł	Data przekazania
Styczeń	02.01.2012	275	438,05	120.463,75	10.01.2012/WB-00007
Luty	02.02.2012	279	438,05	122.215,95	09.02.2012/WB-00045
-	-	-	Razem:	242.679,70	-

*kwota dotacji ustalona na podstawie § 2.1 Uchwały Nr 408/XLVII/10 Rady Miejskiej w Śremie z dnia 29.04.2010 r. (75%).

Kalkulacja dla gimnazjów:

Do obliczenia wysokości dotacji na jedno dziecko uczęszczające w 2012r. do gimnazjum prowadzonego przez inny niż gmina podmiot wykorzystano plany finansowe na 31.08.2011r. miejskich gimnazjów prowadzonych przez gminę Śrem (Gimnazjum Nr 1 i 2). Pod uwagę wzięto tylko szkoły miejskie, ponieważ dotacja była przyznawana podmiotom zlokalizowanym na terenie miasta. Było to na etapie planowania projektu budżetu gminy Śrem na 2012r. Kwotę wydatków rocznych z planowanym zwiększeniem (Kol. B Tabeli) podzielono przez średnią arytmetyczną liczbę uczniów.

Kwotę wydatków rocznych z planowanym zwiększeniem/zmniejszeniem podzielono przez średnią liczbę uczniów. Otrzymane kwoty pomniejszono o:

- wydatki na bibliotekarza, pedagoga, psychologa, klasy innowacyjne, świetlice, klasy sportowe, projekt unijny itp. – ponieważ jest to dodatkowe zadanie placówki realizowane na życzenie gminy (Kol. G Tabeli),

- wydatki urlopy do poratowania zdrowia i odprawy – ponieważ w przypadku organizacji roku szkolnego nauczyciel przebywający na urlopie do poratowania zdrowia musi być zastępowany przez innego nauczyciela, a w związku z tym etat jest podwójnie płacony; odprawy natomiast nie muszą występować w placówkach dotowanych, jest to ściśle związane z organizacją roku szkolnego (Kol. H Tabeli),
- dochody (Kol. I Tabeli).

Wysokość miesięcznej dotacji na jedno dziecko stanowi średnią z miesięcznych kosztów bieżących na jedno dziecko w Gimnazjach Nr 1 i 2.

Tabela Kalkulacji kosztów dla Gimnazjów na 2012 r. wg stanu na 31.08.2011 r., plany finansowe wydatków i dochodów na dzień 31.08.2011 r. dla Gimnazjów 1 i 2, wydruk informacji o ilości dzieci według stanu na 31.03.2011 r., informacje Gimnazjów w zakresie wydatków na bibliotekarzy, logopedów, doradców metodycznych itp. – **Akta kontroli B.VI.6 (11/11)**.

Al. Kowalski

Woj-

[Signature]

Tabela Nr 2. Kalkulacja kosztów na 2012 r. wg stanu na 31.08.2011 dla Gimnazjów:

Placówka	Wydatki na 2011 rok razem w zł	Wydatki roczne z planowanym zwiększeniem w zł	liczba uczniów stycz- sier.	Liczba uczniów wrz- grudz.	Średnia arytmetyczna liczba uczniów	Kwota na jednego ucznia (=KOL.B/KOL.E) w zł	Wydatki na pedagoga itp. roczne razem w zł	Wydatki na dowozy, remonty, urlopy dla poratowania zdrowia i odprawy w zł	Docho- dy na 2011 w zł	Wydatki roczne umniejszone o wydatki na pedagoga, dowozy, itp. oraz docho- dy (=KOL.B-KOL.G-KOL.H-KOL.J) w zł	Wydatki roczne na jednego ucznia (=KOL.J/KOL.E) w zł	miesięczny koszt bieżący na 1 ucznia w zł
	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L
g1	4 023 207,00	4 373 207,00	603	557	580	7 540,01	298 982,96	59 492,73	8 000,00	4 006 731,31	6 908,16	575,68
g2	2 718 462,00	2 668 462,00	323	273	298	8 954,57	138 860,55	105 022,62	18 600,00	2 405 978,83	8 073,75	672,81

Średni koszt bieżący na 1 dziecko w gimnazjach gminy Śrem **624,25 zł**

Opis do Tabeli:

- Kol. A – wydatki z planów finansowych poszczególnych gimnazjów na dzień 31.08.2011r.,
- Kol. B – wydatki z kol. A z planowanym zwiększeniem na podstawie informacji Dyrektorów Gimnazjów,
- Kol. C – liczba uczniów w poszczególnych placówkach wg SIO stan na 31.03.2011r.,
- Kol. D - liczba uczniów w poszczególnych placówkach wg informacji otrzymanej z placówek,
- Kol. E - średnia liczba uczniów,
- Kol. G – wydatki poniesione na pedagoga itp. wg informacji otrzymanej z placówek (zestawienie tabelaryczne),
- Kol. H – wydatki na remonty i dowozy uczniów do szkół – z planów finansowych poszczególnych placówek, wydatki na urlopy dla poratowania zdrowia i odprawy - wg informacji otrzymanej z placówek,
- Kol. I – kwota dochodów z planów finansowych poszczególnych Gimnazjów na dzień 31.08.2011r.

W wyniku dokonania kalkulacji i ustalenia kwoty dotacji przypadającej na 1 ucznia oraz na podstawie miesięcznych informacji o liczbie uczniów dokonano naliczenia dotacji dla objętego kontrolą gimnazjum:

Katolickie Publiczne Gimnazjum im. Jana Pawła II w Śremie, ul. Staszica 1, 63-100 Śrem	Data informacji o liczbie uczniów	Zgłoszona liczba uczniów	Kwota dotacji przypadająca na 1 ucznia w zł*	Miesięczna kwota dotacji w zł	Data przekazania
Styczeń	03.01.2012	125	624,25	78.031,25	10.01.2012/WB-00007
Luty	02.02.2012	124	624,25	77.407,00	09.02.2012/WB-00045
-	-	-	Razem:	155.438,25	-

*kwota dotacji ustalona na podstawie § 2.3 Uchwały Nr 407/XLVII/10 Rady Miejskiej w Śremie z dnia 29.04.2010 r. (100%)

W wyniku dokonania kalkulacji i ustalenia kwoty dotacji przypadającej na 1 ucznia oraz na podstawie miesięcznych informacji o liczbie uczniów dokonano naliczenia dotacji dla objętego kontrolą gimnazjum:

Niepubliczne Gimnazjum z Klasami Przystosobianymi do Pracy ul. Wyszyńskiego 11, 63-100 Śrem, adres szkoły: ul. Raclawicka 7a, 63-100 Śrem	Data informacji o liczbie uczniów	Zgłoszona liczba uczniów	Kwota dotacji przypadająca na 1 ucznia w zł*	Miesięczna kwota dotacji w zł	Data przekazania
Styczeń	05.01.2012	98	414,99	40.669,02	10.01.2012/WB-00007
Luty	07.02.2012	99	414,99	41.084,01	09.02.2012/WB-00045
-	-	-	Razem:	81.753,03	-

*kwota dotacji ustalona na podstawie § 2.3 Uchwały Nr 408/XLVII/10 Rady Miejskiej w Śremie z dnia 29.04.2010 r. – w wysokości równej kwocie przewidzianej na jednego ucznia danego typu i rodzaju szkoły w części oświatowej subwencji ogólnej otrzymanej przez Gminę Śrem, wg wyliczenia: kwota subwencji oświatowej z roku 2011 w kwocie 502.967,77 zł/12 miesięcy/101 liczba uczniów = 414,99 zł.

Etap. II Przeliczenie dotacji według zatwierdzonych planów finansowych na 2012 r. dla wybranych przedszkoli i gimnazjów.

Przedszkola

Jak wynika ze złożonych (bez daty) wyjaśnień Naczelnika Pionu Edukacji i Usług Społecznych do obliczenia wysokości dotacji na jedno dziecko uczęszczające w 2012r. do publicznych i niepublicznych przedszkoli/innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych przez inny niż gmina podmiot wykorzystano zatwierdzone plany finansowe na 2012r. przedszkoli prowadzonych przez gminę Śrem (Przedszkole Nr 2, 3, 5 i 7).

Wyjaśnienie Naczelnika Pionu Edukacji i Usług Społecznych do obliczenia wysokości dotacji na jedno dziecko uczęszczające w 2012r. – **Akta kontroli B.VI.7 (4/4).**

Kwotę wydatków rocznych podzielono przez liczbę uczniów. Otrzymane kwoty pomniejszono o:

- wydatki na logopedę itp. – ponieważ jest to dodatkowe zadanie placówki na, które gmina wyraża zgodę akceptując arkusze organizacyjne na dany rok szkolny, zadania te są realizowane w 100% ze środków finansowych gminy,
- wydatki na urlopy do poratowania zdrowia i odprawy – ponieważ w przypadku organizacji roku szkolnego nauczyciel przebywający na urlopie do poratowania zdrowia musi być zastępowany przez innego nauczyciela, a w związku z tym etat jest podwójnie płacony; odprawy natomiast nie muszą występować w placówkach dotowanych, jest to ściśle związane z organizacją roku szkolnego,
- dochody.

Wysokość miesięcznej dotacji na jedno dziecko stanowi średnią z miesięcznych kosztów bieżących na jedno dziecko w Przedszkolach Nr 2, 3, 5 i 7.

Tabela Kalkulacji kosztów dla Przedszkoli na 2012 r. wg zatwierdzonych planów na 2012 r., zatwierdzone plany finansowe wydatków i dochodów na 2012 r. dla Przedszkoli 2,3,5,7, informacje Przedszkoli o liczbie dzieci w okresie wrzesień - grudzień 2011 r. oraz informacji w zakresie wydatków na logopedów, doradców metodycznych itp. – **Akta kontroli B.VI.8 (33/23).**

M. Nowak

Woj. - [Signature]

[Signature]

Kalkulacja kosztów bieżących na 2012 wg zatwierdzonych planów finansowych przedszkoli na 2012 r. (za okres styczeń – grudzień 2012):

Nazwa placówki	Wydatki roczne w zł	Średnia liczba uczniów	Wydatki na jednego ucznia (=KOL.B/KOL.C) w zł	Wydatki poniesione na psychologa, logopedę itp. w zł	Wydatki na urlopy dla poratowania zdrowia i odprawy w zł	Dochody w zł	Wydatki roczne umniejszone (=KOL.B-KOL.E-KOL.F-KOL.G)	Koszt bieżący na 1 dziecko cały okres (=KOL.H/KOL.C)	Koszt bieżący na 1 dziecko miesięczny (=KOL.I/12M-CY)
A	B	C	D	E	F	G	H	I	J
P2	1 441 047,00	199	7 241,44	28 669,87	63 881,27	347 347,00	1 001 148,86	5 030	419,24
P3	1 489 438,00	171	8 710,16	97 882,16	62 455,86	260 836,00	1 068 263,98	5 247	520,60
P5	1 859 381,00	174	10 686,10	343 791,43	51 495,57	272 409,00	1 191 685,00	5 848	570,73
P7	1 435 173,00	160	8 969,83	118 947,90	115 682,55	329 006,00	871 536,55	5 447,10	453,93

1. 491,12 zł
2. 368,34 zł
3. 245,56 zł
4. 196,45 zł

Opis do Tabeli:

- Kol. B – wydatki z zatwierdzonych planów finansowych poszczególnych przedszkoli,
- Kol. C – liczba uczniów w poszczególnych przedszkolach wg SIO stan na 30.09.2011r.,
- Kol. E – wydatki poniesione na psychologa itp. wg informacji otrzymanej z placówek (zestawienie tabelaryczne),
- Kol. F – wydatki na urlopy dla poratowania zdrowia i odprawy - wg informacji otrzymanej z placówek,
- Kol. G – kwota dochodów zatwierdzonych planów finansowych poszczególnych przedszkoli
- Kol. J – kwota kosztu bieżącego przypadającego miesięcznie na 1 dziecko: pkt. 1 = 491,12 zł., pkt. 2 = 368,34 zł. (75% kosztów bieżących), pkt. 3 = 245,56 zł. (50% kosztów bieżących), pkt. 4 = 196,45 zł. (40% kosztów bieżących).

W wyniku dokonania kalkulacji i ustalenia kwoty dotacji przypadającej na 1 ucznia oraz na podstawie miesięcznych informacji o liczbie uczniów dokonano naliczenia dotacji dla objętego kontrolą przedszkola:

Publiczne Przedszkole Niezapominajka 63-100 Śrem, ul. Dutkiewicza 13	Data informacji o liczbie uczniów	Zgłoszona liczba uczniów	Kwota dotacji przypadająca na 1 ucznia w zł*	Miesięczna kwota dotacji w zł	Data przekazania
Marzec	01.03.2012	168	491,12	82.508,16	12.03.2012/WB-00092
Kwiecień	02.04.2012	169	491,12	82.999,28	06.04.2012/WB-00139
Maj	02.05.2012	169	491,12	82.999,28	09.05.2012/WB-00183
Czerwiec	01.06.2012	168	491,12	82.508,16	08.06.2012/WB-00228
Lipiec	01.07.2012	169	491,12	82.999,28	09.07.2012/WB-00273
Sierpień	01.08.2012	167	491,12	82.017,04	06.08.2012/WB-000317
Wrzesień	06.09.2012	167	491,12	82.017,04	10.09.2012/WB-00363
Październik	04.10.2012	164	491,12	80.543,68	09.10.2012/WB-00411
Listopad	02.11.2012	167	491,12	82.017,04	09.11.2012/WB-00450
Grudzień	03.12.2012	167	491,12	82.017,04	07.12.2012/WB-00501
-	-	-	Razem:	822.626,00	-

*kwota dotacji ustalona na podstawie § 2.1 Uchwały Nr 407/XLVII/10 Rady Miejskiej w Śremie z dnia 29.04.2010 r. (100%)

W wyniku dokonania kalkulacji i ustalenia kwoty dotacji przypadającej na 1 ucznia oraz na podstawie miesięcznych informacji o liczbie uczniów dokonano naliczenia dotacji dla objętego kontrolą przedszkola:

Przedszkole „Słoneczna Szóstka” z Oddziałami Zamiejscowymi ul. Konstytucji 3 Maja, 63-100 Śrem	Data informacji o liczbie uczniów	Zgłoszona liczba uczniów	Kwota dotacji przypadająca na 1 ucznia w zł*	Miesięczna kwota dotacji w zł	Data przekazania
Marzec	01.03.2012	281	368,34	103.503,54	12.03.2012/WB-00092
Kwiecień	02.04.2012	281	368,34	103.503,54	06.04.2012/WB-00139
Maj	04.05.2012	283	368,34	104.240,22	09.05.2012/WB-00183
Czerwiec	01.06.2012	284	368,34	104.608,56	08.06.2012/WB-00228

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

Lipiec	04.07.2012	290	368,34	106.818,60	09.07.2012/WB-00273
Sierpień	01.08.2012	291	368,34	107.168,94 (+1.678,58 na dziecko z upośledzeniem umysłowym)	108.865,52 06.08.2012/WB-000317
Wrzesień	03.09.2012	359	368,34	132.234,06(+3.357,16 na 2 dzieci z upośledzeniem umysłowym)	135.591,22 07.09.2012/WB-00362
Październik	01.10.2012	358	368,34	131.865,72(+3.357,16 na 2 dzieci z upośledzeniem umysłowym)	135.222,88 09.10.2012/WB-00411
Listopad	02.11.2012	358	368,34	131.865,72(+3.357,16 na 2 dzieci z upośledzeniem umysłowym)	135.222,88 09.11.2012/WB-00450
Grudzień	03.12.2012	351	368,34	129.287,34(+3.357,16 na 2 dzieci z upośledzeniem umysłowym)	132.644,50 07.12.2012/WB-00501
-	-	-	Razem:	1.170.221,46	-

*kwota dotacji ustalona na podstawie § 2.1 Uchwały Nr 408/XLVII/10 Rady Miejskiej w Śremie z dnia 29.04.2010 r. (75%).

Kalkulacja dla gimnazjów:

Do obliczenia wysokości dotacji na jedno dziecko uczęszczające w 2012r. do gimnazjum prowadzonego przez inny niż gmina podmiot wykorzystano zatwierdzone plany finansowe na 2012r. miejskich gimnazjów prowadzonych przez gminę Śrem (Gimnazjum Nr 1 i 2). Pod uwagę zabrano tylko szkoły miejskie, ponieważ dotacja była przyznawana podmiotom zlokalizowanym na terenie miasta.

Kwotę wydatków rocznych podzielono przez liczbę uczniów. Otrzymane kwoty pomniejszono o:

- wydatki na bibliotekarza, pedagoga, psychologa, klasy innowacyjne, świetlice, klasy sportowe, projekt unijny itp. – ponieważ jest to dodatkowe zadanie placówki realizowane na życzenie gminy,
- wydatki na urlopy dla poratowania zdrowia i odprawy – ponieważ w przypadku organizacji roku szkolnego nauczyciel przebywający na urlopie do poratowania zdrowia musi być zastępowany przez innego nauczyciela, a w związku z tym etat jest podwójnie płacony; odprawy natomiast nie muszą występować w placówkach dotowanych, jest to ściśle związane z organizacją roku szkolnego,
- dochody.

Wysokość miesięcznej dotacji na jedno dziecko stanowi średnią z miesięcznych kosztów bieżących na jedno dziecko w Gimnazjach Nr 1 i 2.

Tabela Kalkulacji kosztów dla Gimnazjów na 2012 r. wg zatwierdzonych planów finansowych na 2012 r., zatwierdzone plany finansowe wydatków i dochodów na 2012 r. dla Gimnazjów 1 i 2, wydruk informacji o ilości dzieci według stanu na 30.09.2011 r. (SIO), oraz informacji w zakresie wydatków na bibliotekarzy, logopedów, doradców metodycznych itp. – **Akta kontroli B.VI.9 (18/13).**

Kalkulacja kosztów bieżących wg zatwierdzonych planów finansowych Gimnazjów na 2012 r.:

placówka	Wydatki roczne	Średnia liczba uczniów (SIO)	kwota na jednego ucznia (=KOL.B/KOL.C)	wydatki na pedagoga itp. roczne razem	wydatki na dowozy, urlopy dla poratowania zdrowia i odprawy	dochody	wydatki roczne umniejszone o wydatki na pedagoga, dowozy, itp. oraz dochody (=KOL.B-KOL.E-KOL.F-KOL.G)	Wydatki roczne na jednego ucznia (=KOL.H/KOL.C)	miesięczny koszt bieżący na 1 ucznia (=KOL.I/12m-cy)
A	B	C	D	E	F	G	H	I	J
g1	3 994 047,00	543	7 355,52	214 908,00	68 520,00	10 000,00	3 700 619,00	6 815,14	567,93
g2	2 534 642,00	266	9 528,73	141 935,00	117 038,00	21 600,00	2 254 069,00	8 473,94	706,16

Średni koszt bieżący w Gimnazjach Gminy Śrem 637,04 zł.

Opis do Tabeli:

Kol. B – wydatki z zatwierdzonych planów finansowych poszczególnych gimnazjów,

Kol. C – liczba uczniów w poszczególnych placówkach wg SIO stan na 30.09.2011r.,

Kol. E – wydatki poniesione na pedagoga itp. wg informacji otrzymanej z placówek (zestawienie tabelaryczne),

Kol. F – wydatki na dowozy uczniów do szkół – z planów finansowych poszczególnych placówek, wydatki na urlopy dla poratowania zdrowia i odprawy - wg informacji otrzymanej z placówek,

Kol. G – kwota dochodów z zatwierdzonych planów finansowych poszczególnych gimnazjów.

W wyniku dokonania kalkulacji i ustalenia kwoty dotacji przypadającej na 1 ucznia oraz na podstawie informacji o liczbie uczniów dokonano naliczenia dotacji dla objętego kontrolą gimnazjum:

Katolickie Publiczne Gimnazjum im. Jana Pawła II w Śremie, ul. Staszica 1, 63-100 Śrem	Data informacji o liczbie uczniów	Zgłoszona liczba uczniów	Kwota dotacji przypadająca na 1 ucznia w zł*	Miesięczna kwota dotacji w zł	Data przekazania
Marzec	03.03.2012	124	637,04	78.992,96(+wyrównanie za styczeń i luty 3.184,71**)	82.177,67 12.03.2012/WB-00092
Kwiecień	04.04.2012	124	637,04	78.992,96	06.04.2012/WB-00139
Maj	27.04.2012	124	637,04	78.992,96	09.05.2012/WB-00183
Czerwiec***	05.06.2012	124	637,04	78.992,96(+1.216,97 za 1 ucznia z niepełnosprawnością ruchową)	80.209,93 08.06.2012/WB-00228
Lipiec	02.07.2012	124	637,04	78.992,96(+1.216,97 za 1 ucznia z niepełnosprawnością ruchową)	80.209,93 09.07.2012/WB-00273
Sierpień	03.08.2012	124	637,04	78.992,96(+1.216,97 za 1 ucznia z niepełnosprawnością ruchową)	80.209,93 10.08.2012/WB-00324
Wrzesień	07.09.2012	163	637,04	103.837,52(+1.216,97 za 1 ucznia z niepełnosprawnością ruchową)	105.054,49 11.09.2012/WB-00365
Październik	05.10.2012	163	637,04	103.837,52(+1.216,97 za 1 ucznia z niepełnosprawnością ruchową)	105.054,49 09.10.2012/WB-00411
Listopad	06.11.2012	163	637,04	103.837,52(+1.216,97 za 1 ucznia z niepełnosprawnością ruchową)	105.054,49 09.11.2012/WB-00450
Grudzień	05.12.2012	162	637,04	103.200,48(+1.216,97 za 1 ucznia z niepełnosprawnością ruchową)	104.417,45 07.12.2012/WB-00501
-	-	-	Razem:	900.374,30 + 6.084,85 906.459,15	-

*kwota dotacji ustalona na podstawie § 2.3 Uchwały Nr 407/XLVII/10 Rady Miejskiej w Śremie z dnia 29.04.2010 r.,

**wyliczenie wyrównania przedstawiono w Tabeli pn. „Wyrównanie różnic”

***w wyniku otrzymania w dniu 14.05.2012r. metryczki oświatowej na 2012 r. dokonano z dniem 31.05.2012 r. wypłaty wyrównania dotacji za okres od I do V 2012r. w kwocie 6.084,85 zł. na ucznia niepełnosprawnego – WB-00217.

W wyniku dokonania kalkulacji i ustalenia kwoty dotacji przypadającej na 1 ucznia oraz na podstawie informacji o liczbie uczniów dokonano naliczenia dotacji dla objętego kontrolą gimnazjum:

Niepubliczne Gimnazjum z Klasami Przystosobiaczącymi do Pracy ul. Wyszyńskiego 11, 63-100 Śrem, adres szkoły: ul. Raławicka 7a, 63-100 Śrem	Data informacji o liczbie uczniów	Zgłoszona liczba uczniów	Kwota dotacji przypadająca na 1 ucznia w zł*	Miesięczna kwota dotacji w zł	Data przekazania
Marzec	05.03.2012	99	414,99	41.084,01	12.03.2012/WB-00032
Kwiecień	04.04.2012	101	414,99	41.913,99	06.04.2012/WB-00139
Maj	04.05.2012	102	414,99	42.328,98	09.05.2012/WB-00183
Czerwiec**	05.06.2012	102	436,85	44.558,70	08.06.2012/WB-00228
Lipiec	04.07.2012	96	436,85	41.937,60	10.07.2012/WB-00275
Sierpień	01.08.2012	95	436,85	41.500,75	06.08.2012/WB-00317
Wrzesień	06.09.2012	92	436,85	40.190,20	10.09.2012/WB-00363
Październik	05.10.2012	93	436,85	40.627,05	09.10.2012/WB-00411
Listopad	05.11.2012	92	436,85	40.190,20	09.11.2012/WB-00450
Grudzień	05.12.2012	92	436,85	40.190,20	07.12.2012/WB-00501
-	-	-	Razem:	414.521,68 + 10.908,14 425.429,82	-

*kwota dotacji ustalona na podstawie § 2.3 Uchwały Nr 408/XLVII/10 Rady Miejskiej w Śremie z dnia 29.04.2010 r. – w wysokości równej kwocie przewidzianej na jednego ucznia danego typu i rodzaju szkoły w części oświatowej subwencji ogólnej otrzymanej przez Gminę Śrem.

**w wyniku otrzymania w dniu 14.05.2012r. metryczki oświatowej na 2012 r. dokonano z dniem 31.05.2012 r. wypłaty wyrównania dotacji za okres od I do V 2012r. w kwocie 10.908,14 zł. na ucznia – WB-00217 oraz przeliczenia wysokości dotacji przypadającej na 1 ucznia wg wyliczenia: kwota subwencji oświatowej na 2012 w kwocie 534.705,07 zł/12 miesięcy/102 liczba uczniów = 436,85 zł.

Dotacje dla objętych kontrolą przedszkoli i gimnazjów przekazywane były zgodnie z art. 80 ust. 3c i art. 90 ust. 3c ustawy o systemie oświaty. Wykaz różnic obrazuje Tabela Nr 5.

Tabela Nr 5. Rozliczenie różnic powstałych między I i II etapem przeliczeń

W wyniku dokonania przeliczeń wysokości dotacji przypadającej na 1 ucznia wg stanu na dzień 31.08.2011 (wypłacanej w styczniu i lutym 2012 r.) oraz ponownego przeliczenia dokonanego na podstawie zatwierdzonych na 2012 planów finansowych dla przedszkoli i gimnazjów (i szkół) prowadzonych przez Gminę Śrem – powstały różnice w ustaleniu wysokości tej dotacji.

Wyciążenie wyrównania za styczeń – luty 2012 r. dla jednostek objętych kontrolą:

	styczeń - il. dzieci	luty - il. dzieci	planowana do budżetu na 2012r. kwota dotacji na 1 dziecko w zł	łączna dotacja za I 2012r. w zł	łączna dotacja za II 2012r. w zł	razem otrzymana dotacja (I i II 2012r.) w zł	ostateczna wysokość dotacji na 1 dziecko w zł	dotacja za I 2012r. jaką placówki powinny otrzymać w zł	dotacja za II 2012r. jaką placówki powinny otrzymać w zł	razem (I i II 2012r.) dotacja jaką placówki powinny otrzymać w zł	różnica (dotacja otrzymana - dotacja jaką powinni otrzymać) w zł
Niezapominajka	168	167	584,06	98 122,08	97 538,02	195 660,10	491,12	82 508,16	82 017,04	164 525,20	31 134,90
Stoneczna	275	279	438,05	120 463,75	122 215,95	242 679,70	368,34	101 293,50	102 766,86	204 060,36	38 619,34
Szóstka											
NG	98	99	414,99 (subwencja)	40 669,02	41 084,01	81 753,03	414,99	40 669,02	41 084,01	81 753,03	0,00
KPG	125	124	624,25	78 031,25	77 407,00	155 438,25	637,04	79 630,00	78 992,96	158 622,96	-3 184,71

Opis do Tabeli:

Kwoty do zwrotu na rzecz Gminy Śrem: 31.134,90 zł. oraz 38.619,34 zł.
Kwota do zapłaty przez Gminę Śrem: 3.184,71 zł.

III. Etap - Przeliczenie wysokości dotacji na podstawie wykonanych planów finansowych oraz sprawozdań RB-27S i Rb-28S za 2012 r. (przedszkoli i gimnazjów).

W wyniku informacji powziętych w trakcie szkolenia dla pracowników Pionu Edukacji i Usług Społecznych w U. M. w Śremie, przedszkole Nr 5 nie zostało wzięte do przeliczeń na tym etapie dlatego, że posiada oddziały integracyjne, tak więc nie wypełnia definicji ustawowej (art. 80 i 90 o systemie oświaty) „szkół tego samego typu i rodzaju” w porównaniu z pozostałymi przyjętymi do przeliczeń.

Z pisma Naczelnika Pionu Edukacji i Usług Społecznych kierowanego do Burmistrza Śremu, wynika: „W związku obliczeniem kosztów na jedno dziecko w placówkach prowadzonych przez Gminę Śrem w 2012r. wg faktycznie wykonanego planu finansowego (stan na 31.12.2012r.) Pion Edukacji i Usług Społecznych Urzędu Miejskiego w Śremie przedstawia kalkulację kosztów dot. wyrównania kwoty dotacji placówkom prowadzonym przez inny niż gmina podmiot za 2012r.

Kwota dotacji na jedno dziecko w 2012r. wynosiła:

- dla publicznego przedszkola – 491,12 zł,
- dla publicznej szkoły – 450,70 zł,
- dla publicznego gimnazjum – 637,04 zł,
- dla niepublicznego przedszkola – 368,34 zł,
- dla niepublicznej innej formy wychowania przedszkolnego – 196,45 zł.

Po dokonaniu kalkulacji na podstawie faktycznie wykonanego planu finansowego (stan na 31.12.2012r.) kwota dotacji na jedno dziecko w 2012r. powinna wynosić (załącznik 1):

- dla publicznego przedszkola – 580,99 zł,
- dla publicznej szkoły – 448,12 zł,
- dla publicznego gimnazjum – 750,54 zł,
- dla niepublicznego przedszkola – 435,74 zł,
- dla niepublicznej innej formy wychowania przedszkolnego – 232,40 zł.

Dotacja ta została obliczona z podziałem na dany typ i rodzaj placówki tj. bez Przedszkola nr 5 z oddziałami integracyjnymi*.

SP4	3 097 356,08	488	6 347,04	352 759,64	34 941,58	5 801,78	2 703 853,08	5 540,68	461,72
SP6	4 362 730,53	639	6 827,43	727 742,29	53 576,52	98 824,11	3 482 587,61	5 450,06	454,17
									448,12

średni koszt bieżący w szkołach podst. Gminy Śrem 450,70 zł

na 2013 481,78 zł




Gimnazja miejskie

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J
placówka										
Wydatki roczne w zł.										
Średnia liczba uczniów										
kwota na jednego ucznia (=KOL.B/KOL.C) w zł.										
wydatki na bibliotekarza, pedagoga, psychologa, logopedę, kl. integracyjne, kl. innowacyjne, zajęcia j. obce, świetlica, sport, projekt systemowy w zł.										
wydatki na dowozy, urlopy dla poratowania zdrowia i odprawy w zł.										
dochody w zł.										
wydatki roczne umniejszone o wydatki na pedagoga, dowozy, itp. oraz dochody (=KOL.B-KOL.E-KOL.F-KOL.G) w zł.										
Wydatki roczne na jednego ucznia (=KOL.H/KOL.C) w zł.										
miesięczny koszt bieżący na 1 ucznia (=KOL.I/12m-cy)										
A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	
g1	4 254 054,02	528	8 056,92	232 556,00	96 158,06	12 032,55	3 913 307,41	7 411,57	617,63	
g2	2 635 483,98	216	12 201,31	160 210,00	162 487,00	22 888,55	2 289 898,43	10 601,38	883,45	
										750,54 zł

średni koszt bieżący w gimnazjach gminy Śrem 637,04 zł

na 2013 743,59 zł



*W związku z powyższym dokonując wyrównania dotacji dla placówek prowadzonych przez inny niż gmina podmiot za okres od stycznia do grudnia 2012r. Urząd Miejski w Śremie dodatkowo zobowiązany będzie wypłacić łączną kwotę w wysokości **836 771,94 zł**, z kolei placówki będą miały obowiązek zwrócić łączną kwotę w wysokości **5 239,98 zł** (załącznik nr 2).*



rodz. dzieci i wyszłość dotacji w 2012r. w poszczególnych placówkach

placówka	il. dzieci w styczniu	il. dzieci w lutym	razem w styczniu i lutym	dotacja na 1 dziecko w styczniu i lutym	otrzymana dotacja w okresie od stycznia do końca	il. dzieci w marcu	il. dzieci w kwietniu	il. dzieci w maju	il. dzieci w czerwcu	il. dzieci w lipcu	il. dzieci w sierpniu	il. dzieci w wrześniu	il. dzieci w październiku	il. dzieci w listopadzie	il. dzieci w grudniu	razem w marcu-grudniu	dotacja na 1 dziecko od marca	otrzymana dotacja w okresie od marca do grudnia	RAZEM w 2012r.	RAZEM otrzymana dotacja w 2012r.
Państw. Płk. "Niezłomnyjka"	169	167	335	564,06 zł	186 066,16 zł	168	169	169	168	169	167	167	164	167	167	1675	491,12 zł	822 026,05 zł	2010	1 018 296,16 zł
Państw. Płk. "Tud Wierzbom"	160	161	321	584,06 zł	187 403,26 zł	161	161	161	161	161	161	160	160	160	160	1606	491,12 zł	788 208,72 zł	1927	976 221,98 zł
Państw. Płk. "Soborna Szkoła"	275	279	554	436,05 zł	242 074,70 zł	281	281	283	294	290	291	359	358	358	351	3136	368,34 zł	1 105 184,24 zł	3690	1 387 793,94 zł
Państw. Płk. "Soborna Szkoła" - oddzielnie nieopierany	0	0	0	1 078,98 zł	0,00 zł	0	0	0	0	0	1	2	2	2	2	9	1 078,98 zł	15 107,22 zł	9	15 107,22 zł
Państw. Płk. m. B. E. Bismarckiego	178	179	359	436,05 zł	156 507,60 zł	178	177	177	177	176	178	167	170	171	172	1741	368,34 zł	641 279,94 zł	2098	708 501,84 zł
Państw. Płk. m. B. E. Bismarckiego	9	24	33	436,05 zł	14 424,85 zł	29	32	34	34	34	34	32	34	34	34	331	368,34 zł	121 820,54 zł	364	136 376,15 zł
Państw. Płk. "Białej Szkoły"	9	3	12	233,63 zł	2 803,56 zł	5	5	5	5	8	17	3	4	4	6	61	196,45 zł	11 603,46 zł	73	14 382,91 zł
Państw. Płk. "Przedkoleby"	20	20	40	233,63 zł	9 345,20 zł	19	20	17	16	12	12	21	20	20	20	177	196,45 zł	34 771,05 zł	217	64 178,65 zł
NG	96	89	185	436,05 zł	86 056,42 zł	89	101	102	98	95	95	82	93	82	82	964	436,05 zł	421 123,40 zł	1921	507 182,85 zł
KOPBP	133	133	266	450,70 zł	119 686,20 zł	133	133	133	133	133	133	214	215	215	213	1654	450,70 zł	745 968,50 zł	1921	605 794,70 zł
KOPBP - uczeń z autyzmem	1	1	2	3 988,63 zł	7 977,26 zł	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	3 988,63 zł	39 886,30 zł	12	47 829,65 zł
KOPBP - uczeń nieopierany	1	1	2	1 216,97 zł	2 433,94 zł	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1 216,97 zł	12 169,70 zł	12	14 603,64 zł
KOPBP - opóźnienie w rozwoju mowa	0	0	0	587,50 zł	0,00 zł	0	0	0	0	0	0	2	2	2	2	8	587,50 zł	4 700,00 zł	8	4 700,00 zł
Państw. Szkoła Podst. m. KOU	126	124	249	450,70 zł	110 822,96 zł	0	0	0	0	0	0	28	28	27	27	110	450,70 zł	49 577,00 zł	110	49 577,00 zł
KFG - uczeń nieopierany	1	1	2	1 216,97 zł	2 433,94 zł	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1 216,97 zł	12 169,70 zł	12	14 603,64 zł
RAZEM	1179	1192	2371	4 818,97 zł	1 686 629,12 zł	1196	1206	1208	1207	1206	1214	1413	1418	1419	1411	12898	4 818,97 zł	5 795 727,16 zł	15209	9 822 280,23 zł

wydatki na 2012r. - wg stanu na 31.12.2012r. (wykazanie planów kw.)

placówka	razem il. dzieci w 2012r.	kwota dotacji na 1 dziecko jaką placówka powinna otrzymać	razem dotacja na 1 dziecko w 2012r. (jaką placówka powinna otrzymać)	razem otrzymane dotacje w 2012r.	różnica między otrzymaną a należną dotacją
Państw. Płk. "Niezłomnyjka"	2010	560,09 zł	1 127 789,80 zł	1 018 296,16 zł	-149 503,60 zł
Państw. Płk. "Tud Wierzbom"	1927	580,99 zł	1 119 567,73 zł	976 221,98 zł	-143 345,75 zł
Państw. Płk. "Soborna Szkoła"	3690	436,74 zł	1 607 860,80 zł	1 387 793,94 zł	-210 066,86 zł
Państw. Płk. m. B. E. Bismarckiego	2098	436,74 zł	914 618,29 zł	798 101,84 zł	-116 516,42 zł
Państw. Płk. "Soborna Szkoła" - oddzielnie nieopierany	364	436,74 zł	158 609,36 zł	136 376,15 zł	-22 233,21 zł
Państw. Płk. "Soborna Szkoła" - oddzielnie nieopierany	73	232,40 zł	16 965,20 zł	14 787,07 zł	-2 178,13 zł
ZMP	217	232,40 zł	50 420,80 zł	44 116,65 zł	-6 313,65 zł
KOPBP	1921	448,12 zł	860 838,02 zł	665 784,70 zł	-195 053,32 zł
Państw. Szkoła Podst. m. KOU	110	448,12 zł	49 260,20 zł	49 577,00 zł	316,80 zł
KFG	1644	750,54 zł	1 233 887,78 zł	1 047 293,78 zł	-186 594,00 zł
NG	1181	436,85 zł	514 822,85 zł	507 182,85 zł	-7 640,00 zł
RAZEM	15216	4 818,97 zł	7 687 064,18 zł	6 685 532,22 zł	-1 001 531,96 zł

liczba kwota jaką placówka musi zwrócić **5 239,98 zł**

liczba kwota jaką Urząd musi dodatkowo wypłacić **-336 771,94 zł**

-331 531,96 zł

Z kolei dokonując wyrównania dla gmin, z którymi podpisano porozumienia w 2012r. w sprawie pokrycia kosztów dotacji na dzieci będące mieszkańcami poszczególnych gmin a uczęszczające w 2012 r. do placówek prowadzonych przez inny podmiot zlokalizowanych na terenie gminy Śrem, gminy będą miały obowiązek dopłacić łączną kwotę w wysokości kwotę 19 838,30 zł (załącznik 3).

M. Kuczyński

Woj. - 


kalkulacja na podstawie dotacji jaką gmina zapłaci w 2012r.

Gmina	liczba dzieci w p- tu public.	liczba m-cy	wysokość dotacji na 1 dziecko w p-tu public.	kwota jaką gmina zapłaci	liczba dzieci w p- tu niepublic.	liczba m-cy	wysokość dotacji na 1 dziecko w p-tu niepublic.	kwota jaką gmina zapłaci	liczba dzieci w niepublic. formie wych. p- biego	liczba m-cy	wysokość dotacji na 1 dziecko w niepublic. formie wych. p-biego	kwota jaką gmina zapłaci	liczba kwota jaką gmina zapłaci w 2012r.	razem gmina	różnica między dotacją dotacją jaką gmina zapłaci	
Książ Wielki	1	8	491,12 zł	3 928,96 zł	1	12	368,34 zł	4 200,00 zł	1	4	196,45 zł	785,80 zł	9 134,94 zł	9 134,94 zł	-	
	1	6	491,12 zł	2 946,72 zł	4	12	368,34 zł	17 680,32 zł	-	-	196,45 zł	20 627,04 zł	20 627,04 zł	20 627,04 zł	-	
	1	12	491,12 zł	5 893,44 zł	4	8	368,34 zł	11 786,88 zł	-	-	196,45 zł	17 680,32 zł	17 680,32 zł	17 680,32 zł	-	
	2	4	491,12 zł	3 928,96 zł	5	4	368,34 zł	7 366,80 zł	-	-	196,45 zł	11 289,76 zł	11 289,76 zł	55 496,56 zł	55 496,56 zł	-
	-	-	491,12 zł	-	1	3	368,34 zł	1 103,00 zł	-	-	196,45 zł	1 103,00 zł	1 103,00 zł	1 103,00 zł	1 103,00 zł	-
	-	-	491,12 zł	-	1	2	368,34 zł	736,68 zł	-	-	196,45 zł	736,68 zł	736,68 zł	736,68 zł	736,68 zł	-
	-	-	491,12 zł	-	2	2	368,34 zł	2 946,72 zł	-	-	196,45 zł	2 946,72 zł	2 946,72 zł	2 946,72 zł	2 946,72 zł	-
	-	-	491,12 zł	-	1	8	368,34 zł	4 200,00 zł	-	-	196,45 zł	4 200,00 zł	4 200,00 zł	4 200,00 zł	4 200,00 zł	-
	-	-	491,12 zł	-	1	12	368,34 zł	736,68 zł	-	-	196,45 zł	736,68 zł	736,68 zł	736,68 zł	736,68 zł	-
	-	-	491,12 zł	-	2	2	368,34 zł	4 200,00 zł	-	-	196,45 zł	4 200,00 zł	4 200,00 zł	4 200,00 zł	4 200,00 zł	-
	-	-	491,12 zł	-	1	6	368,34 zł	2 946,72 zł	-	-	196,45 zł	2 946,72 zł	2 946,72 zł	2 946,72 zł	2 946,72 zł	-
	2	12	491,12 zł	11 786,88 zł	1	10	368,34 zł	3 683,40 zł	-	-	196,45 zł	3 683,40 zł	3 683,40 zł	19 890,36 zł	19 890,36 zł	-
	-	-	491,12 zł	-	1	6	368,34 zł	2 946,72 zł	-	-	196,45 zł	2 946,72 zł	2 946,72 zł	2 946,72 zł	2 946,72 zł	-
	-	-	491,12 zł	-	1	1	368,34 zł	368,34 zł	-	-	196,45 zł	368,34 zł	368,34 zł	368,34 zł	368,34 zł	-
	-	-	491,12 zł	-	1	5	368,34 zł	1 841,70 zł	-	-	196,45 zł	1 841,70 zł	1 841,70 zł	1 841,70 zł	1 841,70 zł	-
	1	4	491,12 zł	1 964,48 zł	1	1	368,34 zł	368,34 zł	1	1	196,45 zł	196,45 zł	196,45 zł	5 475,99 zł	5 475,99 zł	-
	1	3	491,12 zł	1 473,36 zł	1	4	368,34 zł	1 473,36 zł	-	-	196,45 zł	1 473,36 zł	1 473,36 zł	1 473,36 zł	1 473,36 zł	-
	-	-	491,12 zł	-	1	4	368,34 zł	1 473,36 zł	-	-	196,45 zł	1 473,36 zł	1 473,36 zł	1 473,36 zł	1 473,36 zł	-
RAZEM	9	-	-	31 922,80 zł	31	-	-	75 509,70 zł	2	-	-	982,25 zł	108 414,75 zł	108 414,75 zł	108 414,75 zł	-

kalkulacja na podstawie dotacji jaką gmina powiny zapłacić w 2012r.

Gmina	liczba dzieci w p- tu public.	liczba m-cy	wysokość dotacji na 1 dziecko w p-tu public.	kwota jaką gmina powiny zapłacić	liczba dzieci w p- tu niepublic.	liczba m-cy	wysokość dotacji na 1 dziecko w p-tu niepublic.	kwota jaką gmina powiny zapłacić	liczba dzieci w niepublic. formie wych. p- biego	liczba m-cy	wysokość dotacji na 1 dziecko w niepublic. formie wych. p-biego	kwota jaką gmina powiny zapłacić	liczba kwota jaką gmina powina zapłacić w 2012r.	razem gmina	różnica między dotacją dotacją jaką gmina powiny zapłacić	
Książ Wielki	1	8	580,99 zł	4 647,92 zł	1	12	435,74 zł	5 228,88 zł	1	4	232,40 zł	929,60 zł	10 806,40 zł	10 806,40 zł	-1 671,56 zł	
	1	6	580,99 zł	3 485,94 zł	4	12	435,74 zł	20 915,52 zł	-	-	232,40 zł	24 401,46 zł	24 401,46 zł	24 401,46 zł	-	
	1	12	580,99 zł	6 971,88 zł	4	8	435,74 zł	13 943,68 zł	-	-	232,40 zł	20 915,56 zł	20 915,56 zł	20 915,56 zł	-	
	2	4	580,99 zł	4 647,92 zł	5	4	435,74 zł	8 714,80 zł	-	-	232,40 zł	13 362,72 zł	13 362,72 zł	65 651,58 zł	65 651,58 zł	-
	-	-	580,99 zł	-	1	3	435,74 zł	1 307,22 zł	-	-	232,40 zł	1 307,22 zł	1 307,22 zł	1 307,22 zł	1 307,22 zł	-
	-	-	580,99 zł	-	1	9	435,74 zł	3 921,66 zł	-	-	232,40 zł	3 921,66 zł	3 921,66 zł	3 921,66 zł	3 921,66 zł	-
	-	-	580,99 zł	-	2	2	435,74 zł	1 742,96 zł	-	-	232,40 zł	1 742,96 zł	1 742,96 zł	1 742,96 zł	1 742,96 zł	-
	-	-	580,99 zł	-	1	8	435,74 zł	3 485,92 zł	-	-	232,40 zł	3 485,92 zł	3 485,92 zł	3 485,92 zł	3 485,92 zł	-
	-	-	580,99 zł	-	1	12	435,74 zł	5 228,88 zł	-	-	232,40 zł	5 228,88 zł	5 228,88 zł	5 228,88 zł	5 228,88 zł	-
	-	-	580,99 zł	-	1	2	435,74 zł	871,48 zł	-	-	232,40 zł	871,48 zł	871,48 zł	871,48 zł	871,48 zł	-
	-	-	580,99 zł	-	2	6	435,74 zł	2 614,64 zł	-	-	232,40 zł	2 614,64 zł	2 614,64 zł	2 614,64 zł	2 614,64 zł	-
	-	-	580,99 zł	-	2	2	435,74 zł	5 228,88 zł	-	-	232,40 zł	5 228,88 zł	5 228,88 zł	5 228,88 zł	5 228,88 zł	-
	2	12	580,99 zł	13 943,76 zł	1	12	435,74 zł	5 228,88 zł	-	-	232,40 zł	19 172,64 zł	19 172,64 zł	23 530,04 zł	23 530,04 zł	-
	-	-	580,99 zł	-	1	10	435,74 zł	4 357,40 zł	-	-	232,40 zł	4 357,40 zł	4 357,40 zł	4 357,40 zł	4 357,40 zł	-
	-	-	580,99 zł	-	1	6	435,74 zł	2 614,64 zł	-	-	232,40 zł	2 614,64 zł	2 614,64 zł	2 614,64 zł	2 614,64 zł	-
	-	-	580,99 zł	-	1	1	435,74 zł	435,74 zł	-	-	232,40 zł	435,74 zł	435,74 zł	435,74 zł	435,74 zł	-
	-	-	580,99 zł	-	1	5	435,74 zł	2 178,70 zł	-	-	232,40 zł	2 178,70 zł	2 178,70 zł	2 178,70 zł	2 178,70 zł	-
	1	4	580,99 zł	2 313,96 zł	1	1	435,74 zł	435,74 zł	1	1	232,40 zł	232,40 zł	2 313,96 zł	6 478,03 zł	6 478,03 zł	-
	1	3	580,99 zł	1 742,97 zł	1	4	435,74 zł	1 742,96 zł	-	-	232,40 zł	1 742,96 zł	1 742,96 zł	1 742,96 zł	1 742,96 zł	-
	-	-	580,99 zł	-	1	4	435,74 zł	1 742,96 zł	-	-	232,40 zł	1 742,96 zł	1 742,96 zł	1 742,96 zł	1 742,96 zł	-
RAZEM	-	-	-	37 764,35 zł	1	-	-	89 326,70 zł	1	-	-	1 162,00 zł	128 253,05 zł	128 253,05 zł	-19 898,90 zł	

Pismo Naczelnika Pionu Edukacji i Usług Społecznych z dnia 11.01.2012 r., informacje przedszkoli i gimnazjów o ilości uczniów w okresach styczeń-sierpień oraz wrzesień-grudzień 2012 wraz z podaniem wydatków na m.in. urlopy dla poratowania zdrowia, logopedów, odprawy i zastępstwa itp., sprawozdania Rb-27S i Rb-28S za 2012 r. przedszkoli i gimnazjów - **Akta kontroli B.VI.10 (57/51)**.

Z powyższego wynika iż, wybrane do kontroli jednostki:

1. Publiczne Przedszkole Niezapominajka, 63-100 Śrem, ul. Dutkiewicza 13 – winno otrzymać od Gminy Śrem dodatkowe wyrównanie dotacji w kwocie 149.503,80 zł.,
2. Katolickie Publiczne Gimnazjum im. Jana Pawła II w Śremie, ul. Staszica 1, 63-100 Śrem – winno otrzymać od Gminy Śrem dodatkowe wyrównanie dotacji w kwocie 186.594,00 zł.,
3. Przedszkole „Słoneczna Szóstka” z Oddziałami Zamiejscowymi ul. Konstytucji 3 Maja, 63-100 Śrem - - winno otrzymać od Gminy Śrem dodatkowe wyrównanie dotacji w kwocie 210.086,66 zł.,
4. Niepubliczne Gimnazjum z Klasami Przystosobiającymi do Pracy ul. Wyszyńskiego 11, 63-100 Śrem, adres szkoły: ul. Raclawicka 7a, 63-100 Śrem – winno otrzymać od Gminy Śrem dodatkowe wyrównanie dotacji w kwocie 0,00 zł.

Z przytoczonych na wstępie Uchwał: Nr 407/XLVII/10 z dnia 29 kwietnia 2010 r. oraz Nr 408/XLVII/10 z dnia 29 kwietnia 2010 r. Rady Miejskiej w Śremie w § 3 ust. 6 (obu uchwał) zapisano, że: „*W ramach rozliczenia, w terminie do dnia 31 marca, organowi prowadzącemu przedszkole, inną formę wychowania przedszkolnego lub szkołę przekazuje się wyrównanie kwoty należnej za rok poprzedni*”.

Po zmianach dokonanych na podstawie Uchwały Nr 281/XXIX/2012 z dnia 20.12.2012 r. i Nr 282/XXIX/2012 z dnia 20.12.2012 r. obowiązujących w 2013 r. - § 3 ust. 6 (obu uchwał) otrzymał brzmienie: „Organ prowadzący przedszkole, inną formę wychowania przedszkolnego lub szkołę dokonuje zwrotu dotacji pobranej w nadmiernej wysokości na zasadach i w terminie określonym w art. 252 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.)”.

Kontrolującym, przedłożono protokół z dnia 21.05.2013 r. ze spotkania z dyrektorami przedszkoli nie prowadzonymi przez Gminę Śrem (spotkanie odbyło się w dniu 15.05.2013 r.), z którego wynika, iż tematem spotkania było sposobu i terminu wyrównania dotacji za 2012 r. W protokole m.in. zapisano, że „*terminem wyrównania dotacji będzie koniec czerwca 2013 r.*” oraz, że: „*dotacja nie jest zobowiązaniem cywilnoprawnym w związku z czym odsetki od tego nie biegają*”.

Uwierzytelniona kserokopia protokołu z dnia 21.05.2013 r. – **Akta kontroli B.11 (2/2)**.

Metryka subwencji

Ministerstwo Edukacji Narodowej pismem z dnia 25.04.2012 r. (data wpływu 14.05.2012 r.) przesłało do Gminy Śrem dane kalkulacyjne przyjęte do obliczenia części oświatowej subwencji ogólnej na 2012 r. tzw. „metryczkę” z której wynika, że Gminie przyznano kwoty w wysokości:

1. Zadania szkolne (SOA) wartość 19.493.807,36 zł.,
2. Zadania szkolne (SOB) wartość 2.576.423,37 zł.,
3. Zadania pozaszkolne (SOC) wartość 186.982,56 zł.

Szczegółowe wyliczenia zawarto w Tabeli nr 6:

Razem: 22.257.213,30 zł. jako ostateczną kwotę części oświatowej subwencji ogólnej na 2012 r. W związku z powyższym kontrolowana jednostka dokonała wyliczenia kosztu nauki na jednego ucznia gminy Śrem z uwzględnieniem danych zawartych w „metryczce”.

Kalkulacja kosztów na podstawie metryczki, pismo Ministerstwo Edukacji Narodowej pismem z dnia 25.04.2012 r. wraz z metryczką subwencji - **Akta kontroli B.VI.12 (22/14)**.

Kontrole dotacji

Jak wynika z planu kontroli wewnętrznej Urzędu Miejskiego w Śremie na 2013 r., do kontroli zgodności liczby dzieci zapisanych w stosunku do liczby dzieci wykazywanych za 2012 r. wytypowane zostały (z próby przyjętej do kontroli):

- Publiczne Przedszkole „Niezapominajka” ul. Dutkiewicza w Śremie – kontrola w II/III kwartale 2013 r.,
- Niepubliczne Gimnazjum z Klasami Przystosobiaczącymi do Pracy – kontrola w II/III kwartale 2013 r.,
- Katolickie Publiczne Gimnazjum im. Jana Pawła II w Śremie – kontrola w III/IV kwartale 2013 r.

W związku z faktem, iż kontrole sposobu wykorzystania dotacji za 2012 r. będą dopiero przeprowadzone, „Test dodatkowy – Kontrola sposobu wykorzystania dotacji oraz rozliczenie dotacji” sporządzono dla kontroli przeprowadzonej na wniosek rodzica złożony do Burmistrza Śremu we wrześniu 2012 r. W wyniku kontroli przeprowadzonej w Niepublicznym Przedszkolu Klub Malucha „Bajkowy Świat”, p. Renata Cerekwicka, ul. Adamskiego 1 w Śremie, dokonano ustaleń wyczerpujących znamiona art. 252 ustawy o finansach publicznych. Kontrolowany podmiot w ciągu 5 dni od daty podpisania protokołu złożył obszerne wyjaśnienia, które zostały w całości uwzględnione i odstąpiono od wydania decyzji na zwrot dotacji.

Plan kontroli wewnętrznej Urzędu Miejskiego w Śremie na 2013 r. – **Akta kontroli B.VI.13 (13/13)**.

Na tym protokół zakończono.


Pan Adam Lewandowski – Burmistrz Śremu oraz Pani Magdalena Panke – Skarbnik Śremu, zostali powiadomieni o przysługującym Im na podstawie art. 9 ust. 1a ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, prawie odmowy podpisania protokołu i złożenia w ciągu 3 dni od daty jego otrzymania pisemnych wyjaśnień, co do przyczyny tej odmowy.


Egzemplarz protokołu oznaczony Nr 2 wręczono Panu Adamowi Lewandowskiemu w dniu jego podpisania.

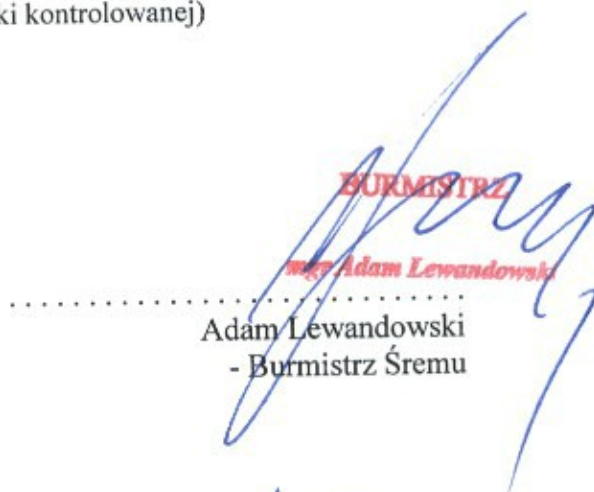
Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli.

URZĄD MIEJSKI w ŚREMIE
Pl. 20 Października 1
63-100 Śrem

.....
(odcisk pieczęci firmowej jednostki kontrolowanej)


.....
Stanisław Bręczewski
- St. Inspektor


.....
Artur Wojciechowski
- St. Inspektor


.....
BURMISTRZ
mgr Adam Lewandowski
Adam Lewandowski
- Burmistrz Śremu


.....
SKARBNIK GMINY
mgr Magdalena Panke
Magdalena Panke
- Skarbnik Śremu