

REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA w POZNANIU

Poznań, dnia 5 września 2013r.

WK-0911/6/2013

WK-0912/2/2013

URZĄD MIEJSKI w ŚREMIE
ZESPÓŁ OBSŁUGI KLIENTA

Wpł. 09. WRZ. 2013

Pion/Zespół Zał.
Nr 31.09.2013 kg

Pan
Adam Lewandowski
Burmistrz Śremu

Wystąpienie pokontrolne

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2012r., poz. 1113), informuję o wynikach kompleksowej kontroli gospodarki finansowej obejmującej rok budżetowy 2012 a w miarę potrzeb także inne lata oraz problemowej kontroli w zakresie dotacji udzielonych w 2012r. z budżetu jednostki samorządu terytorialnego jednostkom oświatowym, których organem prowadzącym są podmioty inne niż jst.

Stwierdzono, że w odniesieniu do poprzedniej kontroli kompleksowej przeprowadzonej w 2009 roku powtórzyły się nieprawidłowości w zakresie terminowego wysyłania upomnień na zaległości podatkowe.

Wyniki kontroli wykazały nieprawidłowości i uchybienia opisane w protokole kontroli, podpisanym w dniu 11 lipca 2013 roku, spowodowane nieprzestrzeganiem obowiązujących przepisów prawa, a mianowicie:

I.

1. W wyniku kontroli prawidłowości wprowadzenia sald aktywów i pasywów na konta ksiąg rachunkowych jednostki na dzień 01.01.2012 r., wynikających ze stanu jaki wykazywały na dzień 31.12.2011r. stwierdzono, że na dzień 31.12.2011r. konto 981 „Plan finansowy niewygasających wydatków” wykazywało następujące salda końcowe:

- 981-008-60016-6050-54 wartość 36.800,00 zł.,
- 981-008-60016-6050-55 wartość 19.703,00 zł.,
- 981-008-60016-6050-59 wartość 37.800,00 zł.,
- 981-008-60016-6058-40 wartość 443.950,93 zł.,
- 981-008-60016-6059-40 wartość 556.049,07 zł.,
- 981-008-63003-6050-02 wartość 79.788,00 zł.,
- 981-008-63003-6050-03 wartość 185.000,00 zł.,
- 981-008-92195-6050-33 wartość 150.000,00 zł.,

Powyższe naruszało zasady zawarte w opisie do konta 981 „Plan finansowy niewygasających wydatków”, zawartym w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5.07.2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 ze zm.) stanowiące, że konto 981 nie wykazuje salda na koniec roku.

Ponadto ustalono, że w regulacjach wewnętrznych kontrolowanej jednostki, zawartych w Zarządzeniu Burmistrza Nr 11/2012 z dnia 26 lipca 2012r. w sprawie dokumentacji

opisującej zasady rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Śremie, w zakresie nie wykazywania salda na koncie 981 - nie zawarto żadnej informacji.

Z wyjaśnienia złożonego w dniu 17.05.2013 r. przez Skarbnika Gminy Śrem wynika, że: *„Konta 981 – plany finansowe niewygasających wydatków (konta pozabilansowe) wykazują na koniec 2011 roku salda, ponieważ nie zostały one przeksięgowane. Konta te prawidłowo nie wykazują BO w 2012 r. i w 2012 roku zostały prawidłowo zamknięte”*.

2. W wyniku kontroli prawidłowości prowadzenia egzekucji (w wybranej do kontroli próbie) w przypadku 6 podatników podatku od nieruchomości oraz 5 podatników w podatku od środków transportowych stwierdzono, opóźnienia w wysyłaniu upomnień, sięgające 3 miesiące od daty powstania zaległości podatkowej.

Nie wysyłanie upomnień w dacie powstania zaległości podatkowych naruszało dyspozycje zawarte w art. 15 § 1 i 3 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2012 r. poz. 1015 . ze zm.).

Z wyjaśnienia złożonego przez Skarbnika Gminy i inspektora w Zespole Podatków i Opłat Lokalnych, wynika że opóźnienia w wysyłaniu upomnień związane były m.in. *„.....z dużą liczbą innych obowiązków”*.

3. Kontrola wydatków budżetowych z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach publicznych obejmowała wybrane wydatki majątkowe, a mianowicie 2 postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, i tak:

- 1) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Modernizację boisk w Parku Powstańców Wlkp.” o wartości ustalonej w kosztorysie inwestorskim na kwotę 530.750,48 zł bez VAT, co stanowiło równowartość kwoty 132.040,62 Euro, w którym umowę z wybranym w postępowaniu wykonawcą, który złożył najkorzystniejszą ofertę Burmistrz przy kontrasygnacie Skarbnika podpisał w dniu 12 lipca 2012 roku za wynagrodzeniem 482.679,48 zł bez VAT, stwierdzono wykluczające się nawzajem klauzule informujące o przewidywanych zamówieniach uzupełniających, i tak w ogłoszeniu opublikowanym w BZP na portalu UZP pod pozycją 130857-2012 w dniu 15 czerwca 2012 roku, Zamawiający wskazuje w pozycji II.1.4 ogłoszenia, iż *„przewiduje udzielenie zamówień uzupełniających”*, natomiast w treści ogłoszenia podanego do publicznej wiadomości poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego wskazano, że *„Zamawiający nie przewiduje udzielenia zamówień uzupełniających”*.

W treści SIWZ pod pozycją 4.1 wskazano, że *„Zamawiający nie przewiduje udzielania zamówień uzupełniających”*, podczas gdy w protokole postępowania (Druk ZP-PN) w pozycji 2.2 wskazano, że *”wartość przewidywanych zamówień uzupełniających została ustalona na kwotę 88.458,41 zł tj. 22.006,77 Euro”*.

W złożonych na powyższą okoliczność wyjaśnieniach wskazano, że *„wykluczające się klauzule informujące o przewidywanych zamówieniach uzupełniających pojawiły się na skutek błędów programu ProPublico, generującego pliki ogłoszeń oraz SIWZ w oparciu o wprowadzone do systemu informacje. Osoba posiadająca dostęp do programu wprowadza informacje dotyczące planowanych zamówień uzupełniających, a program przygotowuje pliki dokumentów. Problem ten został zanważony w okresie lipiec-sierpień 2012 roku, i po interwencji telefonicznej, producent programu przystał aktualizację aplikacji, usuwając ten błąd”*.

- 2) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Rozbudowę parkingu przy ul. 1 Maja w Śremie” o wartości ustalonej w kosztorysie inwestorskim na kwotę 269.212,49 zł bez VAT, co stanowiło równowartość kwoty 66.974,95 Euro, w którym umowę z wybranym w postępowaniu wykonawcą, który złożył najkorzystniejszą ofertę Burmistrz przy kontrasygnacie Skarbnika podpisał w dniu 27 listopada 2012 roku za wynagrodzeniem 90.711,20 zł z VAT stwierdzono, że przedłożony przez Wykonawcę, który złożył najkorzystniejszą ofertę „Wykaz podstawowej kadry technicznej” nie spełniał wymogów stawianych przez Zamawiającego w treści SIWZ. W pkt. 7.1.3 SIWZ Zamawiający żądał w celu wykazania spełnienia przez Wykonawcę warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, że Wykonawcy mają przedłożyć m.in. *„wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych dla wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami”*.

Złożony w to miejsce „wykaz podstawowej kadry technicznej” nie zawierał wymaganej SIWZ informacji dotyczącej zakresu wykonywanych przez poszczególne osoby czynności oraz wskazania podstawy do dysponowania tymi osobami. Zamawiający nie wezwał wykonawców do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.).

W złożonych na powyższą okoliczność wyjaśnieniach wskazano, że *„w odniesieniu do wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia wykaz podstawowej kadry technicznej złożony przez wykonawcę istotnie nie zawierał informacji dotyczących podstawy dysponowania tymi osobami, oraz zakres wykonywanych przez poszczególne osoby czynności. Z punktu widzenia Zamawiającego istotne było wykazanie, że z wykazu wynika, kto będzie pełnił funkcje kierownika budowy, co wykonawca udokumentował załączając do oferty, niewymagane przez Zamawiającego dokumenty potwierdzające, że Pan (...) posiada wymagane uprawnienia. Ponieważ Zamawiający jako warunek postawił tylko fakt dysponowania osobą z uprawnieniami do kierowania robotami budowlanymi w branży drogowej, a z załączonych dokumentów wynikało, że warunek ten jest spełniony. Zamawiający nie dochodził już, by wykazywać funkcje pełnione przez pozostałe osoby ujawnione w dokumencie. Dla Zamawiającego istotny był fakt, dysponowania osobą posiadającą uprawnienia do kierowania robotami, natomiast informacja o podstawie dysponowania tą osobą przez wykonawcę (Zamawiający ma i miał wiedzę, o tym, że wykazany kierownik budowy jest pracownikiem Powiatowego Zarządu Dróg i z wykonawcą łączy go umowa zlecenie), w żaden sposób nie wpłynęłaby na ważność tej oferty, gdyż bez względu na wzajemne relacje wykonawcy i osoby z uprawnieniami, taka oferta nie podlegałaby odrzuceniu. Zamawiającemu natomiast zależało na możliwie najszybszym podpisaniu umowy w sprawie udzielenia zamówienia, gdyż z uwagi na późną porę roku i fakt konieczności prowadzenia robót ziemnych, istniało ryzyko nie wykonania w terminie prac objętych zamówieniem”*.

- 3) W obu skontrolowanych postępowaniach w pozycji 3 protokołu (Druk ZP-PN) wskazano, że Kierownik Zamawiającego „nie wykonuje czynności w postępowaniu i przekazał pisemne upoważnienie do dokonania następujących czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia: kontakt z UZP (formalny/merytoryczny), kontakt z wykonawcą (formalny), zatwierdzenie SIWZ, Pełnomocnikowi Zamówień Publicznych”.

Treść przedłożonego na powyższą okoliczność upoważnienia datowanego na dzień 15 czerwca 2012 roku zawiera jedynie klauzulę ogólną *„upoważniam osobę Inspektor (...) do przygotowania i przeprowadzenia procedury przedmiotowego postępowania”* bez jednoznacznego wskazania, które z czynności zastrzeżonych dla Kierownika Zamawiającego zostają wskazanej osobie powierzone.

Ponadto analiza upoważnienia Nr 23/09 z dnia 06 maja 2009 roku, w którym Burmistrz upoważnia Pełnomocnika Zamówień Publicznych do podpisywania w jego imieniu oraz w przypadku nieobecności Zastępcy Burmistrza wymienionych w upoważnieniu rodzajów pism w postępowaniach przetargowych, wskazuje na brak pisemnego upoważnienia osoby Pełnomocnika Zamówień Publicznych do zatwierdzania treści SIWZ, czego dokonał w kontrolowanych postępowaniach. W przedmiotowym upoważnieniu osoba ta została upoważniona jedynie do modyfikacji treści SIWZ.

Ponadto klauzule upoważniające osobę Pełnomocnika Zamówień Publicznych do „wezwania wykonawców do przyłączenia się do postępowania toczącego się w wyniku wniesionego protestu” oraz „rozstrzygnięcia protestu” pozostają w sprzeczności z obecnie obowiązującymi przepisami, w związku z brakiem środka ochrony prawnej, jakim w poprzednim stanie prawnym był „protest”.

W trakcie kontroli wydane zostało nowe pełnomocnictwo Nr 48/2013 regulujące kwestie powierzenia czynności zastrzeżonych dla Kierownika Zamawiającego Pełnomocnikowi Zamówień Publicznych, które zostało dostosowane do obowiązujących przepisów prawa.

Odpowiedzialnymi za powstałe nieprawidłowości są pracownicy w zakresie wykonywanych przez nich czynności służbowych oraz Burmistrz i Skarbnik.

II.

Kontrola naliczania i egzekucji udzielonych bonifikat na podstawie art. 68 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2010r. Nr 102, poz. 651 ze zm.) wykazała, że podstawą udzielenia bonifikat stanowiły postanowienia uchwały Rady Nr 455/L/10 z dnia 02 września 2010 roku w sprawie warunków udzielania oraz wysokości stawek procentowych bonifikat przy sprzedaży nieruchomości stanowiących własność Gminy Śrem.

Gmina Śrem z początkiem każdego roku występuje do zarządców wspólnot mieszkaniowych, w których dokonano zbycia gminnych lokali mieszkalnych z zastosowaniem bonifikaty o przedstawienie informacji o zmianach właścicieli lokali w roku poprzedzającym wystąpienie. W dalszej kolejności następuje analiza przedłożonych informacji pod kątem wystąpienia przesłanek do wystąpienia z żądaniem zwrotu kwoty udzielonej bonifikaty. Do tej pory gmina wystąpiła dwukrotnie z żądaniem zwrotu bonifikaty. W jednym przypadku w całości uzyskała zwrot (12.942,00 zł po waloryzacji), w drugim przypadku nastąpił częściowy zwrot udzielonej bonifikaty (z należnej kwoty 24.295,37 zł po waloryzacji, uzyskano zwrot w kwocie 7.585,37 zł) z jednoczesnym umorzeniem pozostałej części należności (16.710,00 zł plus odsetki 1.356,94 zł).

III.

Kontrolą objęto osiąganie przez jednostki samorządu terytorialnego wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli, o których mowa w ustawie z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 ze zm.). Ustalono, że w okresie objętym kontrolą obowiązywała Uchwała Rady Miejskiej w Śremie Nr 477/LII/10 z dnia 28 października 2010 r. w sprawie Regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez Gminę Śrem. Kontrolą objęto wszystkie „formularze sprawozdawcze” sporządzone przez placówki oświatowe i przekazane do Urzędu Miejskiego w Śremie, z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w zakresie „zbiorczego” wykazania danych. W związku z tym, że dla nauczycieli kontraktowych,

mianowanych i dyplomowanych osiągnięte zostały (przekroczone) wysokości średnich wynagrodzeń o których mowa w art. 30 ust. 3 ustawy Karta Nauczyciela, nie zaistniała konieczność wypłacenia jednorazowego dodatku uzupełniającego. W przypadku nauczycieli stażystów wypłat dodatku uzupełniającego w formie przelewów na konta pracownicze, dokonano według następującego podziału:

Nazwa jednostki	Podział środków w zł	Data dokonania przelewu
Przedszkole nr 3	1.397,41	30.01.2013 r.
Przedszkole nr 5	1.229,61	30.01.2013 r.
Przedszkole nr 7	1.229,61	31.01.2013 r.
Szkoła Podstawowa nr 6	1.208,58	30.01.2013 r.
Szkoła Podstawowa Bodzyniewo	1.048,05	31.01.2013 r.
Szkoła Podstawowa Krzyżanowo	2.854,89	31.01.2013 r.
Zespół Szkoły Podstawowej i Gimnazjum Nochowo	1.229,61	31.01.2013 r.
Gimnazjum nr 1	1.229,61	30.01.2013 r.
Razem	11.427,39	-

Pisma przewodnie wraz z załączonymi do nich sprawozdaniami wysłano w dniu 30.01.2013 r. (potwierdzenia odbioru datowane na 04.02.2013r.) do Regionalnej Izby Obrachunkowej, Przewodniczącej Rady Miejskiej, Związku Nauczycielstwa Polskiego, Zarządu Regionu Wielkopolska NSZZ Solidarność w Śremie. W dniu 18.01.2013 r. sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń wysłane zostało do Dyrektorów Szkół, Gimnazjów i Przedszkoli. W związku z powyższym obowiązek wynikający z art. 30a ust. 5 ustawy Karta Nauczyciela został wypełniony.

IV.

Kontrola problemowa gospodarki finansowej Miasta i Gminy Śrem w zakresie dotacji udzielonych w 2012r. z budżetu jednostki samorządu terytorialnego jednostkom oświatowym, których organem prowadzącym są podmioty inne niż jst wykazała, że Gmina zasady udzielania dotacji uregulowała w Uchwale Rady Miejskiej w Śremie Nr 407/XLVII/10 z dnia 29 kwietnia 2010 r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji, zakresu i trybu kontroli prawidłowości wykorzystywania dotacji z budżetu gminy Śrem udzielonej dla publicznych przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego, szkół podstawowych i gimnazjów prowadzonych przez osoby fizyczne lub osoby prawne nie będące jednostkami samorządu terytorialnego oraz Nr 408/XLVII/10 Rady Miejskiej w Śremie z dnia 29 kwietnia 2010 r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji, zakresu i trybu kontroli prawidłowości wykorzystywania dotacji z budżetu gminy Śrem udzielonej dla niepublicznych przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego, szkół podstawowych i gimnazjów o uprawnieniach szkół publicznych, prowadzonych przez osoby fizyczne lub osoby prawne nie będące jednostkami samorządu terytorialnego. Regulacje zawarte w wymienionych Uchwałach nie wykraczały poza ramy określone w przepisach art. 80 i 90 ustawy z dnia 07 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004. Nr 256, poz. 2572 j.t. ze zm. Wymienione Uchwały opublikowane zostały w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego dnia 07.07.2010r. (Dz. U. Nr 131, poz. 2504 i poz. 2505).

W wyniku kontroli ustalono, że (łącznie z 2009 r.) Gmina Śrem udzielała dotacji na podstawie umów zawieranych z wnioskującymi jednostkami, natomiast od 2010 r. dotacje są udzielane na podstawie złożonych przez podmioty wniosków. W wybranej do kontroli próbie wnioski wpłynęły do Urzędu Miejskiego w Śremie w dacie do 30 września roku poprzedzającego rok udzielenia dotacji tj. zgodnie art. 80 oraz art. 90 ustawy o systemie oświaty oraz zgodnie z terminem określonym w ww. Uchwałach Rady Miejskiej w Śremie.

Przy wyborze jednostek będących podstawą do obliczenia kwoty dotacji przypadającej na ucznia, przyjmowano jednostki prowadzone przez Gminę Śrem dla zachowania zasady zawartej w art. 80 i 90 ustawy o oświacie „szkoły tego samego typu i rodzaju”, kontrolowana jednostka dokonywała podziału szkół i placówek według cech odróżniających je od innych szkół i placówek tj. ze względu na np. lokalizację: wiejskie, miejskie, systemu nauczania: dzienne, zaoczne, itp. Stosowany sposób wyłonienia jednostek oświatowych do dokonywania przeliczeń w celu jak najdokładniejszego wyliczenia wysokości dotacji przypadającej na 1 ucznia zgodny był zatem ze stanowiskiem MEN z 5 września 2006r. (DE-3-AR/JD-339-10/2006) oraz z odpowiedzią z dnia 13 czerwca 2012 r. podsekretarza stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej na zapytanie nr 1169 w sprawie sposobu naliczania dotacji dla publicznych szkół stowarzyszeniowych położonych na obszarach wiejskich.

Kontrolą objęto 4 następujące jednostki:

1. Publiczne Przedszkole Niezapominajka prowadzone przez Zgromadzenie Sióstr św. Elżbiety w Śremie,
2. Katolickie Publiczne Gimnazjum im. Jana Pawła II w Śremie,
3. Przedszkole „Słoneczna Szóstka” z Oddziałami Zamiejscowymi w Śremie,
2. Niepubliczne Gimnazjum z Klasami Przystosowanymi do Pracy w Śremie.

Ustalono, że Gmina Śrem naliczenia i przeliczenia dotacji na 2012r. dokonała w 3 etapach:

1. Przeliczenie dotacji według stanu na dzień 31.08.2011 r.,
2. Przeliczenie dotacji według zatwierdzonych planów finansowych na 2012 r.,
3. Przeliczenie dotacji na podstawie wykonanych planów finansowych oraz sprawozdań RB-27S i Rb-28S za 2012 r.

W celu wyliczenia kwoty dotacji przypadającej na 1 ucznia, Gmina Śrem przyjęła zasadę: w 1 etapie przeliczeń za okres styczeń – sierpień – liczba uczniów została ustalona na podstawie Systemu Informacji Oświatowej, natomiast w okresie wrzesień – grudzień – z informacji od Dyrektorów jednostek. W pozostałych etapach (2 i 3) liczba uczniów ustalana była na podstawie Systemu Informacji Oświatowej (SIO). Kwotę wydatków rocznych dzielono przez średnią liczbę uczniów a otrzymane kwoty umniejszono każdorazowo o m.in.:

- wydatki na bibliotekarza, pedagoga, psychologa, klasy innowacyjne, świetlice, klasy sportowe, projekt unijny itp. – ponieważ jest to dodatkowe zadanie placówki realizowane na życzenie gminy,
- wydatki na urlopy do poratowania zdrowia i odprawy – ponieważ w przypadku organizacji roku szkolnego nauczyciel przebywający na urlopie do poratowania zdrowia musi być zastępowany przez innego nauczyciela, a w związku z tym etat jest podwójnie płacony; odprawy natomiast nie muszą występować w placówkach dotowanych, jest to ściśle związane z organizacją roku szkolnego.

Powyższe naruszało przepisy art. 80 ust. 2 i art. 90 ust. 2b ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572, z późn. zm.).

Ustalona wysokość miesięcznej dotacji na jednego ucznia stanowiła średnią z miesięcznych kosztów bieżących na jedno dziecko w placówkach prowadzonych przez Gminę. Na podstawie miesięcznych informacji o liczbie uczniów dokonywano naliczenia dotacji dla wybranych do kontroli placówek. Dotacje dla objętych kontrolą przedszkoli i gimnazjów przekazywane były zgodnie z przepisami art. 80 ust. 3c i art. 90 ust. 3c ustawy o systemie oświaty.

W wyniku dokonania 3 przeliczenia (tj. na podstawie wykonanych planów finansowych oraz sprawozdań RB-27S i Rb-28S za 2012 r.) wybrane do kontroli jednostki winny otrzymać od Gminy Śrem wyrównanie dotacji :

1. Publiczne Przedszkole Niezapominajka, 63-100 Śrem, ul. Dutkiewicza 13 – w kwocie 149.503,80 zł.,
2. Katolickie Publiczne Gimnazjum im. Jana Pawła II w Śremie, ul. Staszica 1, 63-100 Śrem – w kwocie 186.594,00 zł.,
3. Przedszkole „Słoneczna Szóstka” z Oddziałami Zamiejscowymi ul. Konstytucji 3 Maja, 63-100 Śrem – w kwocie 210.086,66 zł.,
4. Niepubliczne Gimnazjum z Klasami Przystosowanymi do Pracy ul. Wyszyńskiego 11, 63-100 Śrem, adres szkoły: ul. Raclawicka 7a, 63-100 Śrem – w kwocie 0,00 zł.

W § 3 ust. 6 Uchwał: Nr 407/XLVII/10 z dnia 29 kwietnia 2010 r. oraz Nr 408/XLVII/10 z dnia 29 kwietnia 2010 r. Rady Miejskiej w Śremie zapisano, że: „*W ramach rozliczenia, w terminie do dnia 31 marca, organowi prowadzącemu przedszkole, inną formę wychowania przedszkolnego lub szkołę przekazuje się wyrównanie kwoty należnej za rok poprzedni*”.

Pozmianach dokonanych na podstawie Uchwały Nr 281/XXIX/2012 z dnia 20.12.2012 r. i Nr 282/XXIX/2012 z dnia 20.12.2012 r. obowiązujących w 2013 r. - § 3 ust. 6 (obu uchwał) otrzymał brzmienie: „Organ prowadzący przedszkole, inną formę wychowania przedszkolnego lub szkołę dokonuje zwrotu dotacji pobranej w nadmiernej wysokości na zasadach i w terminie określonym w art. 252 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.). Kontrolującym, przedłożono protokół z dnia 21.05.2013 r. ze spotkania z dyrektorami przedszkoli nie prowadzonymi przez Gminę Śrem (spotkanie odbyło się w dniu 15.05.2013 r.), z którego wynika, iż tematem spotkania był sposób i termin wyrównania dotacji za 2012 r. W protokole m.in. zapisano, że „*terminem wyrównania dotacji będzie koniec czerwca 2013 r.*” oraz, że: „*dotacja nie jest zobowiązaniem cywilnoprawnym w związku z czym odsetki od tego nie bieżą*”. W dniu podpisania protokołu tj. 11.07.2013 r., kontrolujący uzyskali informację od Burmistrza i Skarbnika, iż wyrównanie dotacji w całości uregulowano w terminie zapisanym w protokole z dnia 21.05.2013 r.

Kontrolujący na podstawie planu kontroli wewnętrznej Urzędu Miejskiego w Śremie na 2013 r. ustalili, że do kontroli zgodności liczby dzieci zapisanych w stosunku do liczby dzieci wykazywanych za 2012 r. wytypowane zostały (z próby przyjętej do kontroli):

- Publiczne Przedszkole „Niezapominajka” ul. Dutkiewicza w Śremie – kontrola w II/III kwartale 2013 r.,
- Niepubliczne Gimnazjum z Klasami Przystosowanymi do Pracy – kontrola w II/III kwartale 2013 r.,
- Katolickie Publiczne Gimnazjum im. Jana Pawła II w Śremie – kontrola w III/IV kwartale 2013 r.

Ponadto ustalono, że na wniosek rodzica złożony do Burmistrza Śremu we wrześniu 2012 r. pracownicy Urzędu Miejskiego w Śremie przeprowadzili kontrolę w Niepublicznym Przedszkolu Klub Malucha „Bajkowy Świat”, p. Renata Cerekwicka, ul. Adamskiego 1 w Śremie w wyniku, której dokonano ustaleń wyczerpujących znamiona art. 252 ustawy o finansach publicznych. Kontrolowana jednostka w ciągu 5 dni od daty podpisania protokołu złożyła obszernie wyjaśnienia, które zostały w całości uwzględnione i odstąpiono od wydania decyzji o zwrocie dotacji.

Przedstawiając Panu Burmistrzowi ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości oraz podjęcia skutecznych działań dla ich wyeliminowania w dalszej działalności poprzez realizację następujących wniosków pokontrolnych:

1. Zobowiązać Skarbnika Gminy do wyeliminowania nieprawidłowości stwierdzonych w trakcie kontroli oraz przestrzegania zasad zawartych w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013r. poz. 289) w szczególności dotyczących konta 981 „Plan finansowy niewygasających wydatków”.
Wprowadzić zmiany do Zarządzenia Burmistrza Nr 11/2012 z dnia 26 lipca 2012 r. w sprawie dokumentacji opisującej zasady rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Śremie, w zakresie wynikającym z rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5.07.2010 r.
2. W przypadku zaległości podatkowych prowadzić postępowanie egzekucyjne na podstawie przepisu art. 15 § 1 i 3 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2012 r. Nr 1015 j.t. ze zm.) zgodnie z którym egzekucja może być wszczęta, jeżeli wierzyciel, po upływie terminu do wykonania przez zobowiązanego obowiązku, przesłał mu pisemne upomnienie, zawierające wezwanie do wykonania obowiązku z zagrożeniem skierowania sprawy na drogę postępowania egzekucyjnego. Postępowanie egzekucyjne może być wszczęte dopiero po upływie 7 dni od dnia doręczenia tego upomnienia. Zwiększyć nadzór i kontrolę w tym zakresie.
3. Zobowiązać pracowników merytorycznie odpowiedzialnych do przestrzegania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) oraz przepisów wykonawczych wydanych na jej podstawie, a w szczególności:
 - 1) Przygotowywać i sporządzać dokumentację o udzielenie zamówienia publicznego w sposób rzetelny, zgodny ze stanem faktycznym,
 - 2) W postępowaniu o udzielenie zamówienia żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, zgodnie z treścią przepisu art. 25 ust. 1 ustawy,
 - 3) Korzystać z prawa wynikającego z art. 26 ust. 3 ustawy, który stanowi, że Zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez Zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, albo którzy złożyli wymagane przez Zamawiającego oświadczenia i dokumenty zawierające błędy, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba, że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Złożone na wezwanie Zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane usługi, dostawy lub roboty budowlane wymagań określonych przez Zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert. Po bezskutecznym upływie wyznaczonego terminu, odrzucać oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, jako nie odpowiadające treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w przypadku gdy wezwanie dotyczy potwierdzenia spełniania przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez Zamawiającego albo wykluczać z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawców, którzy pomimo wezwania nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu (art. 24 ust. 2 pkt 4). W takim przypadku oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, jako

złożona przez wykonawcę wykluczonego z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

4. Przy udzielaniu dotacji z budżetu Miasta i Gminy Śrem jednostkom oświatowym, których organem prowadzącym są podmioty inne niż jednostka samorządu terytorialnego przestrzegać przepisów art. 80 i 90 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty. Prawdłowo ustalać kwotę udzielanych dotacji tj. z uwzględnieniem wszystkich wydatków bieżących ponoszonych przez gminę na prowadzenie szkół i przedszkoli.

O sposobie wykonania wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, należy zgodnie z przepisem art.9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych powiadomić Regionalną Izbę Obrachunkową w Poznaniu, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że stosownie do przepisów art.9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym, przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie. Bieg terminu, o którym mowa wyżej ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżeń w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniami.

Otrzymuje do wiadomości:
Rada Miejska w Śremie

PREZES IZBY
Grażyna Wróblewska
Grażyna Wróblewska

