

Regionalna Izba Obrachunkowa
w Poznaniu
ZESPÓŁ ZAMIEJSCOWY W LESZNIE
64-100 Leszno, Al. Jana Pawła II 23
WA.0952/14 / 11/Ln/2013

Leszno, dnia 29 listopada 2013 r.

URZĄD MIEJSKI w ŚREMIE
ZESPÓŁ OBSŁUGI KLIENTA

Wpł. 04. GRU. 2013

Pion/Zespół Zał.
Nr /

Pan
Adam Jan Lewandowski
Burmistrz
Miasta i Gminy Śrem

W załączeniu przesyłam Uchwałę Nr SO-0952/14 / 11/Ln/2013 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 29 listopada 2013 r. w sprawie wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej Gminy Śrem na 2014 rok.

Z up. Prezesa
Zdzisław Drost
Członek Kolegium

MEMORANDUM FOR THE RECORD
DATE: 10/15/54
SUBJECT: [Illegible]

[Illegible text]

Uchwała Nr SO-0952/14/11/Ln/2013
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu
z dnia 29 listopada 2013 r.

w sprawie wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej Gminy Śrem na 2014 rok.

Skład Orzekający wyznaczony Zarządzeniem Nr 7/2013 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 31 stycznia 2013 r. ze zm. w osobach:

Przewodnicząca: Beata Rodewald-Łaszkowska
Członkowie: Danuta Szczepańska
 Małgorzata Okrent

działając na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1113) wyraża o przedłożonym przez Burmistrza projekcie uchwały budżetowej Gminy Śrem na 2014 rok

opinię pozytywną z uwagami jak w pkt III. uzasadnienia.

UZASADNIENIE

I.

Burmistrz Śremu przedłożył Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Poznaniu projekt uchwały budżetowej na 2014 r., celem zaopiniowania. Wraz z projektem przedłożone zostało uzasadnienie do uchwały oraz materiały informacyjne.

W dniu 24 czerwca 2010 r. Rada Miejska w Śremie podjęła uchwałę Nr 450/XLIX/10 w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej. Szczegółowość projektu, uzasadnienie oraz materiały informacyjne załączone do projektu odpowiadają wymogom określonym w/w uchwałą.

II.

1. W projekcie budżetu ustalone zostały:

- dochody w wysokości 107.991.658,- zł, w tym dochody bieżące w wysokości 103.768.158,- zł,
- wydatki w wysokości 107.454.443,- zł, w tym wydatki bieżące w wysokości 99.872.588,- zł.

Proponowane w projekcie budżetu dochody bieżące są wyższe od planowanych wydatków bieżących o kwotę 3.895.570,- zł, a zatem spełniony zostanie wymóg wynikający z przepisu art. 242 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz.1240 ze zm.).

Nadwyżkę budżetu w wysokości 537.215,- zł proponuje się przeznaczyć na spłatę zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek.



2. W dochodach w dz. 801, rozdz. 80104 „Przedszkola” § 2030 „Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację własnych zadań bieżących gmin (związków gmin)” przyjęto kwotę 2.224.422,- zł. W uzasadnieniu (str. 45) zawarta została informacja, że „Dotację zaplanowano pomimo braku zawiadomienia od Wojewody w tym zakresie”. Uzasadnienie przedstawia też sposób wyliczenia kwoty planowanej dotacji oraz informację, że „Po otrzymaniu zawiadomienia od wojewody o wysokości dotacji, plan dochodów zostanie skorygowany, jeśli będzie taka potrzeba”.

3. Kwoty zaplanowanych w wydatkach budżetu rezerw, tj. rezerwy ogólnej i rezerw celowych mieszczą się w granicach określonych w przepisie art. 222 ust. 1 i 3 ustawy finansach publicznych, a rezerwa celowa na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego mieści się w limicie określonym w art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. z 2013, poz. 1166).

4. Projekt budżetu przewiduje m.in. wydatki na dotacje celowe:

- w dz. 600 rozdz. 60014 w § 6300 „Dotacje celowe na pomoc finansową udzielaną między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych”
- w dz. 921 rozdz. 92120 w § 2720 „Dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie prac remontowych i konserwatorskich obiektów zabytkowych przekazane jednostkom niezaliczanym do sektora finansów publicznych”.

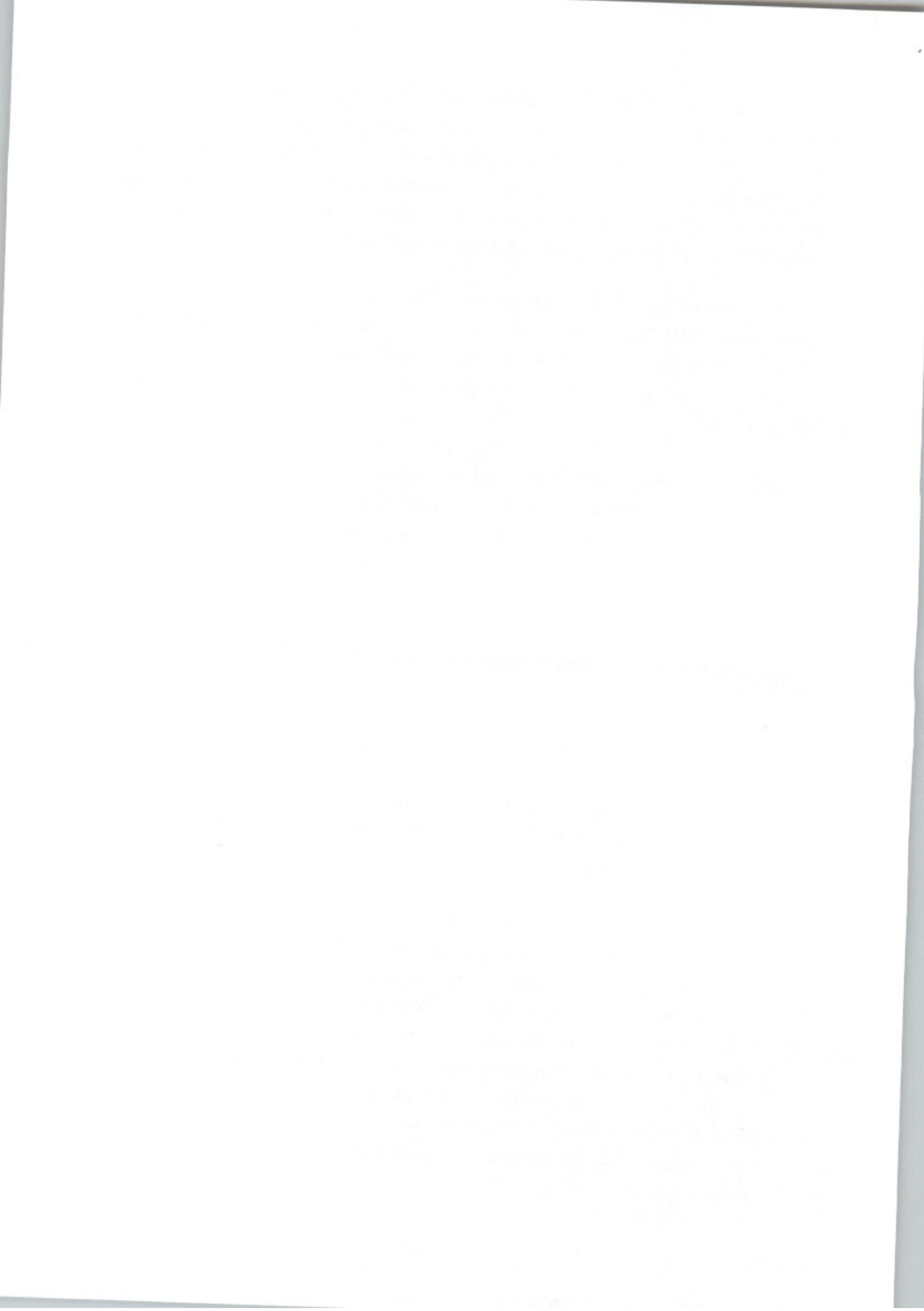
Skład Orzekający przypomina, że przed udzieleniem w/w dotacji wymagane jest podjęcie przez Radę odrębnych uchwał w tym zakresie, odpowiednio na podstawie art. 216 ust. 5 ustawy o finansach publicznych oraz art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

4. Zakres unormowań zawartych w projekcie uchwały budżetowej odpowiada wymogom ustawy o finansach publicznych, a w szczególności art. art. 212 i 215 ustawy, za wyjątkiem wskazanym w pkt III.2. i III.3. uzasadnienia.

III.

Na podstawie przedłożonego projektu Skład Orzekający stwierdza, co następuje:

1. W tytule uchwały wskazano „w sprawie uchwalenia budżetu gminy Śrem na 2014 rok” zamiast „w sprawie uchwały budżetowej gminy Śrem na 2014 rok.”
2. W uchwale budżetowej nie wyodrębniono dochodów z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi i wydatków związanych z funkcjonowaniem systemu gospodarowania odpadami, mimo że wymóg taki wynika z art. 212 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013, poz. 885 ze zm.) w związku z art. 6r ust. 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2012 r., poz. 391 ze zm.).



Projekt przewiduje dochody z w/w tytułu w kwocie 4.650.000,- zł. Kwota ta mieści się w kwocie dochodów w dz. 756, rozdz. 75618 § 0490 (4.999.000,- zł). W dz. 900 rozdz. 90002 „Gospodarka odpadami” planuje się wydatki w kwocie 5.358.148,- zł, w tym – co wynika z zał. Nr 6 – wydatki finansowane z dochodów z tyt. wpływów z opłat i kar za korzystanie ze środowiska w kwocie 33.000,- zł.

3. W wydatkach nie zabezpieczono w pełnej wysokości środków na realizację przedsięwzięcia pn. „Budowa ul. Fiołkowej i Azaliowej w Psarskiem”. Projekt budżetu przewiduje wydatki na przedmiotowe zadanie w kwocie 400.000,- zł, podczas gdy w projekcie Wieloletniej Prognozy Finansowej (zał. Nr 2 – wykaz przedsięwzięć) ustalono limit wydatków w 2014 r. w kwocie 500.000,- zł.

Należy zauważyć, że w myśl przepisu art. 231 ust. 2 ustawy o finansach publicznych - uchwały budżetowe określają wydatki na realizowane przedsięwzięcia w wysokości umożliwiającej ich terminowe zakończenie, co należy rozumieć jako bezwzględny wymóg zabezpieczenia w uchwale budżetowej środków na planowane wieloletnie przedsięwzięcia - w wysokości limitu wydatków danego roku.

4. W załączniku Nr 8 do projektu uchwały, w części B pn. „Plan dochodów i wydatków zadań powierzonych z zakresu administracji samorządowej” nie wykazano dochodów i wydatków z dotacji w kwocie 100.000,- zł, ujętej w projekcie budżetu w dz. 801, rozdz. 80104 § 2310 „Dotacje celowe otrzymane z gminy na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego.

Mając powyższe na uwadze Skład Orzekający postanowił jak w sentencji.

Przewodnicząca
Składu Orzekającego

Beata Rodewald-Łaszkowska

Pouczenie: Od uchwały Składu Orzekającego służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w terminie 14 dni od daty doręczenia uchwały.

