

***Projekt***

z dnia 14 lutego 2014 r.  
Zatwierdzony przez .....

**UCHWAŁA NR .....  
RADY MIEJSKIEJ W ŚREMIE**

z dnia ..... 2014 r.

**w sprawie skargi na działalność Burmistrza Śremu**

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267) Rada Miejska w Śremie uchwala, co następuje:

**§ 1.** Rada Miejska w Śremie uznaje za bezzasadną skargę na działalność Burmistrza Śremu.

**§ 2.** Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miejskiej w Śremie, zobowiązując ją do zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi osobę wnoszącą skargę oraz Regionalną Izbę Obrachunkową w Poznaniu.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady

**Katarzyna Sarnowska**

Uzasadnienie  
**UCHWAŁY NR .....**  
**RADY MIEJSKIEJ W ŚREMIE**

z dnia .....

**w sprawie skargi na działalność Burmistrza Śremu**

Według art. 227 Kodeksu postępowania administracyjnego, przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

Prezes Zarządu Spółki EL-BUD Sp. z o. o. w Jaraczewie pismem z 21 stycznia 2014 r. skierowanym do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu złożył zawiadomienie o nieprawidłowościach w przetargu (dot. naruszenia prawa i nieprawidłowości związanych z przeprowadzonym przez Burmistrza Śremu w dniu 14 stycznia 2014 r. przetargiem na sprzedaż nieruchomości położonej w Śremie u zbiegu ulic Grunwaldzkiej i 1 Maja).

Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu pismem z dnia 23 stycznia 2014 r., pismo Prezesa Spółki EL-BUD Sp. z o. o. przekazała jako skargę do rozpatrzenia wg. właściwości przez Radę Miejską w Śremie.

Wymieniona skarga wpłynęła do Urzędu Miejskiego w Śremie 29 stycznia 2014 r.

Skarżący zarzuca, że Burmistrz Śremu przeprowadził w dniu 14 stycznia 2014 r. przetarg ustny na sprzedaż nieruchomości położonej w Śremie u zbiegu ulic Grunwaldzkiej i 1 Maja, objętej księgą wieczystą PO1M/00042159/6 (działki 1748/3, 1749/3) z rażącym naruszeniem procedury przetargowej i obowiązujących w jej zakresie przepisów prawa, w szczególności z naruszeniem § 6 ust. 5 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości poprzez niezamieszczenia w prasie codziennej ogólnokrajowej wyciągu z ogłoszenia o przetargu na sprzedaż ww. nieruchomości.

W ocenie skarżącego takie działanie organu narusza zasady równego i powszechnego dostępu do informacji o organizowanych przetargach na sprzedaż nieruchomości komunalnych oraz zasad równej konkurencji. Ponadto rzetelnego prowadzenia finansów samorządowych, co godzi w interesy miasta Śremu, które ze względu na ograniczony zakres ogłoszenia

o przetargu, a przez to ograniczony krąg uczestników w przetargu pozbawione zostało szansy uzyskania najwyższej, możliwej ceny za sprzedawaną nieruchomość.

Ponadto skarżący wniósł o:

1. nakazanie Burmistrzowi Śremu wstrzymanie wszelkich czynności mających na celu zawarcie w formie aktu notarialnego umowy sprzedaży ww. nieruchomości do czasu wyjaśnienia powyżej wskazanych naruszeń prawa,

2. unieważnienie przetargu z dnia 14 stycznia 2014 r. i jego ponowne przeprowadzenie z zachowaniem wymaganej przez przepisy prawa procedury przetargowej,

3. przeprowadzenie kontroli wcześniejszych przetargów organizowanych przez Burmistrza Śremu pod kątem opisanych nieprawidłowości,

4. poinformowanie skarżącego o podjętych w sprawie czynnościach.

Po zapoznaniu się ze skargą, i przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego (z pismem Burmistrza Śremu z 4 lutego 2014 r. Nr PAOOR.1510.1.2014) oraz z wyjaśnieniami Naczelnika PSG i Inspektora Zespołu Prawnego, jak również po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Komunalnej i Rozwoju Rady Miejskiej w Śremie, która skargę rozpatrywała, (zgodnie z § 67.1. pkt 5) Statutu gminy Śrem na swym posiedzeniu w dniu 13 lutego 2014 r.) Rada stwierdza, co następuje:

1. Pierwszy publiczny nieograniczony przetarg ustny na sprzedaż nieruchomości położonej w Śremie przy ul. Grunwaldzkiej i 1 Maja, został przygotowany i przeprowadzony z należytą starannością oraz w zgodzie z obowiązującymi przepisami prawa.

2. Wyżej wymieniony przetarg został ogłoszony w internetowym serwisie prasowym ([www.monitorurzedowy.pl](http://www.monitorurzedowy.pl) – z dnia 7 listopada 2013 r.) wpisanym do rejestru dzienników i czasopism prowadzonym przez Sąd Okręgowy w Gdańsku pod numerem 1771, w prasie lokalnej, ("Tydzień Ziemi Śremskiej" – z dnia 7 listopada 2013 r.), na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w Śremie ([www.srem.pl](http://www.srem.pl); BIP) oraz na tablicach ogłoszeń Urzędu Miejskiego. W świetle obowiązujących przepisów, tj. Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. z 2004, Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.), orzecznictwa sądowego (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 26 lipca 2007 r., IV KK 174/07) oraz wyjaśnień ze strony Ministerstwa Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej, sposób ogłoszenia przetargu uznać należy za poprawny.

3. Prasa cyfrowa (spełniająca ustawowe wymogi prawa prasowego) i drukowana jest upoważniona w równym stopniu do publikacji informacji o przetargach. Opublikowane ogłoszenie o przetargu zawierało wszystkie informacje, które obligatoryjnie zamieszczane są w wyciągu. Ponadto oprócz publikacji ogłoszenia w internetowym dzienniku prasowym, ogłoszenie o przetargu pojawiło się na kilkudziesięciu branżowych portalach internetowych publikujących ogłoszenia o sprzedaży nieruchomości.

4. Oferta sprzedaży gminnej nieruchomości trafiła do szerokiego grona potencjalnych inwestorów, a działanie gminy było zgodne z zasadami jawności i równego dostępu do informacji o zbywanych nieruchomościach. Potwierdzeniem tego może być fakt uczestnictwa w przetargu pięciu uczestników, w tym także spoza gminy Śrem i województwa wielkopolskiego.

5. Firma EL-BUD Sp. z o. o. przeoczyła gminne ogłoszenie, w związku z czym dąży do unieważnienia przetargu.

Reasumując, należy stwierdzić, że postępowanie prowadzone przez Urząd Miejski w Śremie w zakresie objętym skargą było prawidłowe i zgodne z prawem, wobec czego należy uznać, iż zarzuty zawarte w skardze są bezpodstawne.

Po rozpatrzeniu skargi Komisja Komunalna i Rozwoju Rady Miejskiej w Śremie oraz Rada Miejska w Śremie stwierdza, że skarga jest bezzasadna.

Odnosząc się do oczekiwań skarżącego dot. nakazania Burmistrzowi wstrzymania wszelkich czynności zmierzających do zawarcia aktu notarialnego oraz unieważnienia przetargu Rada Miejska stwierdza, że kompetencje rady gminy zostały określone w art. 18 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz w ustawach szczególnych (*lex specialis*). Brak wśród nich upoważnienia dla podjęcia przez Radę czynności zmierzających do wstrzymania zawarcia umowy sprzedaży, czy unieważnienia postępowania przetargowego.

W kwestii dot. przeprowadzenia kontroli wcześniejszych przetargów ograniczonych na sprzedaż nieruchomości Rada Miejska w Śremie na sesji w dniu 27 lutego 2014 r. podjęła uchwałę o uzupełnieniu (*nieuzupełnieniu*) planu kontroli Komisji Rewizyjnej.

**Biorąc pod uwagę powyższe skargę uznano za bezzasadną.**

### **Pouczenie**

Zgodnie z art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący

ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Przewodnicząca Rady

**Katarzyna Sarnowska**