

Regionalna Izba Obrachunkowa  
w Poznaniu  
ZESPÓŁ ZAMIEJSCOWY W LESZNE  
64-100 Leszno, Al. Jana Pawła II 23  
WA.0954/22/11/Ln/2014

URZĄD MIEJSKI w ŚREMIE  
Leszno, dnia 07 kwietnia 2014 r.  
KANCELARIA

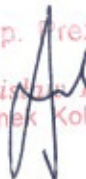
Wpł. 11 KWI. 2014

Pion/Zespół ..... BISK ..... Zał. ....  
Nr ..... / .....

Pan  
Adam Lewandowski  
Burmistrz  
Miasta i Gminy Śrem

W załączeniu przesyłam Uchwałę Nr SO- 0954/22/11/Ln/2014 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 07 kwietnia 2014 r. w sprawie wyrażenia opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy Śrem za 2013 rok.

Z up. Prezesa  
Zdzisław Drost  
Członek Kolegium



Handwritten text, possibly a signature or name, located in the upper right corner of the page.

Handwritten text, possibly a signature or name, located in the upper left quadrant of the page.

Handwritten text, possibly a signature or name, located in the lower center of the page.

**Uchwała Nr SO-0954/22/11/Ln/2014**  
**Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu**  
**z dnia 7 kwietnia 2014 r.**

w sprawie: **wyrażenia opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy Śrem za 2013 rok.**

Skład Orzekający wyznaczony Zarządzeniem Nr 7/2013 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 31 stycznia 2013 r. ze zm. w osobach:

Przewodnicząca:      Beata Rodewald-Łaszkowska  
Członkowie:            Danuta Szczepańska  
                                 Małgorzata Okrent

działając na podstawie art. 13 pkt 5 i art. 19 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.) w związku z art. 267 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.), wyraża o przedłożonym przez Burmistrza Śremu sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2013 rok wraz z informacją o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego

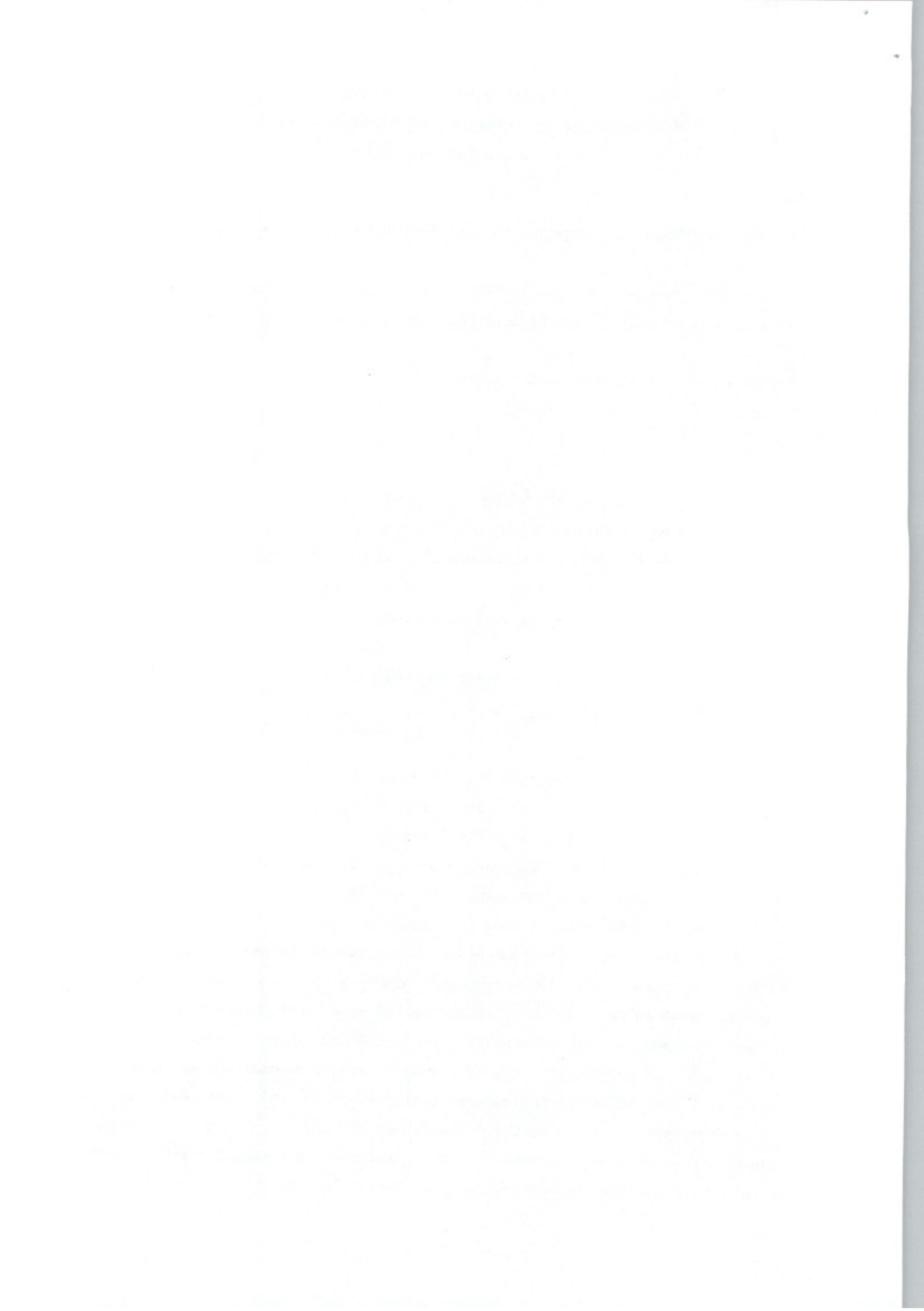
**opinię pozytywną.**

#### **U Z A S A D N I E N I E**

Przedmiotem badania stanowiącym podstawę do wydania niniejszej opinii było przedłożone tut. Izbie sprawozdanie roczne z wykonania budżetu Gminy Śrem za 2013 rok wraz z informacją o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego. Skład Orzekający zapoznał się także z uchwałą budżetową uchwaloną w pełnej szczegółowości klasyfikacji budżetowej z uwzględnieniem zmian dokonanych przez Radę i Burmistrza w ciągu roku budżetowego oraz ze sprawozdaniami budżetowymi.

I.1. Przedłożone sprawozdanie zawiera część opisową i tabelaryczną.

W części opisowej Burmistrz zawarł informację o uchwale budżetowej i zmianach budżetu dokonywanych w trakcie roku budżetowego przez organy gminy. Przy poszczególnych działach klasyfikacji budżetowej zamieścił objaśnienia dotyczące wykonanych dochodów i wydatków i odniósł się do odstępstw od planu w realizacji dochodów i wydatków. W sprawozdaniu przedstawione też zostały informacje dotyczące przychodów i rozchodów budżetu, rozdysponowania rezerwy budżetu, stanu środków na rachunku bankowym, zaległości oraz skutków obniżenia stawek podatkowych, udzielonych ulg i zwolnień oraz decyzji dotyczących umorzenia zaległości podatkowych. Sprawozdanie zawiera informacje o zmianach w planie wydatków na realizację programów finansowanych z udziałem środków zagranicznych i stopniu zaawansowania realizacji programów wieloletnich.



Część tabelaryczna prezentuje kwotowe i procentowe wykonanie dochodów i wydatków budżetu w pełnej szczegółowości klasyfikacji budżetowej, realizację zadań zleconych z zakresu administracji rządowej i realizowanych na podstawie porozumień z organami administracji rządowej oraz z innymi jednostkami samorządu terytorialnego oraz wydatków majątkowych.

I.2. Na podstawie przeprowadzonego badania Skład Orzekający ustalił, że budżet za rok 2013 został wykonany z deficytem budżetowym w kwocie 1.898.585,19 zł, bowiem:

a/ dochody wykonano w wysokości 104.080.688,96 zł, co stanowi 100,29 % planu,

b/ wydatki wykonano w wysokości 105.979.274,15 zł, co stanowi 98,07 % planu.

Dochody bieżące wykonano w kwocie 101.703.883,65 zł i wydatki bieżące w kwocie 98.392.508,66 zł, co spełnia wymóg z art. 242 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

Przychody zrealizowano w kwocie 7.379.856,55 zł, w tym 6.057.707,15 zł z tytułu pożyczek i kredytów (99,03 % planu ) oraz 1.322.149,40 zł z tytułu wolnych środków. Rada Gminy podjęła uchwałę o zaciągnięciu pożyczki i kredytu w kwocie 6.116.812,- zł. Skład Orzekający wydał opinie (pozytywne) o możliwości ich spłaty.

W okresie sprawozdawczym spłacono raty z zaciągniętych pożyczek i kredytów w wysokości 2.975.288,29 zł, co stanowi 94,44 % planowanych rozchodów. W sprawozdaniu (str. 22) Burmistrz wyjaśnił, iż „Rozchody zostały wykonane na koniec 2013 roku w wysokości 2.975.288,29 zł, zgodnie z harmonogramami wynikającymi z warunków określonych w zawartych umowach. Niższe niż planowane wykonanie, wynika z faktu niedokonania spłaty pożyczki na prefinansowanie przyznanej na budowę świetlicy wiejskiej w Szymanowie w kwocie 175.120,00 zł, ze względu na przesunięcie terminu otrzymania środków w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich. Pożyczka została spłacona w I kwartale 2014 roku.”

Dane te potwierdza sprawozdanie Rb-NDS o nadwyżce/deficycie za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2013 r.

Na koniec 2013 r. Jednostka posiadała zobowiązania w kwocie 46.790.731,53 zł (z tytułu kredytów, pożyczek i wyemitowanych obligacji), co stanowi 44,96 % wykonanych dochodów budżetu. Dane te potwierdza sprawozdanie Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2013 r.

II. Analiza porównawcza prezentowanych danych w sprawozdaniu z wykonania budżetu z kwotami planowanymi w budżecie na 2013 r. oraz danymi zawartymi w przedłożonych sprawozdaniach budżetowych wykazała zgodność kwot planowanych i wykonanych w w/w dokumentach przedłożonych tut. Izbie.

Jedynie na str. 11 sprawozdania odnośnie tabeli dot. umorzenia należności gminy oraz ulg przyznanych w trybie uchwały nr 30/V/11 Rady Miejskiej w Śremie (...) wskazano, że prezentuje ona dane „za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2012 r.”.



IV. Skład Orzekający stwierdza, że w niżej wymienionych podziałkach klasyfikacji budżetowej poniesione zostały wydatki związane z wypłatą odsetek oraz kar i odszkodowań:

Dział	Rozdział	Paragraf	Nazwa	Plan	Wykonanie
010	01095	4560	Odsetki od dotacji oraz płatności: wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub wykorzystanych z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości	10,00	8,74
700	70005	4580	Pozostałe odsetki	750,00	745,35
700	70095	4590	Kary i odszkodowania wypłacane na rzecz osób fizycznych	21 700,00	21 683,30
750	75023	4580	Pozostałe odsetki	36,00	26,04
750	75095	4560	Odsetki od dotacji oraz płatności: wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub wykorzystanych z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości	740,00	739,00
900	90015	4580	Pozostałe odsetki	34,00	33,78

W sprawozdaniu Burmistrz zawarł następujące informacje:

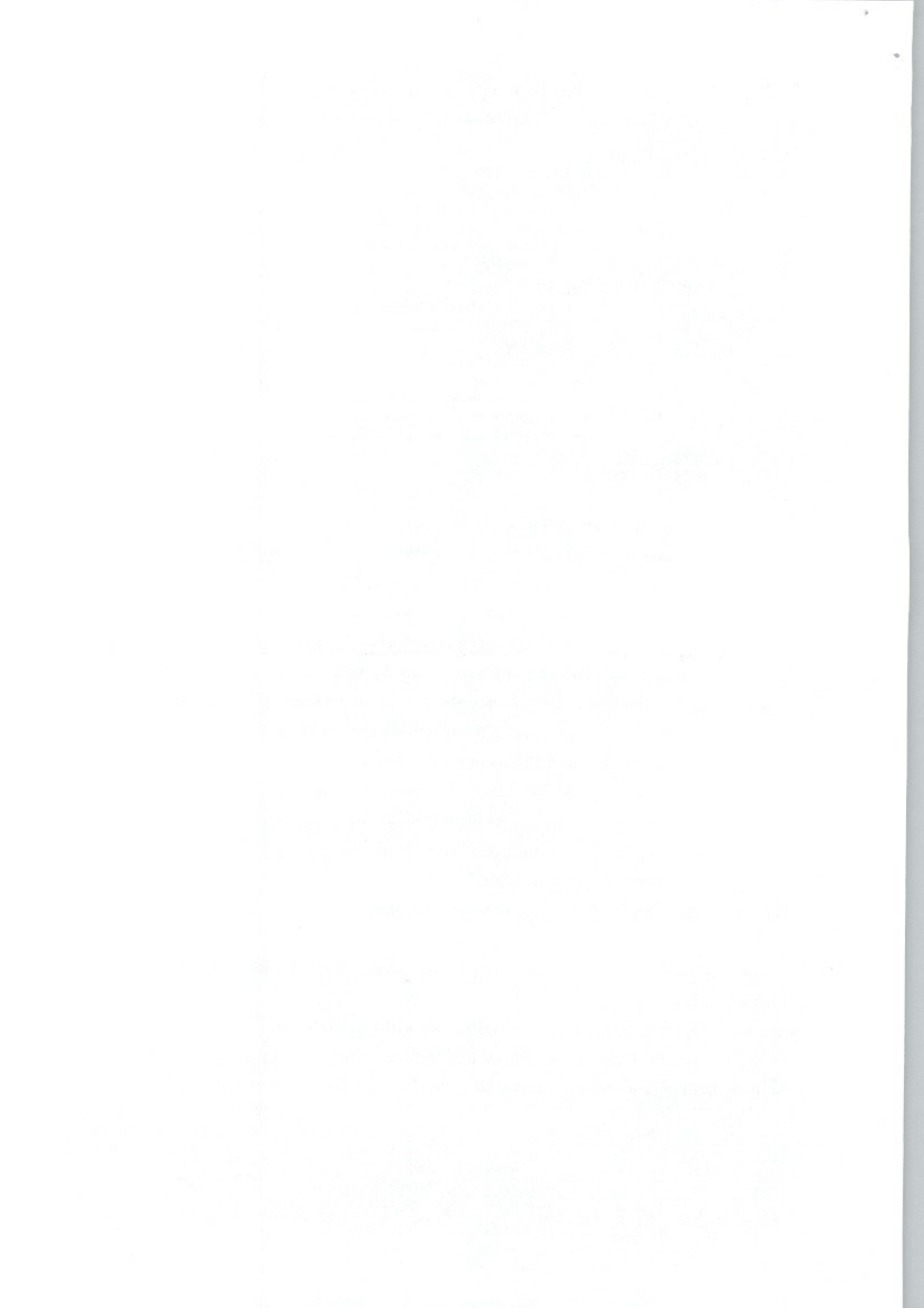
- w opisie wydatków w dz. 010 (str. 14) - „Zwrot dotacji w tym dziale i odsetki z tego tytułu dotyczą środków otrzymanych z tytułu zwrotu akcyzy za paliwo za 2012 rok (Urząd Miejski dokonał zwrotu środków do Wojewody, natomiast rolnik wpłacił środki na rachunek gminy).”
- w opisie wydatków w dz. 700 (str. 14-15) - „Odszkodowania, które w ramach tego działu zostały wypłacone dotyczyły odszkodowań za niedostarczenie lokalu socjalnego. Odsetki wypłacone w tym dziale zostały naliczone w sprawie o zachówek, w związku z nabyciem spadku przez gminę Śrem. Wypłata zachowku wraz z odsetkami ustawowymi naliczonymi do dnia zapłaty została zasądzona wyrokiem Sądu Rejonowego w Świnoujściu z dnia 11.09.2012 r.”
- w opisie wydatków w dz. 750 (str. 15) - „Pozostałe odsetki zapłacone w tym dziale wystąpiły w wyniku rozliczenia składek ZUS, po kontroli przeprowadzonej przez ZUS. Zwrot dotacji oraz odsetki z tego tytułu dotyczyły z kolei nadmiernie pobranej kwoty rekompensującej dochody utracone z tytułu zwolnień w podatkach lokalnych (PFRON).”

Odnośnie odsetek w rozdz. 90015 - w sprawozdaniu brak informacji.

V. Analiza sprawozdania z wykonania budżetu w powiązaniu ze sprawozdaniem budżetowym Rb-28S wykazała, że:

- nie występują przypadki przekroczenia planowanych wydatków budżetowych,
- w n/w podziałkach klasyfikacji budżetowej (z pominięciem paragrafów wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń) suma wydatków wykonanych i zobowiązań przekracza plan ustalony w budżecie:

Dział	Rozdział	Paragraf	Plan	Wykonanie	Zobowiązania	Wykonanie + zobowiązania	Kwota przekroczenia
600	60004	4300	1 589 000,00	1 582 566,32	103 251,74	1 685 818,06	96 818,06
710	71035	4300	110 600,00	110 600,00	8 300,00	118 900,00	8 300,00
750	75022	3030	209 000,00	199 068,97	16 229,36	215 298,33	6 298,33
750	75023	4260	166 000,00	162 593,37	10 693,70	173 287,07	7 287,07
750	75023	4300	417 567,00	413 562,57	7 045,25	420 607,82	3 040,82





750	75023	4350	20 000,00	19 853,25	245,60	20 098,85	98,85
750	75023	4360	13 645,00	13 605,59	44,40	13 649,99	4,99
750	75023	4370	14 800,00	14 600,23	424,66	15 024,89	224,89
750	75023	4410	36 000,00	35 570,88	1 536,31	37 107,19	1 107,19
754	75495	4260	13 000,00	12 674,24	2 070,77	14 745,01	1 745,01
801	80104	4260	233 200,00	229 330,02	11 609,67	240 939,69	7 739,69
801	80104	4300	68 138,00	68 067,40	465,22	68 532,62	394,62
801	80110	4260	430 295,00	418 663,02	41 557,12	460 220,14	29 925,14
801	80110	4300	82 825,00	82 587,34	1 316,56	83 903,90	1 078,90
801	80113	4300	992 308,00	992 248,85	84 814,59	1 077 063,44	84 755,44
852	85203	4260	35 202,00	33 376,62	2 612,50	35 989,12	787,12
852	85219	4260	30 000,00	29 889,07	3 890,13	33 779,20	3 779,20
852	85219	4300	160 000,00	160 000,00	5 350,20	165 350,20	5 350,20
852	85219	4370	4 500,00	4 161,37	704,32	4 865,69	365,69
900	90002	4300	2 143 800,00	2 138 127,31	417 790,68	2 555 917,99	412 117,99
900	90003	4300	483 146,00	482 753,35	10 944,00	493 697,35	10 551,35
900	90004	4300	684 801,00	684 095,77	41 086,64	725 182,41	40 381,41
900	90015	4260	880 336,36	880 336,06	84 102,37	964 438,43	84 102,07
900	90015	4300	452 459,00	435 173,25	68 571,44	503 744,69	51 285,69
900	90095	4300	201 595,00	198 931,14	3 300,00	202 231,14	636,14
926	92695	4300	911 009,00	901 331,62	13 085,88	914 417,50	3 408,50
Razem:							861 584,36

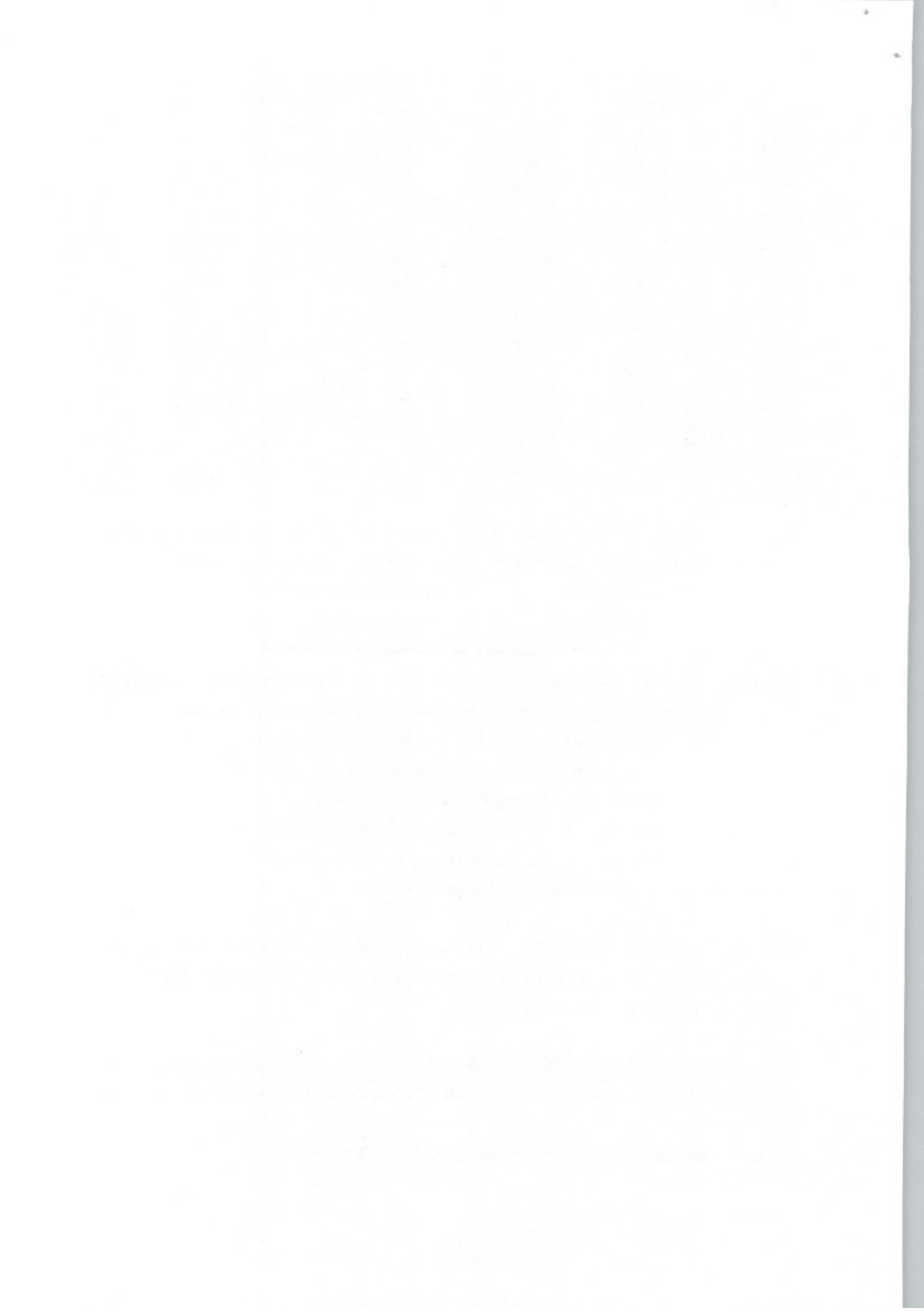
W sprawozdaniu (str. 18) Burmistrz zawarł następującą informację: „W wyjaśnieniach do sprawozdania Rb-28S podano przyczyny przekroczenia planu wydatków, uwzględniając wydatki wykonane i zobowiązania. Z pominięciem paragrafów wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń, przyczyną takiego stanu jest przypadający na styczeń 2014 roku termin zapłaty z tytułu wymienionych w wyjaśnieniach dostaw towarów i usług czy też wypłat diet dla radnych. Zobowiązania te zostały uwzględnione w planie wydatków 2014 roku i tak jak w sprawozdaniu za 2012 rok, dotyczą umów, których realizacja jest niezbędna dla zapewnienia ciągłości działania gminy (m.in. prowadzenie komunikacji miejskiej, zarządzanie cmentarzem komunalnym, przewozy szkolne, energia, media, usługi telekomunikacyjne, oczyszczanie miasta, odbiór odpadów komunalnych, utrzymanie zieleni, utrzymanie urządzeń oświetlenia drogowego, zarządzanie obiektami sportowymi).”

Z wyjaśnień do sprawozdania Rb-28S z wykonania wydatków budżetowych wynika, że zobowiązania dotyczą kosztów za m-c grudzień 2013 rok, a terminy zapłaty zobowiązań przypadają w styczniu 2014 r. i uwzględnione zostały w planie wydatków w budżecie roku 2014.

Rada Gminy w uchwale Nr 279/XXIX/2012 Rady Miejskiej w Śremie z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie uchwalenia budżetu Śrem na 2013 rok ustaliła kwotę 10.000.000,- zł, do której Burmistrz może samodzielnie zaciągać zobowiązania (§ 17).

Natomiast w uchwale Nr 278/XXIX/2012 z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Śrem na lata 2013-2022 Rada upoważniła Burmistrza do zaciągania zobowiązań:

- 1) związanych z realizacją przedsięwzięć zamieszczonych w załączniku nr 2,



- 2) z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki i z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy

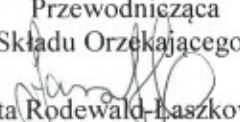
oraz do przekazywania uprawnień do zaciągania zobowiązań kierownikom jednostek organizacyjnych Gminy.

VI. Przedłożona informacja o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego została opracowana z zachowaniem wymogów art. 267 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

Z informacji wynika m.in., że Gmina posiada udziały w spółkach kapitałowych i innych podmiotach, w tym w Fundacji p.n. „Śrem XXI Wieku” (na str. 32 w tytule błędnie podano, że dane w zakresie udziałów w fundacjach przedstawiono wg stanu na 31 grudnia 2011 r. oraz 31 grudnia 2012 r., natomiast w tabeli wykazano wartość księgową udziałów wg stanu na 31.12.2012 r. i 31.12.2013 r.). W 2013 r. nie uległa zmianie wartość udziałów.

Nie mniej jednak Skład Orzekający przypomina, że w obecnym stanie prawnym ze środków publicznych nie można tworzyć fundacji na podstawie ustawy z dnia 6 kwietnia 1984 r. o fundacjach (vide art. 45 ustawy o finansach publicznych).

Mając na uwadze całokształt dokonanych ustaleń Skład Orzekający postanowił jak w sentencji.

Przewodnicząca  
Składu Orzekającego  
  
Beata Rodewald-Łaszkowska

**Pouczenie:** Od opinii zawartej w niniejszej uchwale służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu, w terminie 14 dni od daty otrzymania uchwały.

