

Regionalna Izba Obrachunkowa  
w Poznaniu  
ZESPÓŁ ZAMIEJSCOWY W LESZNIE  
64-100 Leszno, Al. Jana Pawła II 23  
**WA.0952/23 /11/Ln/2014**

Leszno, dnia 1 grudnia 2014 r.

URZĄD MIEJSKI w ŚREMIE  
ZESPÓŁ OBSŁUGI KLIENTA

Wpł. 09. GRU. 2014

Pion/Zespół ..... Zał. ....  
Nr ..... / .....

**Pan**  
**Adam Jan Lewandowski**  
**Burmistrz**  
**Miasta i Gminy Śrem**

W załączeniu przesyłam Uchwałę Nr SO-0952/23/11/Ln/2014 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 1 grudnia 2014 r. w sprawie wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej Gminy Śrem na 2015 rok.

Zespół Przewesa  
Zdzisław Drost  
Członek Kolegium

**Uchwała Nr SO-0952/23/11/Ln/2014**  
**Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu**  
**z dnia 1 grudnia 2014 r.**

**w sprawie wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej Gminy Śrem na 2015 rok.**

Skład Orzekający wyznaczony Zarządzeniem Nr 7/2013 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 31 stycznia 2013 r. ze zm. w osobach:

Przewodnicząca:        Beata Rodewald-Łaszkowska  
Członkowie:            Danuta Szczepańska  
                                 Małgorzata Okrent

działając na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.) wyraża o przedłożonym przez Burmistrza projekcie uchwały budżetowej Gminy Śrem na 2015 rok

**opinię pozytywną z uwagami.**

**UZASADNIENIE**

**I.**

Burmistrz Śremu przedłożył Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Poznaniu projekt uchwały budżetowej na 2015 r., celem zaopiniowania. Wraz z projektem przedłożone zostało uzasadnienie do uchwały oraz materiały informacyjne.

W dniu 24 czerwca 2010 r. Rada Miejska w Śremie podjęła uchwałę Nr 450/XLIX/10 w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej. Szczegółowość projektu, uzasadnienie oraz materiały informacyjne załączone do projektu odpowiadają wymogom określonym w/w uchwałą.

**II.**

1. W projekcie budżetu ustalone zostały:

- dochody w wysokości 110.951.493,44 zł, w tym dochody bieżące w wysokości 108.671.493,44 zł,
- wydatki w wysokości 112.422.969,44 zł, w tym wydatki bieżące w wysokości 101.629.444,93 zł.

Proponowane w projekcie budżetu dochody bieżące są wyższe od planowanych wydatków bieżących o kwotę 7.042.048,51 zł, a zatem spełniony zostanie wymóg wynikający z przepisu art. 242 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz.1240 ze zm.).

Deficyt budżetu w wysokości 1.471.476,- zł proponuje się sfinansować przychodami ze sprzedaży innych papierów wartościowych.

W budżecie zaplanowano przychody ze sprzedaży innych papierów wartościowych w kwocie 5.260.000,- zł oraz rozchody w kwocie 3.788.524,- zł. W roku budżetowym 2015 wskaźnik spłaty zobowiązań (z tytułu kredytów, pożyczek, obligacji komunalnych – wraz z należnymi odsetkami) szacuje się na kwotę 5.888.524,- zł, co stanowi 5,31 % prognozowanych dochodów, przy dopuszczalnym wskaźniku, określonym w art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, wynoszącym 6,52 %. Skład Orzekający czyni jednak uwagę, że w roku budżetowym 2016 wskaźnik planowany (6,93 %) - na który wpływ mają również zobowiązania zwrotne (obligacje) przewidziane do zaciągnięcia w roku budżetowym 2015 - wprawdzie nie przekracza, ale jest zbliżony do wskaźnika dopuszczalnego (7,02 %), ustalonego w oparciu o przepis art. 243 ustawy o finansach publicznych. Konieczne będzie zatem bieżące monitorowanie osiągniętych wielkości budżetowych i w ramach potrzeby korygowanie planu (w tym także w zakresie przychodów budżetu) dla zachowania w/w ustawowego wskaźnika, przy jednoczesnym zapewnieniu realizacji nałożonych na Gminę zadań.

2. Kwoty zaplanowanych w wydatkach budżetu rezerw, tj. rezerwy ogólnej i rezerw celowych mieszczą się w granicach określonych w przepisie art. 222 ust. 1 i 3 ustawy finansach publicznych.

Rezerwa celowa na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego została zaproponowana w wysokości niższej niż wymagana przepisem art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. z 2013, poz. 1166) – vide uwaga zawarta w pkt. III. uzasadnienia.

3. W dochodach w dz. 801, rozdz. 80103 „Oddziały przedszkolne w szkołach podstawowych”, rozdz. 80104 „Przedszkola” i rozdz. 80106 „Inne formy wychowania przedszkolnego” w § 2030 „Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację własnych zadań bieżących gmin (związków gmin)” przyjęto kwotę 2.119.988,- zł. W uzasadnieniu (str. 47) zawarta została informacja, że „Dotację zaplanowano pomimo braku zawiadomienia od Wojewody w tym zakresie”. Uzasadnienie przedstawia też sposób wyliczenia kwoty planowanej dotacji oraz informację, że „Po otrzymaniu zawiadomienia od wojewody o wysokości dotacji, plan dochodów zostanie skorygowany, jeśli będzie taka potrzeba”.

4. Projekt budżetu przewiduje wydatki w dz. 921 rozdz. 92120 w § 2720 „Dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie prac remontowych i konserwatorskich obiektów zabytkowych przekazane jednostkom niezaliczanym do sektora finansów publicznych”.

Skład Orzekający przypomina, że przed udzieleniem w/w dotacji wymagane jest podjęcie przez Radę odrębnej uchwały na podstawie art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

5. Projekt przewiduje dochody z tytułu opłaty produktowej w kwocie 20.000,- zł (dz. 900, rozdz. 90020 § 0400).

Z dniem 1 stycznia 2014 r. weszła w życie (z pewnymi wyjątkami) ustawa z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (Dz. U. z 2013 r. poz. 888). Na mocy art. 68 ustawy uchylony został art. 29 ustawy z dnia 11 maja 2001 r. o obowiązkach przedsiębiorców w

zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej (Dz. U. z 2014 r. poz. 1413), odnoszący się do opłaty produktowej. Nowe regulacje nie przewidują, aby środki z opłaty produktowej były przekazywane gminom. Z art. 73 ust. 2 ustawy wynika natomiast, że wpływ z opłat produktowych, w tym środki pochodzące z opłat produktowych, o których mowa w ustawie zmienianej w art. 68, za rok 2013 przekazuje się zgodnie z dotychczasowymi przepisami. W dochodach budżetów gmin na 2014 r. planowane były dochody z tytułu opłaty produktowej za 2013 r. Był to zatem ostatni rok, w którym ta opłata była dochodem gmin.

6. W projekcie budżetu ujęte zostały wydatki na sfinansowanie zadań przewidzianych w wykazie przedsięwzięć Wieloletniej Prognozy Finansowej.

### III.

Na podstawie przedłożonego projektu Skład Orzekający czyni uwagę, że rezerwa celowa na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego została zaproponowana w wysokości 0,49 % wydatków wyliczonych w oparciu o art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym. Z przepisu tego wynika, że rezerwa celowa na realizację tego zadania winna być tworzona w wysokości nie mniejszej niż 0,5 % wydatków budżetu pomniejszonych o wydatki na inwestycje, wydatki na wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń oraz na obsługę długu.

Mając na uwadze całokształt przeprowadzonego badania Skład Orzekający postanowił jak w sentencji.

Przewodnicząca  
Składu Orzekającego  
Beata Rodewald-Łaszkowska

Pouczenie: Od uchwały Składu Orzekającego służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w terminie 14 dni od daty doręczenia uchwały.