

BURMISTRZ ŚREMU
Pl. 20 Października 1
63-100 Śrem

Śrem,listopada 2015 r.

AW.1711.8.2015.TKR

Pan
Mariusz Siwoń

Prezes Firmy
Audit Consulting Municipal sp z o.o.

Zastrzeżenia
do wyników kontroli wewnętrznej

Wnoszę **zastrzeżenia do zaleceń pokontrolnych** wydanych na okoliczność przeprowadzonej kontroli wewnętrznej, zgodnie z Planem kontroli wewnętrznej na 2015 r. Urzędu Miejskiego w Śremie, w dniach od 9 sierpnia do 30 września 2015 r.

Temat kontroli obejmował „Procedurę administracyjną związaną z planami zagospodarowania przestrzennego oraz decyzjami o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu. Wydawanie wypisów i wyrysów oraz zaświadczeń w latach 2013-2014 w Urzędzie Miejskim w Śremie”.

W załączeniu niniejszego dokumentu, przedkładam kserokopię pisma komórki kontrolowanej z zastrzeżeniami, do których się przychyliłam i akceptuję.


BURMISTRZ
mgr Adam Lewandowski

Sprawę prowadzi:
Krystyna Taciak
Audytor wewnętrzny
Tel. 61 28 47 153

Śrem, 16 listopada 2015 roku

Pan Adam Lewandowski
Burmistrz Śremu

Dotyczy: protokołu z czynności kontrolnych w zakresie: „Procedura administracyjna związana z planami zagospodarowania przestrzennego oraz decyzjami o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu. Wydawanie wypisów i wyrysów oraz zaświadczeń w latach 2013 – 2014 w Urzędzie Miejskim w Śremie”

Nawiązując do sporządzonego przez Audit Consulting Municipal protokołu, który wpłynął do tut. Urzędu w dniu 10.11.2015 r., pragnę złożyć następujące zastrzeżenia dotyczące stwierdzonych nieprawidłowości w procedurach administracyjnych związanych z ustalaniem planów zagospodarowania przestrzennego:

Kontrolujący za nieprawidłowe uznali sporządzenie zawiadomień o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu kierowane do organów i instytucji przed obwieszczeniem o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu kierowanym do wszystkich. Zdaniem Kontrolujących przyczyniło się to do zaburzenia kolejności dokonywania przez Burmistrza czynności, o których mowa w art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Zastrzeżenie: Nie budzi wątpliwości, że art. 17 cytowanej ustawy stanowi algorytm procedury planistycznej. Jednak obwieszczenie i zawiadomienie służy jednemu celowi – zebraniu wniosków od osób zainteresowanych i od właściwych organów i instytucji, które posłużą do sporządzenia projektu miejscowego planu.

Obwieszczenie publikowane jest w BIPie, wywieszane na tablicach w Urzędzie oraz przekazywane właściwym sołtysom. Ogłoszenie publikowane jest w prasie miejscowej, a zawiadomienia wysyłane pocztą tradycyjną.

Ogłoszenie ukazuje się w prasie w czwartek, a do tego dnia obwieszczenia muszą zostać dostarczone sołtysom, aby nie uchybić terminowi składania wniosków, który rozpoczyna się z dniem publikacji ogłoszenia w prasie. Wiadomym jest, że najpóźniej na 3 dni przed dniem ukazaniem się prasy lokalnej, ogłoszenie musi zostać wysłane do redakcji,

URZĄD MIEJSKI W ŚREMIE
ul. Mickiewicza 10
63-100 Śrem

Zgodność odpisu z oryginałem
stwierdzam
Śrem, dnia 17.11.2015r.

Krzysztof Taciak.....
Audytor Wewnętrzny

która przygotowuje projekt i kieruje go do zatwierdzenia pracownikowi urzędu. Czynności te są czasochłonne.

Podobnie rzecz ma się z przygotowaniem wszystkich dokumentów do zawiadomień.

Fizycznie, zarówno obwieszczenie, jak i ogłoszenie czy zawiadomienia przygotowywane są równocześnie.

Kontrolujący niewłaściwie przyjęli, że dzień sporządzenia zawiadomienia jest dniem zawiadomienia organów. Dniem zawiadomienia organów jest bowiem dzień odbioru przez te organy zawiadomień, wysłanych, co oczywiście, we wcześniejszym terminie.

Abstrahując jednak od powyższych rozważań, zauważyć należy, że każda zakończona procedura planistyczna jest przedmiotem kontroli zgodności z przepisami prawnymi ze strony organu nadzoru, jakim jest Wojewoda Wielkopolski, stosownie do art. 91 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2015 r., poz. 1515).

Zgodnie z art. 28 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Ustanowiona przesłanka zgodności z prawem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, mająca charakter formalnoprawny, odnosi się wprost do zachowania procedury sporządzania planu określonej w przywołanym art. 17.

Wojewoda Wielkopolski w ramach sprawowania nadzoru nigdy nie wskazał nieprawidłowości, stwierdzonej przez Kontrolujących, jako uchybienia, nawet o charakterze nieistotnym. Podobnie zachowały się Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu, a dalej Naczelny Sąd Administracyjny, które również nie dostrzegły, aby niezachowanie kolejnych faz początkowego etapu (wysłanie zawiadomień przed publikacją ogłoszenia) świadczyło o naruszeniu jakiegokolwiek regulacji prawnej.

Biorąc pod uwagę stanowisko organu nadzoru, nie sposób uznać wskazanej przez Kontrolujących okoliczności za nieprawidłowość.

Jak się wydaje, kontrola procedur planistycznych pod kątem formalnym, kiedy znajdują się one pod ścisłym nadzorem Wojewody Wielkopolskiego, nie jest zasadna i nie przedstawia większego sensu.

Pozostają obszary w procedurze planistycznej, będące przedmiotem licznych polemik czy interpretacji, które jednak nie zostały przez Kontrolujących poruszone (m.in.: problem formy zwyczajowego sposobu obwieszczenia przyjętego w danej miejscowości, terminowości procedur, zapewnienia udziału społeczeństwa, organizacja zebrań wiejskich itd.).

URZĄD MIEJSKI W ŚREMIE
ul. Mickiewicza 10
63-100 Śrem

Zgodność odpisu z oryginałem
stwierdzam
Śrem, dnia 17. 11. 2015 r.

Krzysztof Taciak
podpis
Audytor Wewnętrzny

Kontrola czynności wydawania decyzji o warunkach zabudowy jest o tyle istotna, że pozbawiona jest zewnętrznego nadzoru. Zawartość i forma dokumentów, które sporządzane są w ramach postępowania (choćby analiza stanu faktycznego i prawnego terenu), nie została uregulowana w żaden sposób, co pozwala na dowolność jej kształtowania. Uznaniowość organów po raz kolejny doprowadziła do wydania licznych, odmiennych rozstrzygnięć.

Kontrolujący natomiast zauważyli, że w minionym okresie, postępowania prowadzone były w terminach wykraczających, poza ustawowo wyznaczony, miesiąc, a pracownicy nie zawiadamiali stron o wydłużającym się postępowaniu i jego przyczynie. Co rzecz jasna należało traktować jako niedopełnienie ustawowym wymogom.

Zalecenia pokontrolne w każdym przypadku stwierdzonej nieprawidłowości sprowadzają się jednak i tylko do wzmocnienia nadzoru nad pracownikami. Zalecenia takie należy uznać za powierzchowne, bowiem nie wypływają one z analizy przyczyny takiego, a nie innego stanu rzeczy.

Należy zauważyć, że pracownicy bezpośrednio odpowiedzialni za powstałe uchybienia są osobami posiadającymi odpowiednie wykształcenie, długoletnie doświadczenie i które odbyły liczne szkolenia z zakresu prowadzenia postępowań administracyjnych. Zatem realizacja zalecenia ma wyrażać się w kontroli każdego postępowania, przy czym rzeczywista przyczyna nie została zbadana przez Kontrolujących, którzy ograniczyli się jedynie do cytowanego stwierdzenia.

mgr Krystyna Bednarowicz
Naczelnik Biura Gospodarowania
Przebieżem i Średowiskiem

Do wiadomości:
Pani Krystyna Taciak
Audytor wewnętrzny

Handwritten signature and date:
16. 11. 2015

BURMISTRZ
mgr Adam Lewandowski

URZĄD MIEJSKI W ŚREMIE
ul. Mickiewicza 10
63-100 Śrem

Zgodność odpisu z oryginałem
stwierdzam

Śrem, dnia 14. 11. 2015 r.

Krystyna Taciak
pocpis
Audytor Wewnętrzny