

Regionalna Izba Obrachunkowa
w Poznaniu
ZESPÓŁ ZAMIEJSCOWY W LESZNIE
64-100 Leszno, Al. Jana Pawła II 23

Leszno, dnia 23 listopada 2015 r.

WA.0952/7 /11/Ln/2015



Pan
Adam Jan Lewandowski
Burmistrz
Miasta i Gminy Śrem

W załączeniu przesyłam Uchwałę Nr SO-0952/7/11/Ln/2015 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 23 listopada 2015 r. w sprawie wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej Gminy Śrem na 2016 rok.

Z up. Prezesa
Zdzisław Drost
Członek Kolegium

Uchwała Nr SO-0952/7/11/Ln/2015
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu
z dnia 23 listopada 2015 r.

w sprawie wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej Gminy Śrem na 2016 rok.

Skład Orzekający wyznaczony Zarządzeniem Nr 7/2013 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 31 stycznia 2013 r. ze zm. w osobach:

Przewodnicząca: Beata Rodewald-Łaszkowska

Członkowie: Danuta Szczepańska

Małgorzata Okrent

działając na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.) wyraża o przedłożonym przez Burmistrza projekcie uchwały budżetowej Gminy Śrem na 2016 rok

opinię pozytywną z uwagami.

UZASADNIENIE

I.

Burmistrz Śremu przedłożył Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Poznaniu projekt uchwały budżetowej na 2016 r., celem zaopiniowania. Wraz z projektem przedłożone zostało uzasadnienie do uchwały oraz materiały informacyjne.

W dniu 24 czerwca 2010 r. Rada Miejska w Śremie podjęła uchwałę Nr 450/XLIX/10 w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej. Szczegółowość projektu, uzasadnienie oraz materiały informacyjne załączone do projektu odpowiadają wymogom określonym w/w uchwałą.

II.

1. W projekcie budżetu ustalone zostały:

- dochody w wysokości 118.110.032,74 zł, w tym dochody bieżące w wysokości 115.622.790,74 zł,
- wydatki w wysokości 116.791.486,74 zł, w tym wydatki bieżące w wysokości 105.835.969,64 zł.

Proponowane w projekcie budżetu dochody bieżące są wyższe od planowanych wydatków bieżących o kwotę 9.786.821,10 zł, a zatem spełniony zostanie wymóg wynikający z przepisu art. 242 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013, poz. 885 ze zm.).

Nadwyżkę budżetu w wysokości 1.318.546,- zł proponuje się przeznaczyć na spłatę zaciągniętych zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek oraz emisji papierów wartościowych.

W budżecie zaplanowano przychody ze sprzedaży innych papierów wartościowych w kwocie 5.000.000,- zł oraz rozchody w kwocie 6.318.546,- zł.

Skład Orzekający czyni uwagę, że w roku budżetowym 2016 wskaźnik planowanej spłaty zobowiązań (6,96 %) wprawdzie nie przekracza, ale jest zbliżony do wskaźnika dopuszczalnego (7,16 %), ustalonego w oparciu o przepis art. 243 ustawy o finansach publicznych. Konieczne będzie zatem bieżące monitorowanie osiąganych wielkości budżetowych i w ramach potrzeby korygowanie planu (w tym także w zakresie przychodów budżetu) dla zachowania w/w ustawowego wskaźnika, przy jednoczesnym zapewnieniu realizacji nałożonych na Gminę zadań.

2. W dochodach w dz. 801, rozdz. 80103 „Oddziały przedszkolne w szkołach podstawowych”, rozdz. 80104 „Przedszkola” i rozdz. 80106 „Inne formy wychowania przedszkolnego” w § 2030 „Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację własnych zadań bieżących gmin (związków gmin)” przyjęto kwotę 1.952.782,- zł. W uzasadnieniu (str. 43) zawarta została informacja, że „Dotację zaplanowano pomimo braku zawiadomienia od Wojewody w tym zakresie”. Uzasadnienie przedstawia też sposób wyliczenia kwoty planowanej dotacji oraz informację, że „Po otrzymaniu zawiadomienia od wojewody o wysokości dotacji, plan dochodów zostanie skorygowany, jeśli będzie taka potrzeba”.

3. Kwoty zaplanowanych w wydatkach budżetu rezerw, tj. rezerwy ogólnej i rezerw celowych mieszczą się w granicach określonych w przepisie art. 222 ust. 1 i 3 ustawy finansach publicznych. Rezerwa celowa na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego mieści się w limicie określonym w art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. z 2013, poz. 1166).

4. Projekt budżetu przewiduje wydatki:

- w dz. 921 rozdz. 92120 w § 2720 „Dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie prac remontowych i konserwatorskich obiektów zabytkowych przekazane jednostkom niezaliczanym do sektora finansów publicznych”

- w dz. 600 rozdz. 60014 w § 6300 „Dotacja celowa na pomoc finansową udzielaną między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych”

Skład Orzekający wskazuje, że przed udzieleniem w/w dotacji wymagane jest podjęcie przez Radę odrębnej uchwały na podstawie odpowiednio art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami i art. 216 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

5. W projekcie budżetu ujęte zostały wydatki na sfinansowanie zadań przewidzianych w wykazie przedsięwzięć Wieloletniej Prognozy Finansowej.

III.

1. Na podstawie analizy przedłożonego projektu Skład Orzekający czyni następującą uwagę:

W § 8 projektu uchwały zapisano „Ustala się zestawienie planowanych kwot dotacji udzielanych z budżetu gminy, zgodnie z załącznikiem nr 5.”. W powołanym załączniku dotacje wykazane zostały w jedynie w kwotach ogólnych, z zastosowaniem podziału na dotacje dla jednostek sektora finansów publicznych i dotacje dla jednostek spoza sektora finansów publicznych, z wyodrębnieniem dotacji przedmiotowych, podmiotowych i celowych.


Zauważyć należy, że przepis art. 214 pkt. 1 ustawy o finansach publicznych wymaga, aby w załączniku do uchwały budżetowej zamieszczać zestawienie planowanych kwot dotacji udzielanych z budżetu jednostki samorządu terytorialnego. Z kolei przepisy art. 215 ustawy obligują do tego aby to zestawienie sporządzić w podziale na dotacje dla jednostek sektora finansów publicznych i dotacje dla jednostek spoza sektora finansów publicznych (ust. 1), z wyodrębnieniem dotacji przedmiotowych, podmiotowych i celowych (ust. 2).

Zestawienie winno być rozumiane jako *wykaz, spis, lista czegoś*, a zatem nie można uznać za spełnienie wymogu art. 214 pkt 1 ustawy o finansach publicznych wykazanie dotacji w ogólnych kwotach, nawet przy zachowaniu podziałów i wyodrębnień dotacji, o których mowa w art. 215 ustawy.

2. W uzasadnieniu do projektu uchwały wykazano m.in., co następuje:

- 1) w zakresie przychodów budżetu (str. 45) – „*Planowane przychody w całości zostaną przeznaczone na realizację wydatków majątkowych.*”, podczas gdy z zapisów projektu uchwały (§ 3 i § 6 pkt 2) wynika, że zarówno nadwyżka, jak i przychody z tytułu emisji obligacji przeznaczone zostaną na spłatę zobowiązań (rozchody budżetu);
- 2) w zakresie wydatków działu 900 (str. 52) – „*Uwzględniono też w planie wydatków dotację dla powiatu na usuwanie azbestu. Projekt uchwały w sprawie udzielenia takiego wsparcia, zostanie przedłożony pod obrady Rady Miejskiej w Śremie najprawdopodobniej w I kwartale 2016 roku.*”, tymczasem w projekcie budżetu przewidziano wydatki na ten cel w § 2320, a zatem w takim przypadku nie powinna być podejmowana uchwała o udzieleniu pomocy finansowej.

Mając na uwadze całokształt dokonanych ustaleń i analiz Skład Orzekający postanowił jak w sentencji.

Przewodnicząca
Składu Orzekającego

Beata Rodewald-Łaszkowska

Pouczenie: Od uchwały Składu Orzekającego służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w terminie 14 dni od daty doręczenia uchwały.