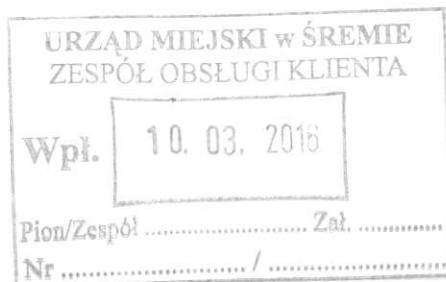


BURMISTRZ ŚREMU
Pl. 20 Października 1
63-100 Śrem

Śrem,marca 2016 r.

AW.1711.4.2016.TKR



Pan
Szymon WASIELEWSKI

Naczelnik PRI
w miejscu

Z uwagi na fakt zakończenia kontroli wewnętrznej w nadzorowanej przez Pana komórce organizacyjnej, tj. Pionie Rozwoju i Infrastruktury, **proszę o pisemną informację o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.**

Temat kontroli obejmował zagadnienia dotyczące „*Wydawania zezwoleń na zajęcie pasa drogowego oraz naliczanie opłat i kar pieniężnych w latach 2013-2014 w UM w Śremie*”.

Jako ostateczny termin wykonania polecenia proponuję dzień 31 marca 2016 r.

BURMISTRZ
mgr Adam Lewandowski

Sprawę prowadzi:
Krystyna Taciak
Audytor wewnętrzny
Tel. 61 28 47 153

Krystyna Taciak
Audytor Wewnętrzny
09.03.16r.

Śrem, 16.03.2016 r.

**Pan
Adam Lewandowski**

**Burmistrz Śremu
w miejscu**

W odpowiedzi na pismo AW.1711.4.2016 TKR z 10 marca 2016 r.
uprzejmie informuję co następuje:

**1. Prawdliwość wydawania decyzji – zezwoleń na zajęcie pasa drogowego
oraz naliczanie opłat i kar pieniężnych z tego tytułu**

Opis stwierdzonej nieprawidłowości:

Stwierdzono, że we wszystkich w/w przypadkach wnioskodawców, tj. podmioty zajmujące pas drogowy zobowiązano w wydanych decyzjach do usunięcia ujawniających się wad technicznych spowodowanych nieprawidłowym wykonaniem robót przez okres 36 miesięcy od daty odbioru zajmowanego odcinka pasa drogowego, pomimo iż zgodnie z § 2 ust. 3 pkt 3 w/w rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie określenia warunków udzielania zezwoleń na zajęcie pasa drogowego, wskazany okres może wynosić 24 miesiące od daty odbioru pasa drogowego. Powyższy zapis w decyzjach stanowił uzasadnioną podstawę do wniesienia przez stronę odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Poznaniu, a w konsekwencji uchylenia decyzji, mając na uwadze tryb określony w Rozdziale 10 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Propozycja zmian

36 miesięczny okres gwarancji wprowadzony został adekwatnie do gwarancji udzielanych przez wykonawców na roboty budowlane w celu lepszego zabezpieczenia interesów gminy. Od czasu powzięcia informacji

o obowiązującym ustawowo 24 miesięcznym okresie gwarancji, jeszcze przed zakończeniem kontroli, wprowadzono zgodne z wytycznymi zapisy w decyzjach.

Opis stwierdzonej nieprawidłowości:

Stwierdzono, iż w w/w sprawach o nr: DR.7230.4.2013.PAP, DR.7230.6.2013.PAP wszczęto postępowania administracyjne, pomimo iż do złożonych wniosków nie były załączone informacje o sposobie zabezpieczenia robót, jeżeli nie były wymagane projekty organizacji ruchu, w sytuacjach o których mowa w § 1 ust. 3 pkt 2 w/w rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 1 czerwca 2004 r. w sprawie określenia warunków udzielenia zezwoleń na zajęcie pasa drogowego. Powyższe było wymagane zgodnie z § 1 ust. 5 pkt 1) w/w rozporządzenia. Mając na uwadze § 64 ust. 2 w/w ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego, w powyższym zakresie należało wezwać wnoszących wnioski do usunięcia braków w terminie siedmiu dni z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie ich bez rozpoznania.

Propozycja zmian

Przed wydaniem decyzji na zajęcie pasa drogowego wymaga się złożenia projektu organizacji ruchu na czas prowadzenia robót lub informacje o sposobie ich zabezpieczenia.

2. Prawidłowość wydawania decyzji – zezwoleń na lokalizację zjazdów publicznych z dróg będących w zarządzie Gminy Śrem

Analizując treść wydanych w/w decyzji / zezwoleń na lokalizację zjazdu z drogi publicznej, ustalono, że mogłyby one dodatkowo zawierać informacje / pouczenia skierowane do wnioskodawców / inwestorów, w następującym zakresie:

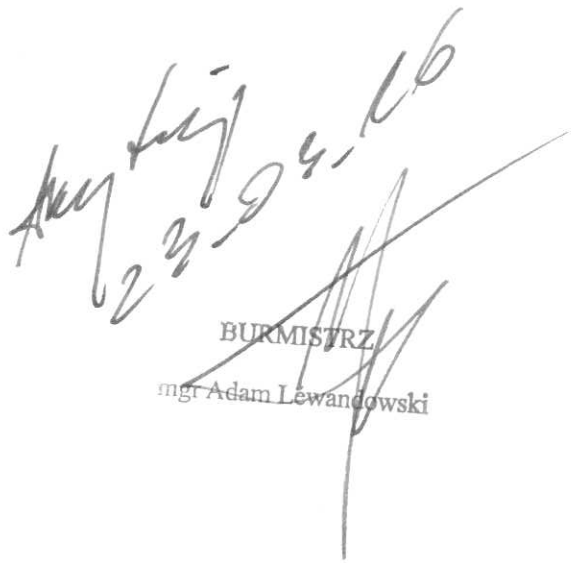
- w przypadku konieczności zajęcia pasa drogowego w celu wykonania zjazdu z drogi publicznej, przystąpienie do robót bez wymaganego zezwolenia skutkuje nałożeniem ustawowych kar pieniężnych, zgodnie z art. 40 ust. 12 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 260 z późn. zm.);
- wybudowanie lub przebudowa zjazdu bez zezwolenia zarządcy drogi lub o powierzchni większej niż określona w zatwierdzonym projekcie budowlanym zjazdu, skutkuje nałożeniem ustawowej kary pieniężnej, o której mowa w art. 29a w/w ustawy o drogach publicznych.

Zamieszczenie takich informacji w treści decyzji oprócz pouczenia wynikającego z art. 29 ust. 3 w/w ustawy o drogach publicznych wydaje się jak najbardziej zasadne dla przeprowadzanych postępowań administracyjnych w zakresie lokalizacji zjazdów z dróg publicznych oraz zwiększenia świadomości prawnej wnioskodawców / inwestorów.

Propozycja zmian

Oprócz pouczenia w decyzji lokalizacyjnej o konieczności wystąpienia z wnioskiem o zezwolenie na zajęcie pasa drogowego na czas prowadzenia robót w treści uzgodnienia opracowanego już projektu, czyli na ostatnim etapie sprawy przed fizycznym wykonaniem zjazdu, zamieszcza się informację, że „przystąpienie do robót bez wymaganego zezwolenia lub wybudowanie zjazdu o powierzchni większej niż określona w zatwierdzonym projekcie budowlanym, skutkuje nałożeniem ustawowych kar pieniężnych, o których mowa w art. 29a i 40 w/w ustawy o drogach publicznych”.


mgr Szymon Wasielewski
Naczelnik Pionu Różwoju
i Infrastruktury


BURMISTRZ
mgr Adam Lewandowski