

WA.0954/53/11/Ln/2016

URZĄD MIEJSKI w ŚREMIE
ZESPÓŁ OBSŁUGI KLIENTA

Wpł. 04. MAJ. 2016

Pion/Zespół Zał. Mer

Nr /

Pan
Adam Lewandowski
Burmistrz
Miasta i Gminy Śrem

W załączeniu przesyłam Uchwałę Nr SO- 0954/53/11/Ln/2016 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 29 kwietnia 2016 r. w sprawie wyrażenia opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy Śrem za 2015 rok.

Do wiadomości:
Przewodniczącej Rady Miejskiej

Z up. Prezesa
Zdzisław Drost
Członek Kolegium

Uchwała Nr SO-0954/53/11/Ln/2016
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu
z dnia 29 kwietnia 2016 r.

w sprawie: **wyrażenia opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy Śrem za 2015 rok.**

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem Nr 4/2016 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 28 stycznia 2016 r. w osobach:

Przewodnicząca: Beata Rodewald-Łaszkowska
Członkowie: Danuta Szczepańska
 Małgorzata Okrent

działając na podstawie art. 13 pkt 5 i art. 19 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r., poz. 561) w związku z art. 267 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.), wyraża o przedłożonym przez Burmistrza Śremu sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2015 rok wraz z informacją o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego

opinię pozytywną.

UZASADNIENIE

Przedmiotem badania stanowiącym podstawę do wydania niniejszej opinii było przedłożone tut. Izbie sprawozdanie roczne z wykonania budżetu Gminy Śrem za 2015 rok wraz z informacją o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego. Skład Orzekający zapoznał się także z uchwałą budżetową uchwaloną w pełnej szczegółowości klasyfikacji budżetowej z uwzględnieniem zmian dokonanych przez Radę i Burmistrza w ciągu roku budżetowego oraz ze sprawozdaniami budżetowymi.

I.1. Przedłożone sprawozdanie zawiera część opisową i tabelaryczną.

W części opisowej Burmistrz zawarł informację o uchwale budżetowej i zmianach budżetu dokonywanych w trakcie roku budżetowego przez organy gminy. Przy poszczególnych działach klasyfikacji budżetowej zamieścił objaśnienia dotyczące wykonanych dochodów i wydatków i odniósł się do odstępstw od planu w realizacji dochodów i wydatków. W sprawozdaniu przedstawione też zostały informacje dotyczące przychodów i rozchodów budżetu, rozdysponowania rezerwy budżetu, stanu środków na rachunku bankowym, zaległości oraz skutków obniżenia stawek podatkowych, udzielonych ulg i zwolnień oraz decyzji dotyczących umorzenia zaległości podatkowych. Sprawozdanie zawiera informacje o zmianach w planie wydatków na realizację programów finansowanych z udziałem środków zagranicznych i stopniu zaawansowania realizacji programów wieloletnich.

Część tabelaryczna prezentuje kwotowe i procentowe wykonanie dochodów i wydatków budżetu w pełnej szczegółowości klasyfikacji budżetowej, realizację zadań zleconych z zakresu administracji rządowej i realizowanych na podstawie porozumień z organami administracji rządowej oraz z innymi jednostkami samorządu terytorialnego oraz wydatków majątkowych.

I.2. Na podstawie przeprowadzonego badania Skład Orzekający ustalił, że budżet za rok 2015 został wykonany z nadwyżką budżetową w kwocie 513.079,92 zł, bowiem:

a/ dochody wykonano w wysokości 118.840.819,10 zł, co stanowi 100,30 % planu,

b/ wydatki wykonano w wysokości 118.327.739,18 zł, co stanowi 98,62 % planu.

Dochody bieżące wykonano w kwocie 116.090.716,20 zł i wydatki bieżące w kwocie 105.465.588,09 zł, co spełnia wymóg z art. 242 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

Przychody zrealizowano w kwocie 5.530.335,67 zł, w tym 5.260.000,- zł z tytułu emisji obligacji komunalnych (100,00 % planu) oraz 270.335,67 zł z tytułu wolnych środków. Rada Gminy podjęła uchwałę o emisji obligacji komunalnych w kwocie 5.260.000,- zł. Skład Orzekający wydał opinię (pozytywną) o możliwości ich wykupu.

W okresie sprawozdawczym spłacono raty z zaciągniętych pożyczek i kredytów oraz wykupiono obligacje w wysokości 3.756.523,92 zł, co stanowi 100,00 % planowanych rozchodów.

Dane te potwierdza sprawozdanie Rb-NDS o nadwyżce/deficycie za okres od początku roku do dnia 31 grudnia roku 2015.

Na koniec 2015 r. Jednostka posiadała zobowiązania w kwocie 47.271.794,02 zł, co stanowi 39,78 % wykonanych dochodów budżetu. Dane te potwierdza sprawozdanie Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji wg stanu na koniec IV kwartału 2015 roku.

II. Analiza porównawcza prezentowanych danych w sprawozdaniu z wykonania budżetu z kwotami planowanymi w budżecie na 2015 r. oraz danymi zawartymi w przedłożonych sprawozdaniach budżetowych w zasadzie wykazała zgodność kwot planowanych i wykonanych w w/w dokumentach przedłożonych tutaj. *Izbie Jedyne w przedłożonym sprawozdaniu w zestawieniu wydatków w pełnej szczegółowości klasyfikacji budżetowej w rozdz. 85228 w § 2360 podano wykonanie w kwocie 804.160,00 zł, podczas gdy ze sprawozdania Rb-27S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia roku 2015 wynika, że na ww. kwotę składają się wydatki w § 2360 w kwocie 799.611,91 zł oraz w symbolu 4990 w kwocie 4.548,09 zł.*

IV. Skład Orzekający stwierdza, że w niżej wymienionych podziałkach klasyfikacji budżetowej poniesione zostały wydatki związane z wypłatą odsetek oraz kar i odszkodowań:

Dział	Rozdział	Paragraf	Nazwa	Plan	Wykonanie
600	60016	4590	Kary i odszkodowania wypłacane na rzecz osób fizycznych	12 150,00	800,00
700	70095	4580	Pozostałe odsetki	33,00	32,82
700	70095	4590	Kary i odszkodowania wypłacane na rzecz osób fizycznych	1 700,00	1 666,68

700	70095	4600	Kary i odszkodowania wypłacane na rzecz osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych	2 138,00	2 137,30
710	71004	4580	Pozostałe odsetki	646,00	646,00
750	75011	4580	Pozostałe odsetki	1,00	0,02
750	75095	4570	Odsetki od nieterminowych wpłat z tytułu pozostałych podatków i opłat	61,00	60,55
750	75095	4580	Pozostałe odsetki	100,00	14,79
852	85203	4580	Pozostałe odsetki	1,00	0,17
852	85212	4580	Pozostałe odsetki	1,00	0,61
852	85228	4580	Pozostałe odsetki	1,00	0,15
852	85295	4580	Pozostałe odsetki	1,00	0,21
854	85415	4560	Odsetki od dotacji oraz płatności: wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub wykorzystanych z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości	71,00	69,61
900	90095	4600	Kary i odszkodowania wypłacane na rzecz osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych	524,00	523,98

W sprawozdaniu Burmistrz zawarł następujące informacje:

- w opisie wydatków w dz. 600 (str. 16) - „Odszkodowanie wypłacone w wysokości 800 zł dotyczyło szkód poniesionych podczas budowy drogi w Dalewie.”
- w opisie wydatków w dz. 700 (str. 16) - „Odszkodowania i odsetki od nich, które w ramach tego działu zostały wypłacone, dotyczyły odszkodowań płaconych przez gminę właścicielom nieruchomości za nie udostępnienie lokali socjalnych po wyrokach eksmisyjnych (WAM i osoby fizyczne).”
- w opisie wydatków w dz. 750 (str. 17) – „Odsetki zapłacone w wysokości 0,02 zł dotyczyły nieterminowego przekazania dochodów do Wojewody za 2014 rok i opłaty rocznej za trwałe zarząd UM w wysokości 60,55 zł.”
- w opisie wydatków w dz. 852 (str. 18) – „Odsetki zapłacone w wysokości 0,17 zł (rozd. 85203); 0,61 zł (rozd. 85212) i 0,15 zł (rozd. 85228) dotyczyły nieterminowego przekazania dochodów do Wojewody Wielkopolskiego za 2014 rok.”
- w opisie wydatków w dz. 900 (str. 19) – „Odszkodowanie w kwocie 523,98 zł wypłacono firmie Eneos, za uszkodzony w wyniku kolizji drogowej element oświetlenia ulicznego.”

Odnośnie odsetek w rozdz. 71004 § 4580 (646,- zł), 75095 § 4580 (14,79 zł), rozdz. 85295 § 4580 (0,21 zł), 85415 § 4560 (69,61 zł) w sprawozdaniu brak informacji.

V. Analiza sprawozdania z wykonania budżetu w powiązaniu ze sprawozdaniem budżetowym Rb-28S wykazała, że:

- nie występują przypadki przekroczenia planowanych wydatków budżetowych,
- w n/w podziałkach klasyfikacji budżetowej (z pominięciem paragrafów wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń) suma wydatków wykonanych i zobowiązań przekracza plan ustalony w budżecie:

Dział	Rozdział	Paragraf	Plan	Wykonanie	Zobowiązania	wykonanie + zobowiązania (5+6)	przekroczenie (7-4)
1	2	3	4	5	6	7	8
600	60004	4300	1 807 752,00	1 807 537,26	155 812,39	1 963 349,65	155 597,65
700	70005	4610	64 587,00	62 958,63	9 089,62	72 048,25	7 461,25
710	71035	4300	217 600,00	201 284,50	22 405,15	223 689,65	6 089,65
750	75022	3030	205 000,00	203 192,94	16 944,78	220 137,72	15 137,72
750	75023	4300	515 566,90	491 280,98	26 720,31	518 001,29	2 434,39
750	75023	4410	41 900,00	40 687,35	1 351,63	42 038,98	138,98
754	75495	4260	14 705,00	14 703,29	879,11	15 582,40	877,40
801	80101	3020	377 155,00	371 779,18	8 443,62	380 222,80	3 067,80
801	80103	4260	200,00	125,80	109,69	235,49	35,49
801	80104	4260	218 200,00	213 149,11	5 947,98	219 097,09	897,09
801	80104	4300	92 091,00	91 844,28	403,70	92 247,98	156,98
801	80110	4260	387 840,00	378 067,85	31 819,65	409 887,50	22 047,50
801	80110	4300	110 452,00	110 407,50	3 132,79	113 540,29	3 088,29
801	80113	4300	1 063 797,00	1 063 762,22	45 543,36	1 109 305,58	45 508,58
852	85203	4260	37 174,00	36 048,16	3 819,19	39 867,35	2 693,35
852	85203	4300	27 348,00	27 305,03	208,84	27 513,87	165,87
852	85219	4260	26 000,00	25 957,25	5 841,40	31 798,65	5 798,65
852	85219	4300	158 800,00	158 794,61	4 210,62	163 005,23	4 205,23
900	90002	4300	4 776 743,00	4 754 281,08	367 065,89	5 121 346,97	344 603,97
900	90003	4300	416 400,00	415 941,16	32 992,80	448 933,96	32 533,96
900	90004	4260	12 492,00	12 491,76	1 527,69	14 019,45	1 527,45
900	90004	4300	624 754,43	624 683,47	37 783,92	662 467,39	37 712,96
900	90015	4260	837 594,00	837 410,32	106 718,94	944 129,26	106 535,26
900	90015	4300	570 000,00	553 219,49	72 475,31	625 694,80	55 694,80
921	92109	4260	100 982,00	100 981,03	6 041,83	107 022,86	6 040,86
921	92109	4300	120 245,70	120 239,05	7 128,88	127 367,93	7 122,23
Razem:							867 173,36

W sprawozdaniu (str. 20) Burmistrz zawarł następującą informację: „W wyjaśnieniach do sprawozdania Rb-28S podano przyczyny przekroczenia planu wydatków, uwzględniając wydatki wykonane i zobowiązania. Z pominięciem paragrafów wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń, przyczyną takiego stanu jest przypadający na styczeń 2016 roku termin zapłaty z tytułu wymienionych w wyjaśnieniach dostaw towarów i usług czy też wypłat diet dla radnych. Zobowiązania te zostały uwzględnione w planie wydatków 2016 roku i tak jak w sprawozdaniu za 2014 rok, dotyczą umów, których realizacja jest niezbędna dla zapewnienia ciągłości działania gminy (m.in. prowadzenie komunikacji miejskiej, zarządzanie cmentarzem komunalnym, przewozy szkolne, energia, oczyszczanie miasta, odbiór odpadów komunalnych, utrzymanie zieleni, utrzymanie urządzeń oświetlenia drogowego, zarządzanie obiektami sołeckimi).”

Z wyjaśnień zawartych w sprawozdaniu Rb-28S z wykonania wydatków budżetowych wynika, że zobowiązania dotyczą kosztów 2015 roku, a terminy zapłaty zobowiązań przypadają w styczniu 2016 r. i uwzględnione zostały w planie wydatków w budżecie roku 2016.

Rada Gminy w uchwale Nr 23/IV/2015 Rady Miejskiej w Śremie z dnia 22 stycznia 2015 r. w sprawie uchwały budżetowej gminy Śrem ustaliła kwotę 10.000.000,- zł, do której Burmistrz może samodzielnie zaciągać zobowiązania (§ 18).

Natomiast w uchwale Nr 22/IV/2015 z dnia 22 stycznia 2015 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2015-2024 Rada upoważniła Burmistrza do zaciągania zobowiązań:

- 1) związanych z realizacją przedsięwzięć,
- 2) z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki i z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy.

VI. Przedłożone sprawozdanie z wykonania budżetu za 2015 r. zawiera dane wymagane przepisem art. 269 ustawy o finansach publicznych.

VII. Przedłożona informacja o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego została opracowana z zachowaniem wymogów art. 267 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

Z informacji (str. 49) wynika m.in., że Gmina posiada udziały w spółkach kapitałowych i innych podmiotach, w tym w Fundacji p.n. „Śrem XXI Wieku”. Fundacja - co wskazano w informacji - została ustanowiona uchwałą Nr 428/XXXVII/01 Rady Miejskiej w Śremie z dnia 26 października 2001 r. w sprawie Fundacji Śrem XXI wieku.

Nie mniej jednak Skład Orzekający przypomina, że w obecnym stanie prawnym ze środków publicznych nie można tworzyć fundacji na podstawie ustawy z dnia 6 kwietnia 1984 r. o fundacjach (vide art. 45 ustawy o finansach publicznych).

Mając na uwadze całokształt dokonanych ustaleń i analiz Skład Orzekający postanowił jak w sentencji.

Przewodnicząca
Składu Orzekającego
Beata Rodewald-Łaszkowska

Pouczenie: Od opinii zawartej w niniejszej uchwale służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu, w terminie 14 dni od daty otrzymania uchwały.