

Regionalna Izba Obrachunkowa
w Poznaniu
ZESPÓŁ ZAMIEJSCOWY W LESZNE
64-100 Leszno, Al. Jana Pawła II 23

Leszno, dnia 27 kwietnia 2017 r.

WA.0954/47/11/Ln/2017

URZĄD MIEJSKI w ŚREMIE
ZESPÓŁ OBSŁUGI KLIENTA

Wpł. **04. MAJ. 2017**

Pion/Zespół: *BIAX* Zał. *1201*

Nr. *1346*

Pan
Adam Lewandowski
Burmistrz
Miasta i Gminy Śrem



W załączeniu przesyłam Uchwałę Nr SO- 0954/47/11/Ln/2017 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 27 kwietnia 2017 r. w sprawie wyrażenia opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu wraz z informacją o stanie mienia Gminy Śrem za 2016 rok.

Do wiadomości:
Przewodnicząca Rady

Z up. Prezesa
Zdzisław Drost
Członek Kolegium

Uchwała Nr SO-0954/ 47/11/Ln/2017
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu
z dnia 27 kwietnia 2017 r.

w sprawie: wyrażenia opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy Śrem za 2016 rok wraz z informacją o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem Nr 4/2016 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 28 stycznia 2016 r. w osobach:

Przewodnicząca: Beata Rodewald-Łaszkowska

Członkowie: Danuta Szczepańska

Małgorzata Okrent

działając na podstawie art. 13 pkt 5 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r., poz. 561) w związku z art. 267 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1870, z późn. zm.), wyraża o przedłożonym przez Burmistrza Śremu sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2015 rok wraz z informacją o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego

opinię pozytywną.

UZASADNIENIE

Przedmiotem badania stanowiącym podstawę do wydania niniejszej opinii było przedłożone tut. Izbie sprawozdanie roczne z wykonania budżetu Gminy Śrem za 2016 rok wraz z informacją o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego. Skład Orzekający zapoznał się także z uchwałą budżetową uchwaloną w pełnej szczegółowości klasyfikacji budżetowej z uwzględnieniem zmian dokonanych przez Radę i Burmistrza w ciągu roku budżetowego oraz ze sprawozdaniami budżetowymi.

I.1. Przedłożone sprawozdanie zawiera część opisową i tabelaryczną.

W części opisowej Burmistrz zawarł informację o uchwale budżetowej i zmianach budżetu dokonywanych w trakcie roku budżetowego przez organy gminy. Przy poszczególnych działach klasyfikacji budżetowej zamieścił objaśnienia dotyczące wykonanych dochodów i wydatków i odniósł się do odstępstw od planu w realizacji dochodów i wydatków. W sprawozdaniu przedstawione też zostały informacje dotyczące przychodów i rozchodów budżetu, rozdysponowania rezerwy budżetu, stanu środków na rachunku bankowym, zaległości oraz skutków obniżenia stawek podatkowych, udzielonych ulg i zwolnień oraz decyzji dotyczących umorzenia zaległości podatkowych. Sprawozdanie zawiera

informacje o zmianach w planie wydatków na realizację programów finansowanych z udziałem środków zagranicznych i stopniu zaawansowania realizacji programów wieloletnich.

Część tabelaryczna prezentuje kwotowe i procentowe wykonanie dochodów i wydatków budżetu w pełnej szczegółowości klasyfikacji budżetowej, realizację zadań zleconych z zakresu administracji rządowej i realizowanych na podstawie porozumień z organami administracji rządowej oraz z innymi jednostkami samorządu terytorialnego oraz wydatków majątkowych.

I.2. Na podstawie przeprowadzonego badania Skład Orzekający ustalił, że budżet za rok 2016 został wykonany z deficytem w kwocie 4.388.056,77 zł, bowiem:

a/ dochody wykonano w wysokości 149.259.630,15 zł, co stanowi 100,27 % planu,

b/ wydatki wykonano w wysokości 153.647.686,92 zł, co stanowi 98,47 % planu.

Dochody bieżące wykonano w kwocie 146.030.942,13 zł i wydatki bieżące w kwocie 132.434.458,14 zł, co spełnia wymóg z art. 242 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

Przychody zrealizowano w kwocie 13.186.891,67 zł, w tym 10.900.000,00 zł z tytułu emisji obligacji komunalnych (100,00 % planu) oraz 2.286.891,67 zł z tytułu wolnych środków. W okresie sprawozdawczym spłacono raty z zaciągniętych pożyczek i kredytów oraz wykupiono obligacje w wysokości 6.014.985,55 zł, co stanowi 100,00 % planowanych rozchodów.

Dane te potwierdza sprawozdanie Rb-NDS o nadwyżce/deficycie za okres od początku roku do dnia 31 grudnia roku 2016.

Rada Miejska w Śremie w dniu 28 kwietnia 2016 r. podjęła uchwałę Nr 210/XXI/2016 w sprawie emisji obligacji komunalnych (...), a Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wydał opinię (pozytywną) o możliwości ich wykupu.

Z uchwały w sprawie emisji obligacji wynika, że emisja ma na celu sfinansowanie planowanego deficytu budżetowego w 2016 roku związanego z wydatkami Gminy oraz spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz zaciągniętych pożyczek i kredytów (§ 2 uchwały). Odnosząc zapisy uchwały dot. celu emisji obligacji do wykonania budżetu należy zauważyć, że suma wielkości dotyczących deficytu budżetu (4.388.056,77 zł) i rozchodów budżetu związanych ze spłatą wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek oraz emisji obligacji, (6.014.985,55 zł) wynosi 10.403.042,32 zł i jest niższa od kwoty wyemitowanych obligacji (10.900.000,- zł). W przedłożonym sprawozdaniu Burmistrz nie odniósł się do powyższej kwestii.

Na koniec 2016 r. Jednostka posiadała zobowiązania w kwocie 51.851.698,67 zł, co stanowi 34,74 % wykonanych dochodów budżetu. Dane te potwierdza sprawozdanie Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji wg stanu na koniec IV kwartału 2016 roku.

II. Analiza porównawcza prezentowanych danych w sprawozdaniu z wykonania budżetu z kwotami planowanymi w budżecie na 2016 r. oraz danymi zawartymi w przedłożonych sprawozdaniach budżetowych w zasadzie wykazała zgodność kwot planowanych i wykonanych w w/w dokumentach przedłożonych tutaj. Izbie.

III. W okresie sprawozdawczym dochody z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi zrealizowano w kwocie 4.602.848,62 zł (plan 4.750.000,- zł). Natomiast poniesione wydatki na funkcjonowanie systemu gospodarowania odpadami komunalnymi zamknęły się kwotą 5.425.145,07 (plan 5.482.500,- zł).

IV. Wydatki związane z realizacją gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz gminnego programu przeciwdziałania narkomanii wykonano w kwocie 789.537,96 zł (rozdziały 85153 – „Zwalczanie narkomanii” oraz 85154 – „Przeciwdziałanie alkoholizmowi”) przy zrealizowanych dochodach z tytułu wpływów z opłat za zezwolenia na sprzedaż alkoholu w kwocie 755.200,69 zł (rozdział 75618 – „Wpływy z innych opłat stanowiących dochody jednostek samorządu terytorialnego na podstawie ustaw”, § 0480 – „Wpływy z opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych”).

Rozdział	Dochody [zł]		Rozdział	Wydatki [zł]	
	Plan	Wykonanie		Plan	Wykonanie
75618 (§ 0480)	749.600,00	755.200,69	85153	32.500,00	32.496,96
			85154	757.100,00	757.041,00
			Razem:	789.600,00	789.537,96

IV. Skład Orzekający stwierdza, że w niżej wymienionych podziałkach klasyfikacji budżetowej poniesione zostały wydatki związane z wypłatą odsetek oraz kar i odszkodowań:

Dział	Rozdział	Paragraf	Nazwa	Plan	Wykonanie
700	75095	4580	Pozostałe odsetki	100,00	0,94
852	85213	4580	Kary i odszkodowania wypłacane na rzecz osób fizycznych	3,00	2,19
900	90015	4600	Kary i odszkodowania wypłacane na rzecz osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych	1 653,86	1 434,91

W sprawozdaniu Burmistrz zawarł następujące informacje:

- w opisie wydatków w dz. 750 (str. 16) - „*Odsetki zapłacone w wysokości 0.94 zł dotyczyły nieterminowego przekazania dochodów do Wojewody Wielkopolskiego za 2015 rok (0,82 zł) i nieterminowej zapłaty na rzecz Polkomtel i T-Mobile (0,12 zł).*”
- w opisie wydatków w dz. 852 (str. 17) - „*(...) zwrot dotacji oraz odsetki w rozdz. 85213 w kwotach odpowiednio 400 zł i 2,19 zł dotyczył niewykorzystanej dotacji za 2015 rok przekazanej po terminie d WUW*”
- w opisie wydatków w dz. 900 (str. 18) – „*Kary i odszkodowania w łącznej kwocie 1.434,91 zł wypłacono firmie Enea, za zgodę w zlikwidowaniu urządzenia będącego własnością Enea (1.153,86 zł) i za niedotrzymanie terminu umowy (281,05 zł).*”

V. Analiza sprawozdania z wykonania budżetu w powiązaniu ze sprawozdaniem budżetowym Rb-28S wykazała, że:

- nie występują przypadki przekroczenia planowanych wydatków budżetowych,

- w n/w podziałkach klasyfikacji budżetowej (z pominięciem paragrafów wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń) suma wydatków wykonanych i zobowiązań przekracza plan ustalony w budżecie:

Dział	Rozdział	Paragraf	Plan	Wykonanie	Zobowiązania	wykonanie + zobowiązania (5+6)	przekroczenie (7-4)
1	2	3	4	5	6	7	8
600	60016	4300	730 848,00	700 055,79	42 382,43	742 438,22	11 590,22
700	70005	4300	3 025 918,00	3 019 385,67	92 014,60	3 111 400,27	85 482,27
700	70005	4610	64 960,00	62 526,97	5 127,62	67 654,59	2 694,59
700	70005	6060	755 000,00	754 537,42	200 000,00	954 537,42	199 537,42
710	71035	4300	235 620,00	235 157,04	26 063,51	261 220,55	25 600,55
750	75022	3030	205 700,00	202 249,01	16 560,57	218 809,58	13 109,58
754	75495	4260	20 000,00	17 593,81	2 595,94	20 189,75	189,75
758	75814	4530	20 000,00	2 273,66	53 971,00	56 244,66	36 244,66
801	80101	4260	937 157,00	892 030,99	64 475,50	956 506,49	19 349,49
801	80104	4140	14 200,00	14 194,00	408,00	14 602,00	402,00
801	80104	4260	220 000,00	219 157,35	17 169,37	236 326,72	16 326,72
801	80104	4300	98 855,00	98 557,73	1 033,30	99 591,03	736,03
801	80110	4260	329 140,00	327 390,74	31 311,43	358 702,17	29 562,17
801	80110	4300	149 733,00	148 912,95	1 020,60	149 933,55	200,55
852	85203	4260	34 743,00	34 742,01	5 343,56	40 085,57	5 342,57
852	85203	4300	16 600,00	16 595,28	98,64	16 693,92	93,92
852	85203	4360	2 300,00	2 207,36	124,73	2 332,09	32,09
852	85219	4300	174 594,00	174 534,50	6 225,29	180 759,79	6 165,79
900	90002	4300	5 278 280,00	5 214 839,75	469 792,00	5 684 631,75	406 351,75
900	90003	4300	538 290,00	536 088,15	43 200,00	579 288,15	40 998,15
900	90004	4300	657 700,00	657 260,78	37 783,92	695 044,70	37 344,70
900	90013	4300	15 500,00	15 018,00	1 284,00	16 302,00	802,00
900	90015	4260	865 000,00	833 032,80	120 369,57	953 402,37	88 402,37
900	90015	4300	598 796,14	598 783,69	79 221,93	678 005,62	79 209,48
900	90095	4300	227 628,00	226 704,43	3 300,00	230 004,43	2 376,43
921	92109	4260	109 935,00	104 875,50	9 629,75	114 505,25	4 570,25
921	92109	4300	96 850,00	95 763,96	4 851,56	100 615,52	3 765,52
925	92504	4300	74 950,00	74 950,00	3 122,58	78 072,58	3 122,58
Razem:							1 119 603,60

W sprawozdaniu (str. 19) Burmistrz zawarł następującą informację: „W wyjaśnieniach do sprawozdania Rb-28S podano przyczyny przekroczenia planu wydatków, uwzględniając wydatki wykonane i zobowiązania. Z pominięciem paragrafów wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń, przyczyną takiego stanu jest przypadający na styczeń 2017 roku termin zapłaty z tytułu wymienionych w wyjaśnieniach dostaw towarów i usług czy też wypłat diet dla radnych. Zobowiązania te zostały uwzględnione w planie wydatków 2017 roku i tak jak w sprawozdaniu za 2015 rok, dotyczą umów, których realizacja jest niezbędna dla zapewnienia ciągłości działania gminy.”

Z wyjaśnień zawartych w sprawozdaniu Rb-28S z wykonania wydatków budżetowych wynika, że zobowiązania dotyczą kosztów 2016 roku, a terminy zapłaty zobowiązań przypadają w styczniu 2017 r. i uwzględnione zostały w planie wydatków w budżecie roku 2017.

Odnosnie przekroczenia w dz. 700 rozdz. 70005 § 6060 zobowiązania dotyczą płatności za nabycie nieruchomości, których termin zapłaty przypada na styczeń 2017, środki SA planowane w budżecie 2017 roku oraz WPF.

Rada Gminy w uchwale Nr 157/XVI/2015 Rady Miejskiej w Śremie z dnia 17 grudnia 2015 r. w sprawie uchwały budżetowej gminy Śrem ustaliła kwotę 10.000.000,00 zł, do której Burmistrz może samodzielnie zaciągać zobowiązania (§ 18).

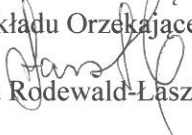
Natomiast w uchwale Nr 156/XVI/2015 z dnia 17 grudnia 2015 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2016-2026 Rada upoważniła Burmistrza do zaciągania zobowiązań:

- 1) związanych z realizacją przedsięwzięć,
- 2) z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki i z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy.

VI. Przedłożone sprawozdanie z wykonania budżetu za 2016 r. zawiera dane wymagane przepisem art. 269 ustawy o finansach publicznych.

VII. Przedłożona informacja o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego została opracowana z zachowaniem wymogów art. 267 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

Mając na uwadze całokształt dokonanych ustaleń i analiz Skład Orzekający postanowił jak w sentencji.

Przewodnicząca
Składu Orzekającego

Beata Rodewald-Łaszkowska

Pouczenie: Od opinii zawartej w niniejszej uchwale służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu, w terminie 14 dni od daty otrzymania uchwały.