

Projekt

z dnia 19 lipca 2017 r.

Zatwierdzony przez

UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W ŚREMIE

z dnia 2017 r.

w sprawie skargi Prokuratora Rejonowego w Śremie z dnia 30 czerwca 2017 r. PR PA.47.2017 na uchwałę Nr 262/XXVIII/2016 z dnia 24 listopada 2016 r. Rady Miejskiej w Śremie w sprawie trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków Zespołu Interdyscyplinarnego w gminie Śrem oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu

Na podstawie art. 53 ust. 4 i art.147 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016 r. poz. 718 z późn. zm.¹⁾), art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. 2016 r. poz. 446, 1579, 1948, Dz.U. z 2017 r. poz. 730 i 935) oraz art. 9a ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie (Dz. U. z 2015 r. poz. 1390)

Rada Miejska w Śremie uchwała, co następuje:

§ 1. Skargę Prokuratora Rejonowego w Śremie z dnia 30 czerwca 2017 r. PR.PA.47.2017 na uchwałę Nr 262/XXVIII/2016 z dnia 24 listopada 2016 r. Rady Miejskiej w Śremie w sprawie trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków Zespołu Interdyscyplinarnego w gminie Śrem oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania (Dz. Urz. Woj. Wielk. z 2016 r . poz. 7246) do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu uznaje się za zasadną w całości co do zarzutów, wniosków i podstaw prawnych.

§ 2. 1. Uwzględnia się wnioski skargi.

2. Stwierdza się nieważność § 4 pkt 2,3,4,5 i 6 załącznika do uchwały Nr 262/XXVIII/2016 z dnia 24 listopada 2016 r. Rady Miejskiej w Śremie w sprawie trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków Zespołu Interdyscyplinarnego w gminie Śrem oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania (Dz. Urz. Woj. Wielk. z 2016 r . poz. 7246).

¹⁾Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. poz. 846, 996, 1948, 2103, 2261 i w Dz. U. z 2017 r. poz. 935, 1136 i 1948

3. Uchwalenie ww przepisów nastąpiło z rażącym naruszeniem prawa.
- § 3. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Śremu.
- § 4. Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia uchwały w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego.

Burmistrz Śremu

Adam Lewandowski

Uzasadnienie

UCHWAŁY NR
RADY MIEJSKIEJ W ŚREMIE

z dnia 19 lipca 2017 r.

w sprawie skargi Prokuratora Rejonowego w Śremie z dnia 30 czerwca 2017 r. PR PA.47.2017 na uchwałę Nr 262/XXVIII/2016 z dnia 24 listopada 2016 r. Rady Miejskiej w Śremie w sprawie trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków Zespołu Interdyscyplinarnego w gminie Śrem oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu

7 lipca 2017 r. wpłynęła do Urzędu Miejskiego w Śremie skarga Prokuratora Rejonowego w Śremie z dnia 30 czerwca 2017 r. PR PA. 47.2017 na uchwałę Nr 262/XXVIII/2016 z dnia 24 listopada 2016 r. Rady Miejskiej w Śremie w sprawie trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków Zespołu Interdyscyplinarnego w gminie Śrem oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu.

Prokurator Rejonowy w Śremie zarzucił uchwale istotne naruszenie art. 9a ust.15 ustawy o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie poprzez przekroczenie upoważnienia ustawowego i wskazanie w 4 pkt 2,3,4,5 i 6 załącznika wśród przesłanek uzasadniających odwołanie członka zespołu zakończenie pełnienia funkcji w instytucji, którą reprezentuje, nie wykonywanie lub nienależyte wykonywanie obowiązków członka Zespołu Interdyscyplinarnego, skazanie prawomocnym wyrokiem sądu za przestępstwo umyślne ścigane z oskarżenia publicznego, wielokrotnych nieobecności na posiedzeniach Zespołu Interdyscyplinarnego, w sytuacji naruszenia zasady zaufania i poufności informacji uzyskanych podczas realizacji zadań.

Konstytucja w art. 94 upoważnia organy samorządu terytorialnego na podstawie i w granicach upoważnień zawartych w ustawie do wydawania aktów prawa miejscowego obowiązujących na obszarze działania tych organów odsyłając do ustaw w zakresie określenia zasad i trybu wydawania aktów prawa miejscowego.

Ustawa o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie nie nakłada na członków gminnych zespołów interdyscyplinarnych wymogu braku karalności za przestępstwo umyślne, nie wymaga zatrudnienia (w tym w urzędzie czy instytucji, której przedstawicielem jest oznaczony członek zespołu), a także nie uzależnia członkostwa w zespole od oceny jego pracy. Jednocześnie nie upoważniła Rady Miejskiej do określenia wymagań wobec

członków zespołu interdyscyplinarnego. Z tej racji Rada może regulować wyłącznie tryb odwoływania członków zespołu, a więc procedurę pozbawienia członkostwa.

Uregulowanie zawarte w § 4 pkt 2,3,4,5 i 6 załącznika uchwały nie mieści się w ramach przekazanego Radzie upoważnienia, co w świetle art.7 Konstytucji RP, zobowiązującego organy władzy publicznej do działania wyłącznie na podstawie i granicach prawa, musi zostać uznane za istotne naruszenie prawa. Wyłącznie bowiem upoważnionym do kształtowania zespołu będzie Burmistrz, co wynika wprost z art. 9a ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie.

Realizując kompetencje organ musi uwzględnić treść normy ustawowej. Odstąpienie od tej zasady z reguły stanowi istotne naruszenie prawa. Normy upoważniające powinny być interpretowane w sposób ścisły, literalny, a jednocześnie zakazuje się dokonywania wykładni rozszerzającej przepisów kompetencyjnych oraz wyprowadzania kompetencji w drodze analogii.

Zarzuty skarżącego są uzasadnione i Rada Miejska podziela jego stanowisko, że przepisy pkt 2,3,4,5 i 6 § 4 załącznika do ww uchwały podjęte zostały z naruszeniem przepisu upoważniającego.

Zaskarżone przepisy brzmią następująco:

„§ 4. Burmistrz Śremu odwołuje członka Zespołu Interdyscyplinarnego:

2) w wyniku zakończenia pełnienia funkcji w instytucji, którą reprezentuje;

3) w sytuacji niewykonania lub nienależytego wykonania obowiązków członka Zespołu Interdyscyplinarnego;

4) w sytuacji skazania prawomocnym wyrokiem sądu za przestępstwo umyślne ścigane z oskarżenia publicznego;

5) w sytuacji wielokrotnych nieuzasadnionych nieobecności na posiedzeniach Zespołu Interdyscyplinarnego;

6) w sytuacji naruszenia zasady zaufania i poufności informacji uzyskanych podczas realizacji zadań”.

Uchwała jest aktem prawa miejscowego. Rada Miejska jest zobowiązana do regulowania kwestii związanej z trybem i sposobem powoływania i odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania, stwierdzić należy przekroczenie przez Radę upoważnienia ustawowego art. 9a ust. 15 ww ustawy o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie. Odstąpienie od tej zasady stanowi istotne naruszenie prawa.

Na podstawie art. 147 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo

o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016 r. poz. 718 z późn. zm.) skarżący wniósł o stwierdzenie nieważności pkt 2,3,4,5 i 6 § 4 załącznika do ww uchwały.

Rada Miejska postanowiła dokonać autokorekty uchwały działając w oparciu o art. 54 ust. 3 i art. 147 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016 r. z późn. zm.).

Zgodnie z powołanym przepisem organ, którego działanie, bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania zaskarżono, może w zakresie swojej właściwości uwzględnić skargę w całości do dnia rozpoczęcia rozprawy. Uwzględniając skargę, organ stwierdza jednocześnie, czy działanie, bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania miały miejsce bez podstawy prawnej albo z rażącym naruszeniem prawa. Celem wprowadzenia tego przepisu było umożliwienie organowi administracji weryfikacji własnego działania lub bezczynności bez konieczności angażowania sądu administracyjnego w ocenę jego zgodności z prawem.

Na poparcie takiego rozstrzygnięcia przywołuje się poniżej tezy wyroków Naczelnego Sądu Administracyjnego wskazujące właściwy sposób rozstrzygnięcia sprawy.

Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 października 2016 r. II OSK 2402/15

Teza: Rada gminy, działając na podstawie art. 54 § 3 w zw. z art. 147 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 718), może uwzględnić skargę do sądu administracyjnego na własną uchwałę w przedmiocie planu zagospodarowania przestrzennego i stwierdzić jej nieważność. Jednocześnie, podjęta w powyższym trybie uchwała w przedmiocie stwierdzenia nieważności miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego stanowi akt prawa miejscowego i podlega w tym charakterze ogłoszeniu. Ponadto, uchwała rady gminy wydana w trybie autokontroli podlega kontroli sądu na zasadach ogólnych.

Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 18 listopada 2014 r. II OSK 2377/14

Teza: Rada gminy, działając na podstawie art. 54 § 3 w zw z art. 147 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2012 r. poz. 270 ze zm.), może uwzględnić skargę do sądu administracyjnego na własną uchwałę w przedmiocie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i stwierdzić jej nieważność.

Rada Miejska uznała ponadto, że nastąpiło rażące naruszenie prawa - art.94 Konstytucji RP poprzez przekroczenie zakresu upoważnienia ustawowego zawartego w art.9a ust.15 ustawy o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie, wskutek uchwalenia § 4 pkt 2,3,4,5 i 6 załącznika przedmiotowej uchwały. Przepis art. 94 Konstytucji RP stanowi, że organy samorządu terytorialnego oraz organy terenowej administracji rządowej, na podstawie i w granicach upoważnień zawartych w ustawie, ustanawiają akty prawa miejscowego obowiązującego na obszarze działania tych organów. Zasady i tryb wydawania aktów prawa miejscowego określa ustawa.

Jak stwierdził Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 5 maja 2016 r. IV SA/Po 159/16 przyjmuje się, że podstawę do stwierdzenia nieważności uchwały stanowią takie naruszenia, które mieszczą się w kategorii rażących naruszeń.

Burmistrz Śremu

Adam Lewandowski