**Gmina Śrem**

**Plac 20 Października 1**

**63-100 Śrem**

**Pismo: BP.271.11.2019.BS/5** Śrem dnia: 2019-03-13

# P O W I A D O M I E N I E

**o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Szanowni Państwo,

W związku z zakończeniem postępowania i dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty w procedurze prowadzonej na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986) w trybie **przetarg nieograniczony** na:

**Pielęgnacja, konserwacja i bieżące utrzymanie gminnych obiektów sportowych oraz gminnych terenów zieleni i rekreacji na terenie sołectw gminy Śrem w latach 2019-2020.**

informujemy, iż najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

|  |
| --- |
| **HORTUS Usługi ogrodnicze Paweł Sędziak**  **Grodzewo, ul. Spacerowa 24/2**  **63-100 Śrem**  na:  Pielęgnacja, konserwacja i bieżące utrzymanie gminnych obiektów sportowych oraz gminnych terenów zieleni i rekreacji na terenie sołectw gminy Śrem  Obszar 1: Błociszewo, Gaj, Góra, Krzyżanowo, Nochowo, Psarskie, Szymanowo; za cenę **92 867.04 zł**  Uzasadnienie wyboru:  Uzasadnienie prawne: art. 91 ust. 1 ustawy PZP.  Uzasadnienie faktyczne: Najkorzystniejsza ze złożonych ofert w postępowaniu, która jest w pełni zgodna z SIWZ. |
| **HORTUS Usługi ogrodnicze Paweł Sędziak**  **Grodzewo, ul. Spacerowa 24/2**  **63-100 Śrem**  na:  Pielęgnacja, konserwacja i bieżące utrzymanie gminnych obiektów sportowych oraz gminnych terenów zieleni i rekreacji na terenie sołectw gminy Śrem  Obszar 2: Bodzyniewo, Dalewo, Kadzewo, Mórka, Pełczyn - Nochówko, Wyrzeka za cenę **131 755.68 zł**  Uzasadnienie wyboru:  Uzasadnienie prawne: art. 91 ust. 1 ustawy PZP.  Uzasadnienie faktyczne: Najkorzystniejsza ze złożonych ofert w postępowaniu, która jest w pełni zgodna z SIWZ |
| **Usługi Ogólnobudowlane Artur Wyzuj**  **Mateuszewo 5/3**  **63-100 Śrem**  na:  Pielęgnacja, konserwacja i bieżące utrzymanie gminnych obiektów sportowych oraz gminnych terenów zieleni i rekreacji na terenie sołectw gminy Śrem  Obszar 3: Binkowo, Dobczyn, Borgowo, Grzymysław, Kawcze, Olsza-Bystrzek, Ostrowo, Pysząca, Sosnowiec za cenę **54 000.00 zł**  Uzasadnienie wyboru:  Uzasadnienie prawne: art. 91 ust. 1 ustawy PZP.  Uzasadnienie faktyczne: Najkorzystniejsza ze złożonych ofert w postępowaniu, która jest w pełni zgodna z SIWZ |
| **Usługi Ogólnobudowlane Artur Wyzuj**  **Mateuszewo 5/3**  **63-100 Śrem**  na:  Pielęgnacja, konserwacja i bieżące utrzymanie gminnych obiektów sportowych oraz gminnych terenów zieleni i rekreacji na terenie sołectw gminy Śrem  Obszar 4: Dąbrowa, Grodzewo, Kaleje, Luciny, Mechlin, Niesłabin, Orkowo, Zbrudzewo za cenę **105 840.00 zł**  Uzasadnienie wyboru:  Uzasadnienie prawne: art. 91 ust. 1 ustawy PZP.  Uzasadnienie faktyczne: Najkorzystniejsza ze złożonych ofert w postępowaniu, która jest w pełni zgodna z SIWZ |

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

**Obszar 1**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr tematu | Nazwa i adres wykonawcy  (Nr oferty) | Cena | Liczba osób zatrudnionych na umowę o pracę | Razem |
| 1 | HORTUS Usługi ogrodnicze Paweł Sędziak  Grodzewo, ul. Spacerowa 24 /2  63-100 Śrem  (2) | 60,00 | 40,00 | 100,00 |
| 1 | Usługi Ogólnobudowlane Artur Wyzuj  Mateuszewo 5 /3  63-100 Śrem  (3) | 56,08 | 40,00 | 96,08 |
| 1 | Zakład Usług Ogrodniczych i Melioracyjnych Paweł Kosowski  Zbęchy 68 /a  64-010 Krzywiń  (1) | 0,00 | 0,00 | 0,00 |

**Obszar 2**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr tematu | Nazwa i adres wykonawcy  (Nr oferty) | Cena | Liczba osób zatrudnionych na umowę o pracę | Razem |
| 1 | HORTUS Usługi ogrodnicze Paweł Sędziak  Grodzewo, ul. Spacerowa 24 /2  63-100 Śrem  (2) | 60,00 | 40,00 | 100,00 |
| 1 | Usługi Ogólnobudowlane Artur Wyzuj  Mateuszewo 5 /3  63-100 Śrem  (3) | 57,19 | 40,00 | 97,19 |
| 1 | Zakład Usług Ogrodniczych i Melioracyjnych Paweł Kosowski  Zbęchy 68 /a  64-010 Krzywiń  (1) | 0,00 | 0,00 | 0,00 |

**Obszar 3**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr tematu | Nazwa i adres wykonawcy  (Nr oferty) | Cena | Liczba osób zatrudnionych na umowę o pracę | Razem |
| 1 | Usługi Ogólnobudowlane Artur Wyzuj  Mateuszewo 5 /3  63-100 Śrem  (3) | 60,00 | 40,00 | 100,00 |
| 1 | HORTUS Usługi ogrodnicze Paweł Sędziak  Grodzewo, ul. Spacerowa 24 /2  63-100 Śrem | 53,57 | 40,00 | 93,57 |
| 1 | Zakład Usług Ogrodniczych i Melioracyjnych Paweł Kosowski  Zbęchy 68 /a  64-010 Krzywiń  (1) | 0,00 | 0,00 | 0,00 |

**Obszar 4**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr tematu | Nazwa i adres wykonawcy  (Nr oferty) | Cena | Liczba osób zatrudnionych na umowę o pracę | Razem |
| 1 | Usługi Ogólnobudowlane Artur Wyzuj  Mateuszewo 5 /3  63-100 Śrem  (3) | 60,00 | 40,00 | 100,00 |
| 1 | HORTUS Usługi ogrodnicze Paweł Sędziak  Grodzewo, ul. Spacerowa 24 /2  63-100 Śrem | 56,54 | 40,00 | 96,54 |
| 1 | Zakład Usług Ogrodniczych i Melioracyjnych Paweł Kosowski  Zbęchy 68 /a  64-010 Krzywiń  (1) | 0,00 | 0,00 | 0,00 |

W toku postępowania odrzucone zostały następujące oferty:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Lp.:** | **Nr oferty, nazwa i adres wykonawcy:** | **Uzasadnienie odrzucenia oferty:** |
| 1 | 1  Zakład Usług Ogrodniczych i Melioracyjnych Paweł Kosowski  Zbęchy 68 /a  64-010 Krzywiń | Art. 89. ust.1 pkt 5  Oferta zostala odrzucona poniewaz wykonawca zostal wykluczony |

Zamawiający wykluczył z postępowania:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Lp.:** | **Nazwa i adres wykonawcy:** | **Uzasadnienie wykluczenia wykonawcy:** |
| 1 | Zakład Usług Ogrodniczych i Melioracyjnych Paweł Kosowski  Zbęchy 68 /a  64-010 Krzywiń | Art. 24 ust. 1 pkt 12  W dniu 26 lutego 2019 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę Zakład Usług Ogrodniczych i Melioracyjnych Paweł Kosowski do przedłożenia Oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu oraz spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, którego Wykonawca nie dołączył do oferty. Zamawiający wezwał również Wykonawcę do złożenia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału oraz brak podstaw do wykluczenia.  Ze złożonego w dniu 27.02.2019 r. przez Wykonawcę oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu oraz spełnianiu warunków udziału w postępowaniu wynika, że Wykonawca ten ma zamiar korzystać z zasobów podmiotu trzeciego tj. Spółki Wodnej Melioracji Nizin Obrzańskich z Bonikowa w zakresie zasobów zawodowych. W dniu 4 marca 2019 r. Wykonawca przedłożył Zamawiającemu dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca nie przedłożył jednak wszystkich wymaganych przez Zamawiającego dokumentów. W związku z tym Zamawiający w dniu 8 marca 2019 r. wezwał Wykonawcę na podstawie art. 26 ust. 3 Prawa zamówień publicznych do uzupełnienia brakujących dokumentów tj. do przedłożenia  1) wykazu usług,  2) informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie podmiotu trzeciego tj. firmy Spółka Wodna Melioracji Nizin Obrzańskich,  3) oświadczenia wykonawcy o braku zalegania z uiszczaniem podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne dotyczące zarówno Wykonawcy jak i podmiotu trzeciego tj. firmy Spółka Wodna Melioracji Nizin Obrzańskich  Wykonawca w dniu 11.03.2019 r. przedłożył brakujące dokumenty. Zamawiający dokonując oceny tych dokumentów stwierdził, że informacja z Krajowego Rejestru Karnego dotycząca podmiotu trzeciego tj. firmy Spółka Wodna Melioracji Nizin Obrzańskich, została wystawiona z datą 31 lipca 2019 r. Zgodnie z pkt 8.4. ppkt 2. SIWZ Informacja z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 13, 14 i 21 ustawy Pzp powinna być wystawiona nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert. Oznacza to, że Informacja z Krajowego Rejestru Karnego powinna zostać wystawiona najpóźniej w dniu 22 sierpnia 2018 r. W związku z tym Zamawiający zobowiązany był wykluczyć Wykonawcę, z powodu nie wykazania przez niego braku przesłanek do wykluczenia.  Zgodnie z treścią art. 22a ust. 3 Prawa zamówień publicznych, Zamawiający ocenia, czy udostępniane wykonawcy przez inne podmioty zdolności techniczne lub zawodowe lub ich sytuacja finansowa lub ekonomiczna, pozwalają na wykazanie przez wykonawcę spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz bada, czy nie zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia.  Zamawiający zwracając się w dniu 26 lutego 2019 r. o przedstawienie dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postepowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia, wskazał że należy również przedłożyć zobowiązanie podmiotów trzecich do oddania niezbędnych zasobów, o ile Wykonawca zamierza korzystać z takich zasobów, Ponadto w kolejnym wezwaniu z dnia 8 marca 2019 r. wskazał precyzyjnie, jakie dokumenty podmiotu trzeciego są niezbędne w postępowaniu. Zamawiający ponadto wskazał dokładnie tryb postępowania w rozdziale 9 SIWZ, tak wiec wykonawca powinien dokładnie zapoznać się z treścią Specyfikacji.  Zamawiający rozważał konwalidację oferty poprzez zastosowanie art. 22a ust. 6 Prawa zamówień publicznych, dający Wykonawcy szansę na zobowiązanie się do osobistego wykonania zamówienia lub do zastąpienia podmiotu trzeciego innym podmiotem. Zamawiający po wnikliwej lekturze orzecznictwa KIO uznał jednak że nie jest uprawniony do kolejnego wzywania Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów. Wskazać bowiem należy, że Wykonawca najpierw został wezwany w trybie art. 26 ust. 3 Prawa zamówień publicznych do złożenia brakującego oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu oraz spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, a wiec podstawowego dokumentu przetargowego pozwalającego wstępnie ocenić, czy Wykonawca spełnia warunki udziału w postepowaniu, a który powinien być dołączony do oferty, a następnie po złożeniu tego oświadczenia z którego wynika, że będzie posługiwać się zasobami podmiotu trzeciego został wezwany ponownie na podstawie art. 26 ust. 3 Prawa zamówień publicznych do przedłożenia wymaganych dokumentów m. in. w zakresie podmiotu trzeciego.  Zgodnie z orzeczeniem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 czerwca 2018 r. KIO 941/18 w przypadku braku potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu art. 22a ust. 6 Prawa zamówień publicznych daje wykonawcy uprawnienie do zastąpienia podmiotu, na którego zasobach polega Wykonawca, innym podmiotem lub podmiotami lub możliwość zobowiązania się do osobistego wykonania odpowiedniej części zamówienia, jeżeli wykaże wymaganą sytuację finansową. Wykonawca nie skorzystał z tego uprawnienia. Zamawiający w toku postępowania wzywał wykonawcę do złożenia oświadczeń i uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 Prawa zamówień publicznych. Obowiązkiem wykonawców uczestniczących w przetargu jest znajomość przepisów prawa dotyczących prowadzonego postępowania. Jak wyjaśnia opinia prawna Urzędu Zamówień Publicznych "Relacja art. 22a ust. 6 do art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych" analizowany przepis art. 22a ust. 6 określa jedynie sposób wykonania obowiązku z art. 26 ust. 3 Prawa zamówień publicznych. Wykonawca wezwany w trybie art. 26 ust. 3 Prawa zamówień publicznych do uzupełnienia dokumentu podmiotu trzeciego, może, albo, dokonać stosownego uzupełnienia dokumentu dotyczącego podmiotu trzeciego zgłoszonego pierwotnie, albo, skorzystać z dyspozycji art. 22a ust. 6 Prawa zamówień publicznych, tj. na okoliczność wezwania zmienić podmiot trzeci na inny lub samodzielnie spełnić warunek w zakresie udostępnianego zasobu. Nie jest to jednak instytucja nowa w systemie zamówień publicznych - możliwość zmiany podmiotu trzeciego na inny podmiot trzeci lub samodzielne wykazanie przez wykonawcę spełnienia warunku w zakresie objętym zasobem podmiotu trzeciego istniała także przed nowelizacją Prawa zamówień publicznych. Przepis art. 22a ust. 6 Prawa zamówień publicznych nie dubluje zatem zasady dotyczącej uzupełniania dokumentów z art. 26 ust. 3 Prawa zamówień publicznych, nie ingeruje w nią i nie stanowi odrębnej regulacji względem tej zasady. Przepis art. 22a ust. 6 Prawa zamówień publicznych - nie stanowi zatem także o możliwości dalszego badania zdolności wykonawcy do realizacji zamówienia ponad to na co przyzwala art. 26 ust. 3 Prawa zamówień publicznych (reguła jednokrotnego wezwania o dany dokument). Powyższa wykładnia znalazła również potwierdzenie w orzecznictwie KIO, np. wyrok KIO z 18.10.2017 r., KIO 2073/17; wyrok KIO z 11.04.2017 r., KIO 583/17.  Biorąc to pod uwagę, Zamawiający nie był uprawniony do wystosowania do wykonawcy kolejnego wezwania do uzupełnienia dokumentów i zobowiązany był na podstawie art. Art. 24 ust. 1 pkt 12 do wykluczenia Wykonawcy z udziału w postępowaniu. |

Jednocześnie informujemy, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta, z zastrzeżeniem art. 183 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminu, o którym mowa powyżej, jeżeli zachodzą okoliczności wymienione w art. 94 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Równocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych przysługuje odwołanie, z zastrzeżeniem art. 180 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Odwołanie wnosi się w terminach i formie, określonych w art. 182 oraz art. 180 ust. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

mgr Sławomir Baum