

Projekt

z dnia 12 grudnia 2019 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W ŚREMIE**

z dnia 2019 r.

w sprawie skargi na działalność Burmistrza Śremu

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2018 r. poz. 2096, 1629, z 2019 r. poz. 60, 730, 1133) Rada Miejska w Śremie uchwala, co następuje:

§ 1. Rada Miejska w Śremie uznaje za bezzasadną skargę na działalność Burmistrza Śremu.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miejskiej w Śremie, zobowiązując ją do zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi osobę wnoszącą skargę.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Komisji Skarg,
Wniosków i Petycji

Mariusz Kociemba

Uzasadnienie

UCHWAŁY NR
RADY MIEJSKIEJ W ŚREMIE
z dnia2019 r.
w sprawie skargi na działalność Burmistrza Śremu

W dniu 2 grudnia 2019 roku, wpłynęła skarga na działalność Burmistrza Śremu, w której skarżący domaga się analizy działań wskazanych w skardze.

Skarżący domaga się przeprowadzenia dowodów wskazanych w skardze, jednakże postępowanie uregulowane w dziale VIII Kodeksu postępowania administracyjnego w sprawie skarg i wniosków jest jednoinstancyjnym postępowaniem o charakterze uproszczonym, którego zakończenie – zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi – nie daje podstaw do uruchomienia dalszego trybu instancyjnego tj. postępowania odwoławczego lub postępowania sądoadministracyjnego. Zatem postępowanie to nie kończy się rozstrzygnięciem władczym kierowanym do skarżącego, jedynie zawiadamia się go o czynnościach wewnętrznych zmierzających do wyjaśnienia okoliczności podniesionych w skardze (por. Postanowienie WSA we Wrocławiu z dnia 25 lipca 2013 r. sygn. akt IV SA/Wr 314/13).

W dniu 31 października 2019 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Poznaniu wydało postanowienie w przedmiocie utrzymania w mocy zaskarżonego postanowienia Burmistrza Śremu z dnia 30 września 2019 r. w sprawie odmowy wydania zaświadczenia w zakresie wskazanym we wniosku. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Poznaniu na marginesie rozpatrywanej sprawy wskazało, „(...) że kwestia, czy Burmistrz lub jego zastępca są właściwymi organami do reprezentowania Rady Miejskiej w Śremie nie dotyczy przedmiotu sprawy, niemniej jednak tutaj Kolegium wyjaśnia, iż Burmistrz i jego zastępca nie są właściwymi organami do reprezentowania Rady Miejskiej”.

W dniu 1 grudnia 2017 r. Burmistrz Śremu wydał postanowienie o odmowie wznowienia postępowania związanego z uchwałą nr 470/LI/10 Rady Miejskiej w Śremie z 30 września 2010 r. w sprawie skargi na działalność Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Śremie, które zostało uchylone wyrokiem z dnia 24 października 2018 r. WSA w Poznaniu (sygn. akt IV SA/Po 322/18). W wyroku Burmistrz Śremu został zobligowany do ustalenia przedmiotu wznowienia postępowania i przekazania go zgodnie z właściwością. W dniu 20 listopada 2018 r. Burmistrz Śremu udzielił

pisemnej odpowiedzi na pismo kierowane do Gminy Miejskiej w Śremie informując zainteresowanego o stanie spraw sądowych, których stroną był zainteresowany. Czynności nakazane w wyżej wymienionym wyroku przez sąd zostały przez Burmistrza Śremu wykonane, m.in. poprzez wydanie w dniu 5 sierpnia 2019 r. zawiadomienia o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy i nadania sprawie właściwego trybu poprzez ustalenie treści przedmiotu wznowienia postępowania i przekazania go zgodnie z właściwością. Podobnie zresztą uczynił przekazując ponaglenie pismem z dnia 18 listopada 2019 r.

W dniu 12 listopada 2019 r. Burmistrz Śremu pismem przekazał ponaglenie złożone przez skarżącego wraz z wyjaśnieniem do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Poznaniu.

Również pismem z dnia 19 listopada 2019 r. Burmistrz Śremu przekazał ponaglenie skarżącego z uzasadnieniem do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Poznaniu.

Skarżący także wskazuje na treść wyroku z dnia 9 sierpnia 2012 r. WSA w Szczecinie (sygn. II SA/Sz 696/12), z którego poza przesłankami dotyczącymi prowadzenia postępowania uregulowanymi w dziale VIII Kodeksu Postępowania Administracyjnego nie można dopatrzeć się analogii do niniejszej sprawy. Natomiast wskazywanie przesłanek materialnych w odniesieniu do art. 415 Kodeksu cywilnego i Rozdziału XXVII Kodeksu karnego należy uznać za oderwane od przedmiotu sprawy.

W działaniach Burmistrza Śremu nie można dopatrzeć się naruszenia prawa, na które wskazuje skarżący. Należy zwrócić uwagę na fakt, iż Burmistrz Śremu jest organem wykonawczym, który reprezentuje władzę w gminie podczas przerw pomiędzy sesjami organu uchwałodawczego, jakim jest Rada Miejska. Nie jest możliwe zwoływanie Rady Miejskiej za każdym razem, gdy wymagałoby udzielenie odpowiedzi pisemnej w sprawie indywidualnej na pismo kierowane do Rady Miejskiej w Śremie i podejmowania w tym zakresie uchwał przez organ kolegialny. Prowadziłoby to do swoistego paraliżu działania Urzędu Miejskiego w Śremie, tym bardziej, że są to działania bieżące podejmowane w toku postępowania administracyjnego, nie zastrzeżone do wyłącznej kompetencji Rady Miejskiej. W związku z tym, należy uznać postępowanie Burmistrza Śremu za prawidłowe jako reprezentanta władzy wykonawczej. Zatem skarga jest bezzasadna.

Pouczenie: Stosownie do dyspozycji zawartej w art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego w przypadku, gdy skarga w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych

okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadomienia skarżącego.

Przewodniczący Komisji Skarg,
Wniosków i Petycji

Mariusz Kociemba