

Projekt

z dnia 2 listopada 2020 r.
Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W ŚREMIE**

z dnia 2020 r.

w sprawie skargi na działalność Burmistrza Śremu

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 256, 695,1298) Rada Miejska w Śremie uchwala co następuje:

§ 1. Rada Miejska w Śremie uznaje skargę na działalność Burmistrza Śremu za bezzasadną.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miejskiej w Śremie, zobowiązując ją do zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi osobę wnoszącą skargę.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Komisji Skarg,
Wniosków i Petycji

Mariusz Kociemba

Uzasadnienie

UCHWAŁY NR
RADY MIEJSKIEJ W ŚREMIE

z dnia 2020 r.

w sprawie skargi na działalność Burmistrza Śremu

W dniu 19 października 2020 roku drogą elektroniczną (ePUAP) wpłynęła do Rady Miejskiej w Śremie skarga na Burmistrza Śremu.

Skarżący napisał, że składa skargę „w rozumieniu art. 227 kpa na Burmistrza Śremu i w związku z decyzjami Samorządowego Kolegium Odwoławczego (skarżący przywołał 13 decyzji SKO), (...) wnosząc skargę na Burmistrza Śremu, który nie zastosował się do ustawy z dnia 6-09-2001 roku i ww. decyzji wydanych przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Poznaniu w odniesieniu do wniosków o informację publiczną na które należy odpowiedzieć w ustawowym terminie 14 dni, a czego nie uczyniono od września 2020 roku. W konsekwencji powyższego otrzymałem informację nie spełniającą norm ustawy z dnia 6-09-2001 r. sygnowaną przez Burmistrza Śremu”

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 2 listopada 2020 roku przeprowadziła postępowanie wyjaśniające dotyczące przedmiotowej skargi, biorąc pod uwagę zapis art. 227 kpa, na który powołał się skarżący, że przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

W opraciu o udzielone wyjaśnienia i dostarczony materiał dowodowy, tj.:

- 1) wnioski o udzielenie informacji publicznej;
- 2) decyzje Burmistrza Śremu o odmowie informacji publicznej;
- 3) odwołanie skarżącego od decyzji Burmistrza Śremu;
- 4) decyzje Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Poznaniu;
- 5) informacja o ponownym rozpatrzeniu wniosków o udzielenie informacji publicznej;
- 6) skarga skarżącego na decyzje Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Poznaniu;
- 7) podanie skarżącego o udostępnienie akt we własnej sprawie; Komisja dokonała następujących ustaleń, odnosząc się do podniesionych przez skarżącego zarzutów:

Postępowanie toczyło się zgodnie z przepisami kodeksu postępowania administracyjnego oraz przepisami ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej.

Przedmiotowe wnioski o udzielenie informacji publicznej zostały rozpatrzone terminowo w czasie przewidzianym zarówno przez art. 35 kodeksu postępowania administracyjnego oraz art. 13 ustawy o dostępie do informacji publicznej.

Wnioskodawca w przedmiotowych trzynastu wnioskach, powołując się na ustawę o dostępie do informacji publicznej uporczywie domagał się odpowiedzi we własnej sprawie: kiedy przekazano jego wnioski, ponaglenia, skargi, pod jakimi sygnaturami, jakie były daty przekazania i dlaczego wnioskodawca nie otrzymał decyzji.

Art. 1 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej określa, że wyłącznie informacja o sprawach publicznych stanowi informację publiczną. Przedmiot sprawy powinien mieć znaczenie np. dla większej ilości osób, czy grup obywateli, czy wagę dla funkcjonowania organów administracji lub państwa. Spawami publicznymi nie będą zatem konkretne i indywidualne sprawy określonej osoby lub podmiotu.

W odpowiedzi na przedmiotowe wnioski Burmistrz Śremu **z zachowaniem terminu przewidzianego w ustawie** wydał decyzje o odmowie udzielenia informacji publicznej, ponieważ pisma składane w indywidualnych sprawach, przez podmioty, których interesów sprawy te dotyczą, nie mają waloru informacji publicznej. Jednocześnie wnioskodawca został poinformowany o możliwości uzyskania informacji o prowadzonych postępowaniach w trybie udostępnienia akt stronie we własnej sprawie, który reguluje art. 73. kodeksu postępowania administracyjnego z dnia 14 czerwca 1960 roku.

Wnioskodawca skorzystał z przysługującego prawa odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Poznaniu, które uchyliło przedmiotowe decyzje. W ocenie Samorządowego Kolegium Odwoławczego organ pierwszej instancji trafnie ocenił, że podanie wnioskodawcy dotyczyło w istocie spraw indywidualnych wnioskodawcy. Organ jednak błędnie zastosował decyzję jako formę załatwienia sprawy. Kolegium wskazało, że Burmistrz Śremu ponownie rozpatrując sprawę, powinien w przypadku stwierdzenia, że informacja objęta wnioskiem nie stanowi informacji publicznej, zakończyć postępowanie odpowiednim pismem informacyjnym.

Zgodnie z zaleceniem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Poznaniu, Burmistrz Śremu zastosował się do decyzji po ponownym rozpatrzeniu sprawy i odpowiedział pisemnie wnioskodawcy w dniu 1 października 2020 roku, że przedmiotowa informacja objęta wnioskiem

nie stanowi informacji publicznej i zakończył przedmiotowe postępowanie w trybie udzielenia informacji publicznej.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Poznaniu wystosowało do skarżącego za każdym razem odrębne wyjaśnienia poparte orzecznictwem sądowym, że konkretne i indywidualne sprawy określonej osoby lub podmiotu nie stanowią informacji publicznej. Również Samorządowe Kolegium Odwoławcze poinstruowało skarżącego, że jako stronie postępowań administracyjnych przysługuje dostęp do akt poszczególnych spraw w trybie art. 73 kodeksu postępowania administracyjnego.

W dniu 16 października 2020 roku skarżący skierował za pośrednictwem Urzędu Miejskiego w Śremie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu skargę na decyzje Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Poznaniu. W dniu 21 października 2020 roku Urząd Miejski w Śremie przekazał przedmiotową skargę wraz całą dokumentacją wg. kompetencji.

W dniu 24 października 2020 roku skarżący zwrócił się za pomocą platformy ePUAP do Urzędu Miejskiego w Śremie z prośbą o podanie i wskazanie osoby do której należy się zwrócić w celu udostępnienia akt we własnej sprawie.

Mając powyższy stan faktyczny i prawny na uwadze, organ nie dopuścił się beczynności ani przewlekłości postępowania w przedmiotowej sprawie, a przedstawione w skardze zarzuty nie znalazły potwierdzenia, wobec czego Rada Miejska w Śremie rozpatrując skargę nie dopatrzyła się zaniedbania lub nienależytego wykonywania zadań przez Burmistrza Śremu, naruszenia praworządności lub interesu skarżącego, w związku z tym skargę uznano za bezzasadną.

Pouczenie: Zgodnie z art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadomienia skarżącego.

Przewodniczący Komisji Skarg,
Wniosków i Petycji

Mariusz Kociemba