

Śrem, dnia 5 stycznia 2021 roku

Burmistrz Śremu
ul. Plac 20 Października 1
63 – 100 Śrem

PPSPP.6733.30.2020.BK



OBWIESZCZENIE
o wydaniu decyzji
o lokalizacji inwestycji celu publicznego

wie art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2020 r. poz. 293, z późn. zm.) w związku z art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.) zawiadamiam o wydaniu, w dniu 05.01.2021 r., przez Burmistrza Śremu, decyzji nr 1/2021 o lokalizacji inwestycji celu publicznego: **obiekt infrastruktury technicznej, składający się z antenowych konstrukcji wsporczych i instalacji radiokomunikacyjnych**, na istniejącym obiekcie budowlanym (silos) **(ul. Stanisława Staszica), na wniosek Orange Polska S.A., Al. Jerozolimskie 160, 02 – 326 Warszawa, działającej przez pełnomocnika – Panią Agnieszkę Palutkę, z dnia 06.11.2020 r.**

W związku z powyższym zainteresowani mogą zapoznać się osobiście lub przez pełnomocnika z treścią przedmiotowej decyzji oraz zgłosić swoje uwagi w Biurze Obsługi Klienta (biuro nr 1, parter) w godzinach od 7:00 do 15:00 lub elektronicznie (ePUAP). Klienci zobowiązani są do zakrywania ust i nosa, przy pomocy odzieży lub jej części, maski lub maseczki.

Zawiadomienie przez obwieszczenie uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia stosownie do art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego.

Adam Lewandowski
Burmistrz Śremu

Wywieszono:

Zdjęto:

Śrem, dnia 5 stycznia 2021 roku

PPSPP.6733.30.2020.BK

DECYZJA NR 1/2021
O LOKALIZACJI INWESTYCJI CELU PUBLICZNEGO

Na podstawie art. 4 ust. 2 pkt 1 w związku z art. 50 ust. 1, art. 51 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2020 r. poz. 293, 1086, 471, 782 i 1378) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695 i 1298), po rozpatrzeniu wniosku złożonego w dniu 06.11.2020 r., przez:

Orange Polska S.A.
Al. Jerozolimskie 160; 02 – 326 Warszawa

reprezentowanej przez pełnomocnika – Panią Agnieszkę Palutkę, w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego dla przedsięwzięcia: instalacja urządzeń, w tym antenowych konstrukcji wsporczych i instalacji radiokomunikacyjnych (osiem anten sektorowych o mocy promieniowania EIRP wynoszącej maksymalnie 9990 W każda) z urządzeniami osprzętu i urządzeniami zasilającymi na istniejącym obiekcie budowlanym (silos), zlokalizowanym na terenie działki o nr ewid. 2949/5, obręb Śrem

USTALAM
na rzecz Wnioskodawcy
warunki lokalizacji inwestycji celu publicznego.

1. Opis inwestycji:

- 1) rodzaj: obiekt infrastruktury technicznej, składający się z antenowych konstrukcji wsporczych i instalacji radiokomunikacyjnych (osiem anten sektorowych o mocy promieniowania EIRP wynoszącej maksymalnie 9990 W każda) z urządzeniami osprzętu i urządzeniami zasilającymi, zlokalizowanymi na istniejącym obiekcie budowlanym (silos);
- 2) lokalizacja: teren inwestycji wyznaczony liniami rozgraniczającymi na działce o nr ewid. 2949/5, obręb Śrem, zgodnie z załącznikami nr 1 i 2 do decyzji;
- 3) funkcja zabudowy i zagospodarowania terenu: przemysłowa.

2. Warunki i szczegółowe zasady zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy wynikające z przepisów odrębnych w zakresie:

- 1) warunków i wymagań ochrony i kształtowania ładu przestrzennego:
 - a) wysokość całkowita obiektu wraz z silosem: do 37,0 m;
- 2) obsługi w zakresie infrastruktury technicznej i komunikacji:
 - a) sposób zaopatrzenia w energię elektryczną: istniejąca sieć elektroenergetyczna,
 - b) należy uwzględnić ograniczenia wynikające z występowania uzbrojenia technicznego, uzyskać stosowne oświadczenia i warunki od właściwych jednostek oraz wykonać inwestycję w sposób zapewniający zachowanie sprawności użytkowej urządzeń,
 - c) gospodarowanie odpadami: zgodnie z przepisami odrębnymi,
 - d) dostęp do drogi publicznej: bezpośredni do drogi wojewódzkiej – ul. Stanisława Staszica, za pomocą wewnętrznego układu komunikacyjnego na działkach 2590/28, 2949/11 i 2949/5;
- 3) wymagań dotyczących ochrony interesów osób trzecich:
 - a) warunki ochrony przed pozbawieniem:
 - dostępu do drogi publicznej, możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej i ciepłej oraz ze środków łączności – inwestycja nie może pozbawiać dostępu do drogi publicznej, ani możliwości korzystania z: wody, kanalizacji, energii elektrycznej i ciepłej oraz ze środków łączności osoby trzecie,
 - dostępu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi – inwestycja i sposób zagospodarowania działki powinny spełniać wymogi zawarte w przepisach techniczno – budowlanych, a jednocześnie na etapie opracowania projektu budowlanego należy uwzględnić wymagania w zakresie ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich,
 - b) warunki ochrony przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie; a także zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby – zgodnie z przepisami z zakresu ochrony środowiska należy podjąć działania mające na celu zapobieganie ewentualnym negatywnym oddziaływaniom na środowisko.

3. Linie rozgraniczające teren inwestycji wyznaczone na mapie zasadniczej w skali 1:1000.

UZASADNIENIE

Stosownie do art. 4 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego określenie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy terenu dla lokalizacji inwestycji

celu publicznego ustala się w drodze decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego.

W rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym przez inwestycję celu publicznego należy rozumieć „działania o znaczeniu lokalnym (gminnym) i ponadlokalnym (powiatowym, wojewódzkim i krajowym), a także krajowym (obejmującym również inwestycje międzynarodowe i ponadregionalne), oraz metropolitalnym (obejmującym obszar metropolitalny) bez względu na status podmiotu podejmującego te działania oraz źródła ich finansowania, stanowiące realizację celów, o których mowa w art. 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami”.

Planowana inwestycja polega na instalacji urządzeń, w tym antenowych konstrukcji wsporczych i instalacji radiokomunikacyjnych (osiem anten sektorowych o mocy promieniowania EIRP wynoszącej maksymalnie 9990 W każda) z urządzeniami osprzętu i urządzeniami zasilającymi na istniejącym obiekcie budowlanym (silosie).

Planowana inwestycja, która służyć będzie zapewnieniu dostaw usług telekomunikacyjnych mieszkańcom, czyli lokalnej społeczności, jest zatem celem publicznym w rozumieniu art. 6 pkt 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2020 r. poz. 1990, z 2019 r. poz. 2020), gdyż należy ją zaliczyć do wydzielania gruntów pod drogi publiczne, drogi rowerowe i drogi wodne, budowa, utrzymywania oraz wykonywania robót budowlanych tych dróg, obiektów i urządzeń transportu publicznego, a także **łączości publicznej** i sygnalizacji.

W myśl art. 4 pkt 18 przywołanej ustawy przez łączność publiczną należy rozumieć infrastrukturę telekomunikacyjną służącą zapewnieniu publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych w rozumieniu przepisów prawa telekomunikacyjnego.

Dla objęcia inwestycji zakresem stosowania przepisów dotyczących tej decyzji (lokalizacyjnej), należy udowodnić, że inwestycja ta spełnia wskazane wyżej przesłanki tj. że jest przedsięwzięciem które można zaliczyć do działań o znaczeniu lokalnym, ponadlokalnym czy krajowym (ma na celu urzeczywistnienie interesu publicznego, istotnego dla zbiorowości), oraz że stanowi realizację celów, o których mowa w art. 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (wyrok WSA w Krakowie z dnia 26.11.2015 r. sygn. akt II SA/Kr 1141/15).

Powyższe przesłanki w przypadku realizacji przedmiotowej inwestycji są spełnione.

Teren planowanej inwestycji nie jest objęty ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ani projektem miejscowego planu.

Wniosek o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego nie dotyczy inwestycji, której lokalizacja, zgodnie z przepisami odrębnymi, może nastąpić wyłącznie w oparciu o ustalenia planu miejscowego.

Teren planowanej inwestycji obejmuje część działki o nr ewid. 2949/5, obręb Śrem i zgodnie z ewidencją gruntów i budynków prowadzoną przez Starostę Śremskiego stanowi tereny przemysłowe.

W myśl art. 50 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym warunk, o którym mowa w art. 61 ust. 1 pkt 4, stosuje się odpowiednio. Przywołany przepis dotyczy spełnienia warunku następującej treści: teren nie wymaga uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne albo jest objęty zgodą uzyskaną przy sporządzaniu miejscowych planów, które utraciły moc na podstawie art. 67 ustawy, o której mowa w art. 88 ust. 1. Przepisu art. 61 ust. 1 pkt 4 nie stosuje się do inwestycji celu publicznego (...) z zakresu łączności publicznej.

W związku z tym, że teren planowanej inwestycji stanowi tereny przemysłowe, które nie podlegają ochronie, zgodnie z ustawą z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1161), teren planowanej inwestycji nie wymagał uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia na cele nierolnicze i nieleśne.

Stosownie do art. 53 ust. 3 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym przeprowadzono analizy warunków i zasad zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy, wynikających z przepisów odrębnych, oraz stanu faktycznego i prawnego terenu, na którym przewiduje się realizację inwestycji. Analizy znajdują się w aktach sprawy.

Zgodnie z art. 60 ust. 4 przywołanej ustawy sporządzenie projektu decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego powierzono osobie, o której mowa w art. 5 pkt 4. Projekt decyzji znajduje się w aktach sprawy.

W decyzji nie ustalono warunków i szczegółowych zasad zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy wynikających z przepisów odrębnych – w zakresie ochrony środowiska i zdrowia ludzi oraz dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej, a związanych z:

- 1) występowaniem złóż kopalin oraz obecnych i przyszłych potrzeb eksploatacji tych złóż;
- 2) ochroną wód, gleby i ziemi przed zanieczyszczeniem w związku z prowadzeniem gospodarki rolnej;
- 3) potrzebami w zakresie zapobiegania ruchom masowym ziemi i ich skutkom;
- 4) innymi potrzebami w zakresie ochrony powietrza, wód, gleby, ziemi, ochrony przed hałasem, wibracjami i polami elektromagnetycznymi;

5) ograniczeniami wynikającymi z ustanowienia w trybie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2020 r. poz. 55, z późn. zm.) form ochrony przyrody oraz ustaleń obowiązujących planów ochrony;

6) ograniczeniami wynikającymi z ustalenia w trybie przepisów ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne (Dz. U. z 2020 r. poz. 310, z późn. zm.) warunków korzystania z wód regionu wodnego i zlewni oraz ustanowienia stref ochronnych ujęć wód, a także obszarów ochronnych zbiorników wód śródlądowych;

7) ograniczeniami w zabudowie i zagospodarowaniu terenu wynikającymi z lokalizacji terenu w strefie ochrony konserwatorskiej lub wykonywaniem robót budowlanych w budynku wpisanym do rejestru lub gminnej ewidencji zabytków,

oraz ochroną obiektów budowlanych na terenach górniczych, w zakresie granic i sposobów zagospodarowania terenów lub obiektów podlegających ochronie, ustalonych na podstawie odrębnych przepisów, w tym terenów górniczych, a także narażonych na niebezpieczeństwo powodzi oraz zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych, ponieważ nie wynikały z nich żadne nakazy, zakazy i ograniczenia w zagospodarowaniu przedmiotowego terenu.

Planowane przedsięwzięcie nie zostało zaklasyfikowane do przedsięwzięć mogących potencjalnie albo zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839). W związku z tym nie zachodził obowiązek uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach określającej środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia.

Biorąc pod uwagę obliczenia zawarte w opracowaniu załączonym do wniosku pn. „Analiza Środowiskowa” oraz aktualny stan zagospodarowania należy stwierdzić, że żadna z sąsiadujących z terenem planowanej inwestycji nieruchomości nie znajduje się w obszarze oddziaływania przedmiotowego obiektu. Z danych bezspornie wynika, iż pola elektromagnetyczne, powodowane przez anteny, wystąpią w wolnej przestrzeni niedostępnej dla ludzi.

Analiza zgromadzonych materiałów wskazuje, że planowane przedsięwzięcie nie jest zaliczane do mogącego znacząco oddziaływać na środowisko w myśl przywołanego rozporządzenia.

Stosownie do art. 96 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2020 r. poz. 283, z późn. zm.) tutejszy organ rozważył, przed wydaniem niniejszej decyzji, czy analizowane przedsięwzięcie, które nie jest bezpośrednio związane z ochroną obszaru Natura 2000 lub nie wynika z tej ochrony, może potencjalnie znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000. W efekcie tych rozważań uznał, że planowane przedsięwzięcie ze względu na zakres przewidywanego oddziaływania, skalę oraz odległość od obszarów Natura 2000, nie powinno potencjalnie znacząco oddziaływać na te obszary.

Projekt decyzji nie wymagał uzgodnienia z organami, o których mowa w art. 53 ust. ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Ponadto, decyzja nie wymagała wcześniejszego uzyskania decyzji wymaganych przepisami odrębnymi.

Dla ustalenia stron postępowania w niniejszej sprawie, innych niż wnioskodawca, konieczne było przede wszystkim prawidłowe ustalenie terenu objętego oddziaływaniem planowanego przedsięwzięcia, przy czym przyjęto, że chodzi o każde oddziaływanie, a nie tylko takie, które przekracza określone dopuszczone prawem normy tego oddziaływania. W związku z tym za strony postępowania uznano wnioskodawcę oraz właściciela działki objętej wnioskiem.

Reasumując, wyznacznikiem rozstrzygnięcia merytorycznego decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego jest wyłącznie zgodność projektowanej inwestycji z przepisami prawa powszechnie obowiązującego, co Burmistrz Śremu potwierdził w ramach postępowania.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy stronom prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Poznaniu, za moim pośrednictwem, w terminie 14 dni od dnia doręczenia.

Odwołanie powinno zawierać zarzuty odnoszące się do decyzji, określać istotę i zakres żądania będącego przedmiotem odwołania oraz wskazywać dowody uzasadniające to żądanie, o czym mówi art. 53 ust. 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może, na podstawie art. 127a § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.

Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Informacja

Stosownie do art. 65 ustawy z 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w drodze decyzji, stwierdza się wygaśnięcie decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego, jeżeli:

- 1) inny wnioskodawca uzyskał pozwolenie na budowę;
- 2) dla tego terenu uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji.

Załączniki:

- załącznik nr 1 i 2 – część graficzna decyzji.

/-/ z up. BURMISTRZA
Katarzyna Bednarowicz
naczelnik Pionu Gospodarowania
Przestrzenią i Środowiskiem
dokument podpisany elektronicznie

Sprawę prowadzi:
Katarzyna Bednarowicz
naczelnik
tel. 61 28 47 107
osoba współpracująca:
Magdalena Nerling
inspektor
tel. 61 28 47 131

Otrzymują:

Strony postępowania

1. Orange Polska S.A., Al. Jerozolimskie 160, 02 – 326 Warszawa
pełnomocnik: Pani Agnieszka Palutka
ul. Żeromskiego 9; 60 – 544 Poznań
2. PGO S.A. ESTATE S.K.A., ul. Tysiąclecia 101; 40 – 875 Katowice

Aa.

Uiszczono opłatę skarbową w kwocie: 598,00 zł
Data wpłaty: 02.11.2020 r.
Nr rachunku bankowego Urzędu Miejskiego w Śremie:
57 9084 0003 2102 0013 0521 0013