

gminy Śrem miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych dla przedsiębiorcy: (.....), który zamierza prowadzić działalność handlową w zakresie sprzedaży napojów alkoholowych ze spożyciem poza miejscem sprzedaży – w sklepie (.....).

Po otrzymaniu pozytywnych opinii w formie postanowień Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych (....) wydanych osobno dla każdego rodzaju wnioskowanego zezwolenia (3 postanowienia), po otrzymaniu od wnioskodawcy potwierdzenia opłaty za wydanie zezwoleń, przygotowano Zezwolenia (.....).

Powyższe zezwolenia zostały wydane zgodnie ze stanem faktycznym wynikającym z dokumentów w sprawie - opisanych wyżej: wniosku do Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych o wydanie opinii o zgodności z uchwałami Rady Miejskiej w Śremie oraz postanowień Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Zaznaczenie przez wnioskodawcę błędnie oznaczenia spożycia alkoholu „w miejscu sprzedaży” umknęło zarówno wnioskodawcy jak również pracownikowi weryfikującemu wniosek i wydającemu zezwolenia. Powyższa sytuacja jest wynikiem błędu ludzkiego, pomimo należytej staranności sprawdzenia stanu faktycznego i rzeczywistej intencji wnioskodawcy.

W związku z niezauważeniem przez pracownika uchybienia popełnionego przez wnioskodawcę, nie wystosowano do wnioskodawcy pisma o sprostowanie lub zmianę zapisu we wniosku.

Dla zobrazowania błędu przedstawiam zapis na druku wniosku:

„Przeznaczonego do spożycia:

☐ poza miejscem sprzedaży

☐ w miejscu sprzedaży”

który jest zapisem i określeniem ustawowym i bywa mylący zarówno dla przedsiębiorców, jak również spowodował przeoczenie pracownika, co wykazała przeprowadzona przez Regionalną Izbę Obrachunkową kontrola. W związku z powyższym zostaną powzięte działania, aby tak doprecyzować zapis, by był dokładnie odczytany i właściwie rozumiany zarówno przez przedsiębiorców jak i pracownika”.

7. W okresie objętym kontrolą Burmistrz Śremu przyznał w dniu 2 grudnia 2024 r. nagrody uznaniowe Skarbnikowi (pismo Nr PAOSP.2160.28.2024.MA) oraz Zastępcy Burmistrza Śremu (pismo PAOSP.2160.28.2024.MA). W obu przypadkach, nagrody przyznano na podstawie art. 36 ust. 6 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz.U. z 2022 r. poz. 530, ze zm., od 29.07.2024 r. Dz. U. z 2024 r. poz. 1135) oraz Regulamin Wynagradzania Pracowników Urzędu Miejskiego w Śremie wprowadzonego Zarządzeniem Kierownika Urzędu Nr 2/2024 z dnia 08 marca 2024 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu Wynagradzania Pracowników Urzędu Miejskiego w Śremie, wskazując w uzasadnieniu przyznania przedmiotowych nagród „doceniając zrealizowane zadania, dyspozycyjność i gotowość do podejmowania dodatkowych czynności a także zaangażowanie w rozwiązywanie bieżących problemów oraz sprawne kierowanie zespołem podległych pracowników w 2024 roku”.

Zgodnie z § 1 w/w zarządzenia Nr 2/2024 „Regulamin Wynagradzania Pracowników Urzędu Miejskiego w Śremie, zwanego dalej „Regulaminem”, dotyczy pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę...”, podczas gdy Zastępca Burmistrza jak i Skarbnik są zatrudnieni na podstawie powołania.

Wskazane w pismach przyznających nagrody regulacje wewnętrzne dotyczyły pracowników samorządowych zatrudnionych na podstawie umowy o pracę, stosownie do art. 39 ust. 2 pkt. 1 w związku z ust. 1 oraz art. 4 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz.U. z 2022 r. poz. 530, ze zm., od 29.07.2024 r. Dz. U. z 2024 r. poz. 1135).

8. Kontrola naliczenia i wypłaty ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy, wykazała, że w związku z upływem kadencji wypłacono Burmistrzowi ekwiwalent za niewykorzystany w naturze urlop wypoczynkowy łącznie za 42 dni (336 godzin) w wysokości 40.414,08 zł brutto, w tym za: 2022 rok - 5 dni; za 2023 rok - 26 dni; za 2024 r. – urlop w wymiarze proporcjonalnym tj. do czasu zakończenia kadencji Burmistrza w ilości 11 dni.

Zgodnie z art. 168 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 2022 r. poz. 1510, ze zm., od 31.07.2023 r. Dz. U. z 2023 r. poz. 1465, ze zm.) niewykorzystany urlop wypoczynkowy należy pracownikowi udzielić najpóźniej do 30 września następnego roku kalendarzowego.

9. Kontrola zagadnień objętych kontrolą koordynowaną w zakresie prawidłowości ustalania i wypłacania diet radnym organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego w latach 2023 – 2024 oraz danych dotyczących wydatków ponoszonych przez Urząd, związanych bezpośrednio z funkcjonowaniem organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego w latach 2021 – 2024 wykazała, że w okresie objętym kontrolą diety wypłacane były zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie regulacjami zawartymi w Uchwałach Rady Miejskiej w Śremie:

- Nr 278/XXIX/2016 z dnia 22 grudnia 2016 r. w sprawie wysokości diet radnych Rady Miejskiej w Śremie,
- Nr 29/III/2019 z dnia 10 stycznia 2019 r. zmieniająca uchwałę w sprawie wysokości diet radnych Rady Miejskiej w Śremie,
- Nr 363/XXXII/2021 z dnia 16 grudnia 2021 r. zmieniająca uchwałę w sprawie wysokości diet radnych Rady Miejskiej w Śremie.

Organ nadzoru tj. Wojewoda Wielkopolski nie stwierdził nieważności powyższych uchwał ani w całości, ani w części.

Nie stwierdzono wypłaty diet z przekroczeniem ustalonych wysokości oraz zasad (za wyjątkiem kwalifikowania nieobecności radnych za usprawiedliwioną/nieusprawiedliwioną) określonych w Uchwałach Rady. Nie miało też miejsca przekroczenie maksymalnej wysokości diety przysługującej radnemu w ciągu miesiąca.

W/w uchwały zostały zaskarżone przez Prokuratora Rejonowego w Śremie w całości, zarzucając istotne naruszenie prawa, w szczególności przepisów art. 25 ust. 4 w zw. z art. 40 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2023 r., poz. 40, ze zm., od 22.04.2024 r. Dz. U. z 2024 r., poz. 609, ze zm., od 03.10.2024 r. Dz. U. z 2024 r. poz. 1465, ze zm.) w związku z art. 2 ust. 1, art. 4 ust. 1, art. 13 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1461) oraz art. 88 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483, ze zm.), poprzez niezasadne zaniechanie opublikowania uchwały, stanowiącej akt prawa miejscowego w wojewódzkim dzienniku urzędowym, co spowodowało, że nie wiąże ona adresatów wskazanych w niej norm prawnych i nie wywołuje skutku prawnego.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku (Sygn. akt IV SA/Po 49/25 z dnia 26 lutego 2025 r.) stwierdził nieważność zaskarżonych uchwał, w uzasadnieniu wskazując między innymi, że wady zaskarżonych uchwał, polegające na braku określenia obowiązku publikacji w dzienniku urzędowym, jak i nieprawidłowym określeniu trybu ich wejścia w życie, uzasadniają stwierdzenie, że zostały one podjęte z naruszeniem art. 4 ust. 1 i art. 13 pkt 2 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych. Naruszenie to ma charakter istotnego naruszenia prawa, co uzasadnia stwierdzenie nieważności uchwał na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.

W związku z brakiem pisemnego potwierdzenia opublikowania powyższych Uchwał w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego, pisemne wyjaśnienie złożył Sekretarz: „(...) *Zasady wypłacania diet radnym w latach 2023-2024, regulowały przepisy Uchwały nr 278/XXIX/2016 Rady Miejskiej w Śremie z 22 grudnia 2016 r. w sprawie wysokości diet radnych Rady Miejskiej w Śremie, zmienione Uchwałą nr 29/III/2019 z 10 stycznia 2019 r. zmieniającą uchwałę w sprawie wysokości diet radnych Rady Miejskiej w Śremie, zmienione Uchwałą 363/XXXII/2021 z 16 grudnia 2021 r. zmieniającą uchwałę w sprawie wysokości diet radnych Rady Miejskiej w Śremie. W związku z powyższym wypłata diet za miesiące lipiec i sierpień w latach 2023 – 2024 odbyła się zgodnie z obowiązującą uchwałą Rady Miejskiej i przyjętymi zasadami rozliczania diet radnym.*

Dodam, że przytoczone powyżej uchwały, po ich podjęciu nie zostały uznane przez organ nadzoru Wojewody Wielkopolskiego za nieważne, ani w całości, ani w części. Ponadto w czasie, kiedy Rada je podejmowała, nie były one kwalifikowane jako akt prawa miejscowego.”

W związku z wyrokiem stwierdzającym nieważność wszystkich zaskarżonych uchwał, Rada Miejska w Śremie podjęła uchwałę Nr 98/X/2025 z dnia 27 lutego 2025 r. w sprawie wysokości diet radnych Rady Miejskiej w Śremie, w której przyznano radnym miesięczne diety zryczałtowane za wypełnianie obowiązków wynikających z pełnienia mandatu radnego. Zgodnie z § 5 uchwały, swoją moc utraciły Uchwały Rady Miejskiej w Śremie Nr 278/XXIX/2016 z dnia 22 grudnia 2016 r., Nr 29/III/2019 z dnia 10 stycznia 2019 r. oraz 363/XXXII/2021 z dnia 16 grudnia 2021 r. Realizując wyrok Sądu, Uchwała weszła w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego z dnia 3 marca 2025 r. poz. 1806.

Zgodnie z § 1 uchwały radnym przysługuje miesięczna dieta zryczałtowana.

Wysokość diet określono w § 2 uchwały.

Stosownie do § 3 ust. 1 uchwały w przypadku nieobecności usprawiedliwionej radnego na sesji lub posiedzeniu komisji, za każdą nieobecność potrącona będzie kwota stanowiąca 10% należnej diety.

Za każdą nieobecność nie usprawiedliwioną potrącona będzie kwota stanowiąca 20% należnej diety (§ 3 ust. 2 uchwały).

W przypadku posiedzenia komisji, sesji, których posiedzenia zostały przerwane i obrady są kontynuowane w innym wyznaczonym terminie, za każdą nieobecność następuje potrącenie wg w/w zasad (§ 3 ust. 4).

Zgodnie z postanowieniami § 3 ust. 4 uchwały radny winien usprawiedliwić swoją nieobecność pisemnie lub za pośrednictwem poczty elektronicznej przed posiedzeniem komisji, sesji. W innym przypadku nieobecność będzie traktowana jako nieobecność nieusprawiedliwiona.

Wojewoda Wielkopolski rozstrzygnięciem nadzorczym Nr NP.-III.4131.1.78.2025.4 z dnia 26 marca 2025 r., orzekł nieważność § 3 ust. 6 uchwały Rady Miejskiej w Śremie z dnia 27 lutego 2025 r. w sprawie wysokości diet radnych Rady Miejskiej w Śremie, ze względu na istotne naruszenie prawa. W § 3 ust. 6 w/w uchwały określono, iż „w miesiącu przerwy pracy Rady Miejskiej radnym przysługuje dieta w wysokości ustalonej w § 2 ust. 1”.

W uzasadnieniu wskazano, że diety ustalone w § 1-3 uchwały mają charakter ryczałtowy, przyjmując w § 3 ust. 6 uchwały, iż w miesiącu przerwy pracy Rady Miejskiej radnym przysługuje dieta w wysokości ustalonej w § 2 ust. 1. W dalszej części uzasadnienia wskazano, że zgodnie z utrwaloną względem przytoczonych przepisów ustawy o samorządzie gminnym linią orzecniczą sądów administracyjnych, dieta przysługująca

radnemu na podstawie np. 25 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym stanowi rekompensatę z tytułu utraconych przez radnego zarobków, przez co nie może być traktowana jak świadczenie pracownicze, np. wynagrodzenie.

W podsumowaniu uzasadnienia, wskazano, że Organ podziela stanowisko judykatury, iż niedopuszczalna jest sytuacja, w której radny otrzymuje miesięcznie zryczałtowaną dietę, pomimo, iż nie wykonuje on swoich obowiązków, a tym samym nie ponosi żadnych kosztów związanych z pełnieniem tej funkcji. Ustalając zasady przyznawania i wysokość diet dla radnych należy pamiętać o wprowadzeniu kompleksowych regulacji pozwalających na uwzględnienie w zakresie wysokości diety przysługujących radnemu wszystkich jego obowiązków. Dieta ma charakter świadczenia kompensacyjnego i stanowi rekompensatę z tytułu utraconych przez radnego zarobków, przez co nie może być traktowana jak świadczenie pracownicze, np. wynagrodzenie. Powyższe dotyczy każdego radnego, niezależnie od pełnionej przez niego funkcji.

10. Kontrola realizacji zadań na podstawie przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2023 r. poz. 1580, ze zm.), wykazała, że w umowie Nr PRK/U/24/4, z dnia 2 stycznia 2024 r., zwartej pomiędzy Gminą Śrem, reprezentowaną przez Z-cę Burmistrza Śremu (przy kontrasygnacie Skarbnika), a Firmą PTASIOR / Gabinet Weterynaryjny Animal Vet Services z Mosiny, reprezentowaną przez Właściciela, zlecono wykonywanie usług polegających na zapewnieniu całodobowego dyżuru weterynaryjnego tj. gotowości do świadczenia interwencyjnych działań weterynaryjnych na rzecz zwierząt bezdomnych oraz wolnożyjących (dzikich) na terenie Gminy Śrem w 2024 r., zgodnie ze złożoną ofertą świadczenia przedmiotowej usługi z dnia 19 grudnia 2023 r., na czas określony tj. od 01 stycznia 2024 r. do 31 grudnia 2024 r., za wynagrodzeniem ryczałtowym w wysokości 1.404,00 zł brutto miesięcznie, z określeniem maksymalnej wysokości wynagrodzenia w okresie obowiązywania umowy w kwocie 16.848,00 zł, która dotyczyła wyłącznie ryczałtu miesięcznego za pełnienie dyżuru. Obroty na koncie 130-900-90013-4300 za okres od 01 stycznia 2024 r. do 31 grudnia 2024 r. potwierdzają wydatki poniesione na rzecz Gabinetu Weterynaryjnego Animal Vet Services w wysokości 99.068,40 zł (przy maksymalnej wysokości wynagrodzenia w okresie obowiązywania umowy określonej na kwotę 16.848,00 zł).

Brak określenia maksymalnej wartości usług będących przedmiotem umowy, uniemożliwia ustalenie, czy zobowiązania z niej wynikające mieszczą się w planie finansowym jednostki w okresie realizacji umowy.

Zgodnie z art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1270, ze zm., 16.10.2024 r. Dz. U. z 2024 r. poz. 1530, ze zm.) jednostki sektora finansów publicznych mogą zaciągać zobowiązania do sfinansowania w danym roku do wysokości wynikającej z planu wydatków lub kosztów jednostki, pomniejszonej o wydatki na wynagrodzenia i uposażenia, składki na ubezpieczenie społeczne i Fundusz Pracy, inne składki i opłaty obligatoryjne oraz płatności wynikające z zobowiązań zaciągniętych w latach poprzednich.

W złożonych na powyższą okoliczność wyjaśnieniach Skarbnik wskazuje, że „W zakresie umowy dotyczącej zapewnienia całodobowego dyżuru weterynaryjnego nr PRK/U/24/4 z firmą PTASIOR ANIMAL VET SERVICES kwota maksymalna wskazana w umowie dotyczyła wyłącznie ryczałtu miesięcznego za pełnienie dyżuru. Nie oszacowano natomiast kwoty podejmowanych działań interwencyjnych związanych z ww. umową i nie określono

limitu kosztów dla tej części umowy. Zabezpieczono jednak środki w planie w wysokości umożliwiającej bezpieczną realizację zadania”.

Z wyjaśnienia Inspektora Pionu Rolnictwa i Gospodarki Komunalnej, wynika że „(...) W umowie zawartej na rok 2024 (analogicznie w umowie na rok 2025), zawartej w ww. podmiocie ujęto odrębnie dwie formy wynagrodzenia:

- ryczałt miesięczny za gotowość do świadczenia usług, obejmujący całodobową dyspozycyjność, przyjmowanie zgłoszeń i możliwość podjęcia natychmiastowych działań interwencyjnych,
- odrębna zapłata za faktycznie wykonane usługi weterynaryjne, fakturowane na podstawie wykazu zrealizowanych działań oraz zgodnie z cennikiem usług. W Programie opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt, gmina Śrem określiła górną granicę środków finansowych przeznaczonych na realizację zadania. Z uwagi jednak na zmienny, trudny do przewidzenia i specyficzny charakter usług interwencyjnych (ilość i rodzaj zdarzeń, stan zdrowia zwierząt, konieczne działania medyczne itp.), niemożliwe było wskazanie z góry dokładnej wysokości środków na każde świadczenie weterynaryjne,
- Zamawiający, w oparciu o dotychczasową praktykę oraz w trosce o transparentność, wskazał w umowie wyłącznie wynagrodzenie za gotowość do działania (dyżur), a szczegółowe rozliczenia za wykonane usługi weterynaryjne dokonywane są comiesięcznie – w oparciu o rzeczywiście zrealizowane interwencje i dostarczoną dokumentację. Taki sposób rozliczenia umożliwia pełne monitorowanie ponoszonych wydatków, a jednocześnie zapewnia gotowość gminy Śrem do adekwatnego reagowania w sytuacjach nagłych.

W celu zapewnienia zgodności z zapisami Programu oraz umożliwieniu realnej kontroli nad wydatkami, w umowie zawartej na rok 2025 określono aneksem maksymalną kwotę wydatków na realizację usług interwencyjnych weterynaryjnych”.

W trakcie trwania kontroli do umowy nr PRK/U/25/1 z dnia 31 grudnia 2024 r. na zapewnienie całodobowego dyżuru weterynaryjnego tj. gotowości do świadczenia interwencyjnych działań weterynaryjnych na rzecz zwierząt bezdomnych oraz wolno żyjących (dzikich) na terenie gminy Śrem w 2025 r., w dniu 10 czerwca 2025r. zawarto aneks nr 1, w którym określono maksymalną wartość umowy w okresie jej obowiązywania (80.560,00 zł).

11. W zakresie stosowania przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, ze zm., od 30.08.2024 r. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) kontrolą objęto postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Odbiór odpadów komunalnych” przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej zamówienia ustalonej na podstawie wydatków roku poprzedniego w dniu 23 maja 2024 r.:

- dla Części I w kwocie 922.518,88 zł, co stanowiło równowartość 198.943,06 Euro,
- dla Części II w kwocie 6.725.466,08 zł, co stanowiło równowartość 1.450.360,37 euro.

Postępowanie wszczęto ogłoszeniem o zamówieniu przekazanym Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 20 czerwca 2024 roku, oraz opublikowanym w Dz. Urz. UE: 367759-2024 z dnia 21 czerwca 2024 r.

W odpowiedzi na ogłoszenie wpłynęła jedna oferta na Część I i Część II zamówienia. Postępowanie zakończono udzieleniem zamówień na podstawie:

- 1) umowy Nr PRK/U/24/70 z dnia 22 sierpnia 2024 r. na „Część I – odbiór odpadów komunalnych zebranych w sposób selektywny z miejsc gromadzenia odpadów komunalnych obejmujących pojemniki typu „dzwon”, pojemniki do odbioru bioodpadów

kuchennych, pojemniki do bioodpadów zielonych” w okresie 16 miesięcy: od daty udzielenia zamówienia / lub od 01 września 2024 r., nie dłużej niż do 31 grudnia 2025 r., za maksymalnym wynagrodzeniem Wykonawcy za cały okres obowiązywania umowy w kwocie 1.280.000,00 zł z VAT,

- 2) umowy Nr PRK/U/24/69 z dnia 22 sierpnia 2024 r. na „Część II – odbiór odpadów komunalnych z terenu miasta i wsi gminy Śrem” w okresie 16 miesięcy: od daty udzielenia zamówienia / lub od 01 września 2024 r., nie dłużej niż do 31 grudnia 2025 r., za maksymalnym wynagrodzeniem Wykonawcy za cały okres obowiązywania umowy w kwocie 9.600.000,00 zł z VAT.

Wydatki na realizację zadania zaplanowano w Uchwale Rady Miejskiej w Śremie Nr 563/XLIX/2023 z dnia 12 grudnia 2023 r. w sprawie uchwały budżetowej gminy Śrem na 2024 rok, w dziale 900, rozdziale 90002 § 4300 „Zakup usług pozostałych” w wysokości 11.697.832,00 zł.

Po zmianach dokonanych w trakcie roku:

- Zarządzeniem Burmistrza Śremu Nr 18/2024 z dnia 22 stycznia 2024 r. zmieniającym uchwałę w sprawie uchwały budżetowej gminy Śrem na 2024 rok, plan zmniejszono o kwotę 5.302,00 zł, tj. do kwoty 11.692.530,00 zł,
- Uchwałą Rady Miejskiej w Śremie Nr 615/LII/2024 z dnia 11 kwietnia 2024 r. zmieniającą uchwałę w sprawie uchwały budżetowej gminy Śrem na 2024 rok plan zwiększono o kwotę 2.448.078,51 zł, tj. do kwoty 14.140.608,51 zł,
- Uchwałą Rady Miejskiej w Śremie Nr 26/III/2024 z dnia 27 czerwca 2024 r. zmieniającą uchwałę w sprawie uchwały budżetowej gminy Śrem na 2024 rok – plan zwiększono o kwotę 1.300.000,00 zł tj. do kwoty 15.440.608,51 zł.

Zadanie zostało sfinansowane ze środków własnych Gminy Śrem.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie dokumentowaniem postępowania oraz publikacji ogłoszenia o udzieleniu zamówienia:

- 1) nie dochowano obowiązku rzetelnego sporządzenia protokołu postępowania, zgodnie ze wzorem protokołu postępowania stanowiącym załącznik do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. 2020 r. poz. 2434), a mianowicie:

- a) w pkt 5.A protokołu postępowania wskazano, że Kierownik Zamawiającego nie wykonywał czynności w postępowaniu i powierzył wykonywanie zastrzeżonych dla siebie czynności Koordynatorowi Biura Prawnego (Upoważnienie Nr 1/2021 z dnia 12 stycznia 2021r.). Powyższe pozostaje w sprzeczności ze stanem faktycznym, ponieważ Kierownik Zamawiającego w dniu 15 lipca 2024r. podpisał zawiadomienie o zmianie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia.

W złożonych na powyższą okoliczność wyjaśnieniach Koordynator Biura Prawnego wskazuje, że „W pkt 5A protokołu z postępowania omyłkowo wskazano, że Kierownik Zamawiającego Pan G.W. nie wykonuje czynności w postępowaniu, podczas gdy podpisał on jedno z pism w toku postępowania, a błąd ten wynika z możliwości wskazania tylko jednej z opcji w programie propublico.pl. podczas generowania pliku protokołu postępowania. Pracownik przygotowujący protokół przeoczył tę okoliczność i nie dokonał ręcznej korekty protokołu”;

- b) w pkt 5.C. protokołu postępowania wskazano, że osobą udzielającą zamówienia jest Pan S.B. Radca Prawny - Koordynator Biura Prawnego, pełniący funkcję Przewodniczącego Komisji Przetargowej, któremu Kierownik Zamawiającego powierzył czynności zastrzeżone dla kierownika zamawiającego.

Udzielenie zamówienia to zawarcie umowy będącej wynikiem postępowania o zamówienie publiczne przez osobę uprawnioną, działającą w imieniu i na rzecz zamawiającego. Zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego nie stanowi czynności w postępowaniu.

Dokumentacja postępowania jednoznacznie potwierdza, że Pan S.B. nie był osobą udzielającą zamówienia, albowiem umowy na obie części przedmiotowego zamówienia, podpisał reprezentujący Gminę Śrem Burmistrz Śremu – Kierownik Zamawiającego.

W złożonych na powyższą okoliczność wyjaśnieniach Koordynator Biura Prawnego wskazuje, że „W pkt 5C protokołu z postępowania omyłkowo wskazano, że osobą udzielającą zamówienia jest Pan S.B., podczas gdy osobą tą jest Pan G.W. jako kierownik Zamawiającego. Błąd ten wynika z okoliczności, iż pracownik przygotowujący dane do protokołu w programie propublico.pl, błędnie wskazał osobę udzielającą zamówienia i nie zostało to skorygowane po wygenerowaniu pliku protokołu”;

- c) Prace Komisji Przetargowej (zakończone w dniu 13 sierpnia 2024 r.), wynik oceny ofert oraz propozycję wyboru najkorzystniejszej oferty zatwierdził w dniu 3 lutego 2025 r. – Kierownik Zamawiającego – Burmistrz Śremu.

Protokół postępowania zatwierdził w dniu 3 lutego 2025 roku Kierownik Zamawiającego – Burmistrz Śremu.

W złożonych na powyższą okoliczność wyjaśnieniach Koordynator Biura Prawnego wskazuje, że „Data zatwierdzenia prac komisji przetargowej przez Kierownika Zamawiającego również została błędnie wskazana, jako data inna niż wynikająca z zatwierdzenia protokołu posiedzenia komisji przetargowej, wynika to z omyłki pisarskiej, gdzie pracownik odpowiedzialny za przygotowanie protokołu postępowania wskazał jako datę zatwierdzenia, datę podpisania protokołu przez Burmistrza.

Nierzetelne sporządzenie protokołu postępowania stanowiło naruszenie:

- art. 71 ust. 1 ustawy, który stanowi, że Zamawiający dokumentuje przebieg postępowania o udzielenie zamówienia, sporządzając w jego toku protokół postępowania,
- art. 7 pkt 19 ustawy, zgodnie z którym ilekroć w niniejszej ustawie jest mowa o protokole postępowania - należy przez to rozumieć dokument sporządzany przez zamawiającego, który potwierdza przebieg postępowania o udzielenie zamówienia;
- zasady jawności postępowania wyrażonej w art. 18 ust. 1 oraz art. 74 ust. 1 ustawy, zgodnie z którym protokół postępowania jest jawny i udostępniany na wniosek;
- prowadzenie protokołu postępowania na bieżąco i w sposób rzetelny prowadzi do wypełnienia jego funkcji informacyjnej. Szczegółowy zakres informacji, jakie powinien zawierać protokół, został określony w rozporządzeniu Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z 18 grudnia 2020 r. w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. z 2020 r. poz. 2434).

- 2) ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 17 stycznia 2025 r., oraz opublikowane w Dz. Urz. UE: 38798-2025 z dnia 20 stycznia 2025 r. tj. z naruszeniem art. 265 ustawy Prawo zamówień publicznych, który stanowi, że Zamawiający nie później niż w terminie 30 dni od dnia zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia przekazuje do publikacji Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zawierające informacje o wynikach tego postępowania.

Zakończenie postępowania (zawarcie umowy) miało miejsce w dniu 22 sierpnia 2024 r., natomiast ogłoszenie o udzieleniu zamówienia przekazano Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 17 stycznia 2025 r., zostało opublikowane w Dz. Urz. UE: 38798-2025 z dnia 20 stycznia 2025 r.

W złożonych na powyższą okoliczność wyjaśnieniach Koordynator Biura Prawnego wskazał, że „*Ogłoszenie o wyniku postępowania zamieszczono w Dzienniku Publikacji Unii Europejskiej dopiero w dniu 17 stycznia 2025 roku, z uwagi na okoliczność, że w Biurze Prawnym Urzędu Miejskiego w Śremie w terminie przygotowania umów pracownik odpowiedzialny za przygotowanie ogłoszeń przebywał na urlopie wypoczynkowym, a następnie wskutek powrotu pracownika z urlopu wychowawczego, pracownik który do tej pory przygotowywał protokół i ogłoszenia (zatrudniony na czas zastępstwa) nie przekazał informacji o konieczności przygotowania ogłoszenia w tym postępowaniu przetargowym*”.

12. Kontrola dotacji celowych udzielonych w roku 2023 z budżetu Gminy Śrem na rzecz Rodzinnych Ogrodów Działkowych na podstawie Uchwały Nr 45/VI/11 Rady Miejskiej w Śremie z dnia 24 lutego 2011 r. w sprawie trybu postępowania o udzielenie dotacji na inne zadania publiczne niż określone w ustawie o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, sposobu jej rozliczania oraz sposobu kontroli wykonywania zleconego zadania (ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego w 2011 r., Nr 85, poz. 1466 i zmianą ogłoszoną w Dzienniku z 2012 r., poz. 2080) wykazała, że stosownie do § 1 uchwały: „*podmioty niezaliczane do sektora finansów publicznych i nie działające w celu osiągnięcia zysku mogą występować do Burmistrza Śremu z wnioskami o przyznanie dotacji celowej na cele publiczne, związane z realizacją zadań gminy, a także na dofinansowanie inwestycji związanych z realizacją tych zadań, które nie zostały określone w ustawie z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (Dz. U. 2010 r. Nr 234, poz. 1536 z późn. zm.)*”.

Natomiast zgodnie z § 2 ust. 1 uchwały „*podmioty, (uprawnione) zobowiązane są do złożenia pisemnego wniosku o udzielenie dotacji do Burmistrza Śremu w terminie do dnia 15 października roku poprzedzającego rok budżetowy. W szczególnie uzasadnionych wypadkach możliwe jest składanie wniosków o przyznanie dotacji w trakcie roku budżetowego*”.

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że Polski Związek Działkowców Kolegium Prezesów Rodzinnych Ogródków Działkowych w Śremie złożył pismo z dnia 24.02.2023 r. (data wpływu 27.02.2023 r.) dotyczącego „*Dofinansowania inwestycji, remontów i infrastruktury w Rodzinnych Ogrodach Działkowych w roku 2023*”. W piśmie zawniioskowano w imieniu 10 Rodzinnych Ogródków Działkowych o dofinansowanie na ogólną kwotę 100.000,00 zł., jednakże zostało złożone po terminie określonym w Uchwale tj. do dnia 15 października roku poprzedzającego rok budżetowy. W złożonym wniosku nie wskazano na szczególnie uzasadnione wypadki.

Z wyjaśnienia złożonego w dniu 26.06.2025 r. przez Naczelnika Pionu Rolnictwa i Gospodarki Komunalnej oraz inspektora przy adnotacji Burmistrza o zapoznaniu się z jego treścią wynika, że: „*w sprawie dot. wniosku PZD Kolegium Prezesów Rodzinnych Ogródków*

Działkowych w Śremie o przyznanie dotacji celowej na cele publiczne tj. na dofinansowania inwestycji, remontów i infrastruktury w Rodzinnych Ogrodach Działkowych w roku 2023. Zgodnie z § 2 ust. 1 uchwały Nr 45/VI/11 Rady Miejskiej w Śremie z dnia 24 lutego 2011 r., podmioty uprawnione do otrzymania dotacji, w tym Polski Związek Działkowców (PZD), zobowiązane są do złożenia pisemnego wniosku do Burmistrza Śremu do dnia 15 października roku poprzedzającego rok budżetowy, na który ma zostać udzielona dotacja. Wniosek dotyczący dotacji na 2023 r. został złożony przez Kolegium Prezesów Rodzinnych Ogrodów Działkowych w Śremie w dniu 27 lutego 2023 r., a więc po upływie wyznaczonego niniejszą uchwałą terminu.

Z uwagi na fakt, że przedmiotowy przepis dopuszcza wyjątek od powyższej zasady – w szczególnie uzasadnionych wypadkach dopuszczalne jest złożenie wniosku w trakcie roku budżetowego.

Na podstawie tej normy prawnej ówczesny Burmistrz Śremu podjął decyzję o przyjęciu wniosku po terminie i zabezpieczeniu środków w budżecie gminy na wsparcie dziesięciu rodzinnych ogrodów działkowych.

Za szczególnie uzasadniony przypadek Wnioskodawca uznał potrzebę pilnego wsparcia ogrodów działkowych w zakresie niezbędnych inwestycji infrastrukturalnych, które były wcześniej przewidziane i ujęte w planach budżetowych poszczególnych ogrodów z uwagi na pogarszające się warunki techniczne infrastruktury działkowej. W dużej mierze była to kontynuacja inwestycji rozpoczętych w latach ubiegłych. Wniosek złożony przez PZD zawierał szczegółowe uzasadnienie i wskazanie zakresu prac koniecznych do realizacji w roku 2023, co stanowiło podstawę do zakwalifikowania sprawy jako wyjątkowej (...)"

13. Kontrola dotacji udzielonej na podstawie przepisów ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2023 r. poz. 571, ze zm., a od 08.10.2024 r. Dz. U. z 2024 r., poz. 1491) w wysokości 20.000,00 zł Związkowi Harcerstwa Polskiego Chorągiew Wielkopolska Hufiec Śrem, na podstawie umowy o wsparcie realizacji zadania publicznego z zakresu organizacji wypoczynku letniego dla dzieci i młodzieży, w szczególności z grupy ryzyka nr PEU-BC/U/24/24 zawartej w dniu 25 kwietnia 2024 r. wykazała brak pisemnego potwierdzenia zatwierdzenia rozliczenia dotacji przez Burmistrza Śremu.

Dotację rozliczono wyłącznie w oparciu o informacje wykazane w złożonym sprawozdaniu z realizacji zadania. Sam fakt złożenia sprawozdania stanowił podstawę do uznania, że dotacja została wykorzystana w całości, zgodnie z przeznaczeniem oraz że zakładane cele i rezultaty zostały osiągnięte.

Złożenie sprawozdania z realizacji zadania, jest spełnieniem obowiązku sprawozdawczego, a informacje w nim zawarte, w ramach rozliczenia dotacji celowej, winny podlegać weryfikacji przez merytorycznych pracowników. Analogicznie sam fakt, że obóz harcerski został zorganizowany w miejscu i czasie wskazanym w umowie, nie stanowi podstawy do uznania, że zakładane cele i rezultaty zostały osiągnięte, tym bardziej w sytuacji finansowania tego typu zadań ze środków pochodzących z wydanych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych.

W złożonych na powyższą okoliczność wyjaśnieniach Naczelnik Pionu Edukacji u Usług Społecznych wskazuje, że „Zawarta ze Zleceniobiorcą umowa oraz przedłożone sprawozdanie są zgodne ze wzorem z Rozporządzenia Przewodniczącego Komitetu ds. Pożytku Publicznego z dnia 24 października 2018 r. w sprawie wzorów ofert i ramowych wzorów umów dotyczących realizacji zadań publicznych oraz wzorów sprawozdań z wykonania tych zadań (Dz. U. z 2018 r., poz. 2057)” (...).

Zleceniobiorca, składając sprawozdanie z wykonania zadania oświadcza, że wszystkie działania i poniesione wydatki zostały wykonane. Zleceniodawca dodatkowo kontroluje