Projekt

z dnia 6 listopada 2026 r.
Zatwierdzony przez .....

UCHWAŁA NR .....
RADY MIEJSKIEJ W ŚREMIE

z dnia ..... 2026 r.

w sprawie wniosku nr 3/2026 o ograniczenie używania fajerwerków i innych materiałów pirotechnicznych oraz zwiększenia kontroli w okresie sylwestrowym

Na podstawie art. 18 ust. 1 i 18b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026 r. poz. 662 i 912 oraz z 2023 poz. 1688) oraz § 24 ust. 2 uchwały nr 134/XII/2025 Rady Miejskiej w Śremie z dnia 24 kwietnia 2025 r. w sprawie Statutu gminy Śrem (Dz. Urz. z 2025 poz. 3820) uchwala się, co następuje:

§ 1. Rada Miejska w Śremie uznaje wniosek nr 3/2026 za częściowo zasadny.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Śremie, zobowiązując go do zawiadomienia o sposobie załatwienia wniosku osoby wnoszące wniosek.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Komisji Skarg,
Wniosków i Petycji

Artur Konon

Uzasadnienie

UCHWAŁY NR .....
RADY MIEJSKIEJ W ŚREMIE

z dnia ..... 2026 r.

w sprawie wniosku nr 3/2026 o ograniczenie używania fajerwerków i innych materiałów pirotechnicznych oraz zwiększenia kontroli w okresie sylwestrowym

W dniu 13 października 2026 r. do Rady Miejskiej wpłynął wniosek w sprawie ograniczenia używania fajerwerków i innych materiałów pirotechnicznych oraz zwiększenia kontroli w okresie sylwestrowym. Wnioskodawczynie postulują wprowadzenie - w zakresie, na jaki pozwalają obowiązujące przepisy - lokalnych ograniczeń dotyczących używania materiałów pirotechnicznych na terenie gminy Śrem, rezygnację z wykorzystywania hałaśliwych materiałów pirotechnicznych podczas wydarzeń organizowanych lub finansowanych przez gminę Śrem oraz podległe jej jednostki, zwiększenie kontroli w grudniu, szczególnie w dniach poprzedzających Sylwestra, kiedy fajerwerki i petardy są używane w przestrzeni publicznej, zwrócenie szczególnej uwagi na przypadki używania materiałów pirotechnicznych przez osoby niepełnoletnie oraz ich sprzedaży osobom poniżej 18 roku życia. Ponadto wnioskodawczynie proponują przeprowadzenie przed okresem sylwestrowym lokalnej kampanii informacyjnej wyjaśniającej mieszkańcom obowiązujące przepisy oraz konsekwencje używania fajerwerków dla ludzi, zwierząt i środowiska oraz promowanie podczas wydarzeń miejskich alternatywnych form świętowania, takich jak pokazy świetlne, mapping, iluminacje czy inne widowiska niewykorzystujące hałaśliwej pirotechniki. Dodatkowo podmioty składające wniosek proszą o udzielenie informacji jakie koszty poniosła gmina Śrem oraz jej jednostki organizacyjne w ostatnich latach w związku ze sprzątaniem przestrzeni publicznej i naprawą infrastruktury po nocy sylwestrowej. Do wniosku dołączono listy z 245 podpisami mieszkańców gminy.

Zgodnie z zapisami Statutu gminy Śrem Przewodniczący Rady Miejskiej skierował wniosek pod obrady Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

W dniu 6 listopada 2026 r. Komisja przeprowadziła postępowanie wyjaśniające dotyczące przedmiotowego wniosku. W toku postępowania ustalono, że przywołane przez wnioskodawczynie przykłady miast, które wprowadziły całoroczny zakaz używania fajerwerków, nie są zgodne ze stanem faktycznym. Jedynym miastem, w którym obowiązuje całoroczny

zakaz odpalania fajerwerków, petard, ogni sztucznych i innych materiałów pirotechnicznych jest Zakopane, gdzie Rada Miejska powoływała się na bezpośrednie sąsiedztwo Tatrzańskiego Parku Krajobrazowego oraz obecność zabytkowej architektury drewnianej. Wojewoda Małopolski nie stwierdził nieważności tej i podobnych uchwał, choć w oświadczeniu prasowym dostępnym na stronie internetowej https://malopolska.uw.gov.pl/PressArticlePage.aspx?id=11795 Wojewoda przyznaje, że „istnieją podstawy formalne dla ich kontestacji". W Lublinie obowiązuje Rozporządzenie Porządkowe Nr 40 Wojewody Lubelskiego z dnia 19 grudnia 2025 r. w sprawie ograniczenia używania wyrobów pirotechnicznych na terenie województwa lubelskiego, z kolei w Gdańsku obowiązuje czasowy zakaz używania wyrobów pirotechnicznych.
We wskazanym przez wnioskodawczynie Legionowie władze miasta nie wydają pozwoleń na sprzedaż fajerwerków na terenach zarządzanych przez miasto. W Katowicach również nie obowiązuje prawo miejscowe zakazujące używania wyrobów pirotechnicznych, a jedynie zadecydowano o nieużywaniu wyrobów pirotechnicznych na imprezach organizowanych przez miasto i podległe jednostki. Uchwała nr XXVII/603/26 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 22 stycznia 2026 r. w sprawie wprowadzenia zakazu używania wyrobów pirotechnicznych na terenie Gminy Wrocław została unieważniona rozstrzygnięciem nadzorczym nr PKNN.4131.155.10.2026.MS6 Wojewody Dolnośląskiego. Podobnie było w przypadku Krakowa, gdzie uchwała nr XLI/846/25 została unieważniona wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 30 czerwca 2026 r. Zarówno Wojewoda Dolnośląski jak i Sąd Administracyjny w Krakowie wskazują, że przyjęcie całkowitego zakazu wykracza poza ramy wynikające z art. 40 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym. Co ważne akty prawa miejscowego nie mogą modyfikować treści ustaw, zatem jeżeli przepisy ogólne regulują kwestie używania materiałów pirotechnicznych, to samorząd gminny nie może ustanawiać regulacji odmiennych. Ponadto w wyroku WSA w Krakowie zwrócono uwagę na zapis w art. 4 ust. 1 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/29/UE z dnia 13 czerwca 2013 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku wyrobów pirotechnicznych, który uniemożliwia państwom członkowskim zabraniania, ograniczania i utrudniania udostępniania na rynku wyrobów pirotechnicznych spełniających warunków określonych w powyższej dyrektywie. Zarówno w rozstrzygnięciach nadzorczych jak i orzecznictwie sądowym wskazywano, że całkowity zakaz używania materiałów pirotechnicznych narusza art. 22 i art. 31 ust. 1 Konstytucji RP. W związku z powyższym w ocenie

Komisji brak jest podstawy prawnej do wprowadzenia lokalnych ograniczeń dotyczących używania materiałów pirotechnicznych.

W dalszej kolejności, w odniesieniu do drugiego punktu wniosku, Komisja ustaliła, że podczas wydarzeń organizowanych przez gminę i podległe jej jednostki organizacyjne nie wykorzystuje się materiałów pirotechnicznych.

W punkcie 3 wnioskodawczynie postulują o zwiększenie kontroli w grudniu, szczególnie w dniach poprzedzających Sylwestra, z kolei w punkcie 4 wnoszą o zwrócenie szczególnej uwagi na przypadki zakupu i używania materiałów pirotechnicznych przez młodzież poniżej 18 roku życia. Podmiotem ustawowo uprawnionym do kontroli obrotu materiałami pirotechnicznymi jest Policja. W kwestii bezpieczeństwa PPOŻ kontrole przeprowadza Straż Pożarna. Obie jednostki nie podlegają samorządowi gminnemu. Straż Miejska będąca jednostką organizacyjną gminy podejmuje działania interwencyjne w wyniku zgłoszenia naruszenia przepisów ogólnych, nie jest jednak uprawniona do przeprowadzania działań kontrolnych. Zgodnie z informacjami przekazanymi przez Straż Miejską w Śremie bardzo często materiały pirotechniczne kupują nieletnim osoby powyżej 18 roku życia, nierzadko rodzice. Jeżeli Straż Miejska otrzyma informację o sprzedaży materiałów pirotechnicznych osobom nieletnim, niezwłocznie informuje o tym Policję. W zakresie używania wyrobów pirotechnicznych obowiązują przepisy Kodeksu Wykroczeń i to na ich podstawie (ze szczególnym uwzględnieniem art. 51) Straż Miejska może podejmować interwencje w przypadku zgłoszenia naruszenia tych przepisów.

Odnosząc się do postulatu o przeprowadzenie kampanii informacyjnej wyjaśniającej mieszkańcom obowiązujące przepisy oraz konsekwencje używania fajerwerków dla ludzi, zwierząt i środowiska Komisja ustaliła, że takie działa są już prowadzone. Szeroko rozwiniętą kampanię informacyjną dotyczącą wpływu materiałów pirotechnicznych na dobrostan zwierząt prowadzi Fundacja Schronisko dla Zwierząt w Gaju - podmiot prowadzący gminne schronisko. W mediach społecznościowych gminy Śrem udostępniane są materiały przygotowane przez Fundację. W zakresie bezpieczeństwa akcje informacyjne prowadzą Policja i Straż Pożarna w Śremie.

W odniesieniu do pytania o koszty sprzątania i naprawy zniszczeń Komisja ustaliła, że gmina nie ponosi dodatkowych kosztów. Sprzątanie przestrzeni publicznej odbywa się w oparciu o stały harmonogram utrzymania czystości w przestrzeni publicznej, a mienie gminne objęte jest

ubezpieczeniem i wszelkie koszty wynikające ze szkód pokrywa ubezpieczyciel.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji co do zasady podziela stanowisko wnioskodawczyń, że używanie środków pirotechnicznych ma wpływ na zdrowie i bezpieczeństwo mieszkańców oraz zwierząt, jednak wobec rozstrzygnięć nadzorczych wojewodów i orzecznictwa sądowego w sprawie wprowadzania przepisów porządkowych dotyczących zakazu lub ograniczenia używania środków pirotechnicznych nie widzi możliwości wprowadzenia regulacji prawa miejscowego w tym zakresie. Warto zauważyć, że podejmowane są prace nad nowelizacją ustawy o ochronie praw zwierzą, które uwzględniają kwestie podnoszone przez wnioskodawczynie.

Biorąc powyższe pod uwagę Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznaje wniosek za częściowo zasadny wskazując, że brak jest podstaw do podjęcia uchwały w przedmiotowej sprawie, jednak Rada Miejska może wyrazić swoje stanowisko i taki sposób załatwienia wniosku rekomenduje Komisja, jako niebędący niezgodny z prawem.

Przewodniczący Komisji Skarg,
Wniosków i Petycji

Artur Konon