**Gmina Śrem**

**Plac 20 Października 1**

**63-100 Śrem**

**Pismo: BP.271.30.2015.BS/2** Śrem dnia: 2016-02-05

# P O W I A D O M I E N I E

**o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Szanowni Państwo,

W związku z zakończeniem postępowania i dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty w procedurze prowadzonej na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) w trybie **przetarg nieograniczony** na:

**Odbiór odpadów komunalnych z terenu miasta i wsi gminy Śrem na lata 2016-2018**

informujemy, iż najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

|  |
| --- |
| **PGK sp. z o.o. ul. Parkowa 6, 63-100 Śrem**  na: część **III** zamówienia  odbiór odpadów z pojemników typu dzwon za cenę **19.84 zł**  Uzasadnienie wyboru:  oferta najkorzystniejsza cenowo, spełniająca wszystkie warunki SIWZ |

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr tematu | Nazwa i adres wykonawcy  (Nr oferty) | wysokość wynagrodzenia za całość zamówienia | wysokość wynagrodzenia za całość zamówienia | Cena (koszt) | Liczba pojazdów z normą emisji spalin Euro 3 lub wyższą | Liczba pojazdów z normą emisji spalin Euro 3 lub wyższą | Emisje zanieczyszczeń: tlenków azotu, cząstek stałych oraz węglowodorów |  | Razem |
| 3 | PGK sp. z o.o.  Parkowa 6  63-100 Śrem  (2) | 0,00 | 0,00 | 90,00 | 0,00 | 0,00 | 10,00 |  | 100,00 |
| 3 | KLIN-LOGISTIC sp. z o.o.  Wąbiewo 26  64-061 Kamieniec  (1) | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |  | 0,00 |

W toku postępowania odrzucone zostały następujące oferty:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Lp.:** | **Nr oferty, nazwa i adres wykonawcy:** | **Uzasadnienie odrzucenia oferty:** |
| 1 | 1  KLIN-LOGISTIC sp. z o.o.  Wąbiewo 26  64-061 Kamieniec | Art. 89. ust.1 pkt 5  Oferta została odrzucona ponieważ wykonawca został wykluczony |

Zamawiający wykluczył z postępowania:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Lp.:** | **Nazwa i adres wykonawcy:** | **Uzasadnienie wykluczenia wykonawcy:** |
| 1 | KLIN-LOGISTIC sp. z o.o.  Wąbiewo 26  64-061 Kamieniec | Art. 24 ust. 2 pkt 4  Z dokumentów złożonych w ofercie firmy Klin-Logistic sp. z o.o. jak i złożonych w dniu 21 grudnia 2015 r. oraz w dniu 15 stycznia 2016 r. wynika, że:  I. firma CHEMEKO sp. z o.o. udostępniająca firmie Klin-Logistic sp. z o.o. wiedzy i doświadczenia podaje sprzeczne w swojej treści oświadczenie. W piśmie z dnia 17 grudnia 2015 r. dostarczonym do Urzędu Miejskiego w dniu 21 grudnia 2015 r. prezes firmy CHEMEKO sp. z o.o. podaje w pkt 3, ze wiedza i doświadczenie oddana do dyspozycji Klin-Logistic sp. z o.o. pozostanie do dyspozycji Klin-Logistic przez cały okres realizacji zamówienia, natomiast w pkt 4 tego samego pisma firma CHEMEKO sp. z o.o. wyraźnie oświadcza, że nie będzie brała udziału w realizacji zamówienia, a udostępnienie wiedzy i doświadczenia niezbędnych do realizacji zamówienia, polegać będzie na szkoleniach, konsultacjach i doradztwie po wyborze oferty, ale przed rozpoczęciem wykonywania zamówienia.  II. Firma EKO-KAR sp. zo.o. sp.k. użycza swojej wiedzy i doświadczenia i zobowiązuje się oddać Klin-Logistic sp. z o.o. niezbędne zasoby w postaci wiedzy i doświadczenia, na potrzeby wykonania zamówienia, przez cały okres wykonywania zamówienia. Nie wskazano jednak w jaki sposób przedmiotowe zasoby zostaną udostępnione.  III. Firma EKO-KAR sp. zo.o. sp.k. użycza swojego potencjału technicznego i zobowiązuje się oddać Klin-Logistic sp. z o.o. niezbędne zasoby w postaci wskazanego w piśmie potencjału, na potrzeby wykonania zamówienia, przez cały okres wykonywania zamówienia. Nie wskazano jednak w jaki sposób przedmiotowe zasoby zostaną udostępnione.  IV. Firma Employment sp. z o.o. użycza swojego potencjału osób zdolnych do wykonania zamówienia i zobowiązuje się oddać Klin-Logistic sp. z o.o. niezbędne zasoby w postaci osób zdolnych do wykonania zamówienia, na potrzeby wykonania zamówienia, przez cały okres wykonywania zamówienia. Nie wskazano jednak w jaki sposób przedmiotowe zasoby zostaną udostępnione.  V. Firma PHP Przemysław Olejnik użycza swojego potencjału osób zdolnych do wykonania zamówienia i zobowiązuje się oddać Klin-Logistic sp. z o.o. niezbędne zasoby w postaci osób zdolnych do wykonania zamówienia, na potrzeby wykonania zamówienia, przez cały okres wykonywania zamówienia. Nie wskazano jednak w jaki sposób przedmiotowe zasoby zostaną udostępnione.  VI. Firma EKO-KAR sp. z o.o. sp.k. użycza swojego potencjału osób zdolnych do wykonania zamówienia i zobowiązuje się oddać Klin-Logistic sp. z o.o. niezbędne zasoby w postaci osób zdolnych do wykonania zamówienia, na potrzeby wykonania zamówienia, przez cały okres wykonywania zamówienia. Nie wskazano jednak w jaki sposób przedmiotowe zasoby zostaną udostępnione.  VII. Firma PHP Przemysław Olejnik użycza swojego potencjału finansowego i zobowiązuje się oddać Klin-Logistic sp. z o.o. niezbędne zasoby w postaci zdolności kredytowej do wykonania zamówienia, na potrzeby wykonania zamówienia, przez cały okres wykonywania zamówienia. Nie wskazano jednak w jaki sposób przedmiotowe zasoby zostaną udostępnione.  VIII. Firma EKO-KAR sp. z o.o. sp.k. użycza swojego potencjału finansowego i zobowiązuje się oddać Klin-Logistic sp. z o.o. niezbędne zasoby w postaci zdolności kredytowej do wykonania zamówienia, na potrzeby wykonania zamówienia, przez cały okres wykonywania zamówienia. Nie wskazano jednak w jaki sposób przedmiotowe zasoby zostaną udostępnione.  Jak wynika z komentarza do art. 26 ust. 2b Prawa zamówień publicznych (J. Piróg 2015) "Zarówno zmieniające się przepisy, jak i orzecznictwo KIO zmierzają w kierunku uczynienia udostępniania zasobów jak najbardziej realnym zobowiązaniem, które może być w każdej chwili zrealizowane w trakcie wykonywania zamówienia. W wyr. z 20.2.2014 r. KIO (KIO 212/14, Legalis) stwierdziła, że z uwagi na różny charakter stosunków, które mogą łączyć wykonawcę z podmiotem trzecim, a także zróżnicowany charakter zasobów podlegających udostępnieniu, przepis nie określa uniwersalnej treści zobowiązania, która niezależnie od okoliczności gwarantuje skuteczne wykazanie przez wykonawcę możliwości polegania na zasobach innego podmiotu. Przekazanie potencjału musi mieć charakter faktyczny, pozwalający na realne wykorzystanie wiedzy i doświadczenia w toku realizacji zamówienia. Wobec tego złożenie ogólnego oświadczenia, bez wykazania w jaki sposób udostępnienie wiedzy i doświadczenia nastąpi, będzie niewystarczające do stwierdzenia, że wykonawca wykazał spełnienie warunków zamówienia. Przy czym niewystarczające jest tu poleganie wyłącznie na wyjaśnieniach samego wykonawcy, który przypisze podmiotowi trzeciemu zobowiązanie się do świadczeń, które nie wynikają z treści dokumentu przedstawionego zamawiającemu." (…) Odwoływanie się do zasobów innych podmiotów jest ustawowym uprawnieniem wykonawcy i nie można tego uprawnienia ograniczać. Skorzystanie przez wykonawcę z tego uprawnienia skutkuje koniecznością udowodnienia zamawiającemu, iż wykonawca będzie dysponował zasobami innych podmiotów, przy czym przepis ust. 2b uznaje, że wystarczającym dowodem jest załączenie do oferty (wniosku) pisemnego zobowiązania innych podmiotów do oddania do dyspozycji wykonawcy odpowiednich zasobów na potrzeby wykonania zamówienia. Jednak samo abstrakcyjne zobowiązanie, nieokreślające konkretnych zasobów i warunków ich udostępniania, jest niewystarczające. Istotną zmianę w tym zakresie wprowadziła m.in. regulacja zawarta w § 1 ust. 6 rozporządzenia Prezesa RM z 19.2.2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. z 2013 r. poz. 231), gdzie wskazuje się na możliwość żądania przez zamawiającego określonych dokumentów dotyczących w szczególności:  1) zakresu dostępnych wykonawcy zasobów innego podmiotu;  2) sposobu wykorzystania zasobów innego podmiotu, przez wykonawcę, przy wykonywaniu zamówienia;  3) charakteru stosunków, jaki będzie łączył wykonawcę z innym podmiotem;  4) zakresu i okresu udziału innego podmiotu przy wykonywaniu zamówienia.  Z tego powodu Zamawiający wystosował w dniu 14.01.2016 r. kolejne wezwanie do Klin-Logistic sp. z o.o. na podstawie § 1 ust. 6 rozporządzenia Prezesa RM z 19.2.2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. z 2013 r. poz. 231), by Wykonawca ten przedłożył dokumenty dotyczące:  a) zakresu dostępnych wykonawcy zasobów innego podmiotu,  b) sposobu wykorzystania zasobów innego podmiotu, przez wykonawcę, przy wykonywaniu zamówienia,  c) charakteru stosunku, jaki będzie łączył wykonawcę z innym podmiotem,  d) zakresu i okresu udziału innego podmiotu przy wykonywaniu zamówienia  Wykonawca w odpowiedzi na powyższe wezwanie oświadczył m. in., ze za całkowicie bezpodstawne należy uznać żądanie jakiejkolwiek dodatkowej dokumentacji wykazującej rzeczywiste dysponowanie przez Wykonawcę potencjałem finansowym wskazując, że podmioty udostępniające złożyły stosowne oświadczenia o terminie i zakresie udostępnienie, zobowiązanie to ma charakter wiążący na gruncie prawa cywilnego, dla których żadne ustawy nie przewidują od tego typu porozumień jakiejkolwiek formy szczególnej. Wykonawca ten jednak nie odnosi się w żaden sposób do dyspozycji rozporządzenia, gdzie wskazuje się wyraźnie na możliwość żądania przez zamawiającego określonych dokumentów. Bezsprzecznie żadnych dokumentów z których wynika zakres dostępnych wykonawcy zasobów innego podmiotu,  sposób wykorzystania zasobów innego podmiotu, przez wykonawcę, przy wykonywaniu zamówienia, charakter stosunku, jaki będzie łączył wykonawcę z innym podmiotem, wykonawca nie przedłożył w odpowiedzi na wezwanie z dnia 14.01.2016 r., ograniczając się jedynie do polemiki z treścią wezwania Zamawiającego.  Krajowa Izba Odwoławcza w tego typu sprawach wskazuje w orzeczenictwie, że oddanie do dyspozycji przez podmiot trzeci zasobów w postaci wiedzy i doświadczenia musi łączyć się z koniecznością udziału tego podmiotu w realizacji zamówienia, przy czym udział ten może przybrać dowolną formę, nie tylko podwykonawstwa, ale także doradztwa, konsultacji czy innej formy merytorycznego wsparcia. Jednak w każdym orzeczeniu wskazuje się że to udostępnienie musi mieć charakter realny, nie może mieć jedynie charakteru udostępnienia formalnego, dla celów sporządzenia oferty. Podobnie ma się sytuacja z pozostałym udostępnionym potencjałem. Zamawiający wskazuje, że w udostępnienie potencjału w postaci zdolności kredytowej (a tylko posiadanie zdolności kredytowej udowodniły podmioty trzecie w ofercie złożonej przez Klin- Logistic sp. z o.o.) nie funkcjonuje w obrocie gospodarczym, nie wiadomo bowiem jak miałaby wyglądać ewentualna umowa (nawet ustna) na udostępnienie zdolności kredytowej, jeśli podmiot udostępniający swoją zdolność kredytową brałby udział w realizacji zamówienia w formie innej niż podwykonawstwo. Wątpliwa jest także możliwość oddawania swojej zdolności kredytowej w formie innej niż np. poręczenie kredytu. Również udostępnienie potencjału w postaci osób zdolnych do wykonania zamówienia powinno w normalnym obrocie prawnym pomiędzy podmiotami gospodarczymi przyjąć postać albo podwykonawstwa, albo poprzez przeniesienie do innego zakładu pracy określone w przepisach Kodeksu pracy. Oddelegowanie pracowników przez jeden podmiot gospodarczy do innego podmiotu gospodarczego, co do zasady również nie jest nieodpłatne.  Żaden z dokumentów wskazanych przez firmę Klin-Logistic sp. z o.o. nie udowadnia realnego udziału podmiotów trzecich w realizacji zamówienia. Również brak w ofercie wykonawcy jakiejkolwiek wzmianki co do ewentualnego podwykonawstwa tych podmiotów przy realizacji zamówienia. W dokumentach dołączonych do oferty nie ma bowiem nawet jednego słowa, z którego wynika sposób wykorzystania zasobów innego podmiotu, czy też charakter stosunku, jaki będzie łączył Wykonawcę z innym podmiotem. Z tego powodu Zamawiający powziął poważne wątpliwości, co do rzeczywistego dysponowania udostępnionym zasobem podmiotów trzecich przez firmę Klin-Logistic sp. z o.o., co było podstawą do wezwania wykonawcy do przedłożenia dokumentów potwierdzających realność udostępnienia, o których mowa w§ 1 ust. 6 rozporządzenia Prezesa RM z 19.2.2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r. poz. 231), . Zgodnie z treścią art. 26 ust. 2b Prawa zamówień publicznych, ciężar udowodnienia dysponowania udostępnionym zasobem spoczywa w całości na Wykonawcy, który ubiega się o udzielenie zamówienia na podstawie udostępnionych zasobów.  W ocenie Zamawiającego Wykonawca nie udowodnił, ze będzie dysponował zasobami podmiotów trzecich, w związku z powyższym Wykonawca ten nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, co powoduje konieczność wykluczenia tego Wykonawcy z dalszego udziału w postępowaniu, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Prawa zamówień publicznych. |

Zamawiający informuje, że na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 Prawa zamówień publicznych **unieważnia postępowanie w zakresie części I i II zamówienia**. W dniu 5.02.2016 r. Zamawiający wykluczył z udziału Wykonawcę Klin-Logistic sp. z o.o. oraz odrzucił jego ofertę. Jedyną złożoną ofertą niepodlegającą odrzuceniu była oferta firmy PGK sp. z o.o. w Śremie Oferta firmy PGK sp. z o.o. jest ofertą, której cena przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia tej kwoty do ceny tej oferty. W związku z powyższym zachodzi konieczność unieważnienia postępowania dla części I i II.

Jednocześnie informujemy, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta, z zastrzeżeniem art. 183 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, w terminie nie krótszym niż 15 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminu, o którym mowa powyżej, jeżeli zachodzą okoliczności wymienione w art. 94 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Równocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych przysługuje odwołanie, z zastrzeżeniem art. 180 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Odwołanie wnosi się w terminach i formie, określonych w art. 182 oraz art. 180 ust. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Adam Lewandowski