**Gmina Śrem**

**Plac 20 Października 1**

**63-100 Śrem**

**Pismo: BP.271.25.2020.BS/6** Śrem dnia: 2020-09-17

# P O W I A D O M I E N I E

**o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Szanowni Państwo,

W związku z zakończeniem postępowania i dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty w procedurze prowadzonej na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 1843) w trybie **przetarg nieograniczony** na:

**Zakup doposażenia pracowni przedmiotowych w szkołach oraz pomocy dydaktycznych w ramach projektu "Nowoczesna edukacja w gminie Śrem" współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020, Oś priorytetowa 8: Edukacja, Działanie 8.1. Ograniczenie i zapobieganie przedwczesnemu kończeniu nauki szkolnej oraz wyrównanie dostępu do edukacji przedszkolnej i szkolnej, Poddziałanie 8.1.4 Poddziałanie 8.1.4. Kształcenie ogólne w ramach ZIT dla MOF Poznania**

informujemy, iż najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

|  |
| --- |
| **ABC Szkoły Sławomir Śliwiak**  **Bogusława 17**  **80-209 Chwaszczyno**  na:  Zadanie nr 1: Zakup pomocy dydaktycznych za cenę **53 923.00 zł**  Uzasadnienie wyboru:  Uzasadnienie prawne: art. 91 ust. 1 ustawy PZP.  Uzasadnienie faktyczne: Najkorzystniejsza ze złożonych ofert w postępowaniu, która jest w pełni zgodna z SIWZ |
| **Wilanka sp. z o.o.**  **Lindleya 16**  **02-013 Warszawa**  na:  Zadanie nr 2: Zakup sprzętu multimedialnego za cenę **29 451.74 zł**  Uzasadnienie wyboru:  Uzasadnienie prawne: art. 91 ust. 1 ustawy PZP.  Uzasadnienie faktyczne: Najkorzystniejsza ze złożonych ofert w postępowaniu, która jest w pełni zgodna z SIWZ |
| **PRZP Systemy Informacyjne Sp. z o.o.**  **Kilińskiego 6**  **28-230 Połaniec**  na:  Zadanie nr 3: Zakup sprzętu komputerowego za cenę **123 166.05 zł**  Uzasadnienie wyboru:  Uzasadnienie prawne: art. 91 ust. 1 ustawy PZP.  Uzasadnienie faktyczne: Najkorzystniejsza ze złożonych ofert w postępowaniu, która jest w pełni zgodna z SIWZ |
| **Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe "BMS" sp. j. Z. Bielecki**  **Staszica 22**  **82-500 Kwidzyn**  na:  Zadanie nr 4: Zakup pomocy dydaktycznych - roboty za cenę **16 461.09 zł**  Uzasadnienie wyboru:  Uzasadnienie prawne: art. 91 ust. 1 ustawy PZP.  Uzasadnienie faktyczne: Najkorzystniejsza ze złożonych ofert w postępowaniu, która jest w pełni zgodna z SIWZ |

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Zadanie nr 1: Zakup pomocy dydaktycznych

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr tematu | Nazwa i adres wykonawcy  (Nr oferty) | Cena | Termin wykonania | Razem |
| 1 | ABC Szkoły Sławomir Śliwiak  Bogusława 17  80-209 Chwaszczyno  (15) | 60,00 | 40,00 | 100,00 |
| 1 | F.H. Aks Kazimierz Szczygielski  Jagiellońska 2  37-200 Przeworsk  (3) | 58,68 | 40,00 | 98,68 |
| 1 | Edu-Partner Agnieszka Skierka  Starowiejska 105  83-307 Kiełpino  (4) | 55,24 | 40,00 | 95,24 |
| 1 | Tesora Marzena Paczyńska  Kasztanowa 5  43-300 Bielsko-Biała  (13) | 48,44 | 40,00 | 88,44 |
| 1 | EGO-Produkt Zbigniew Sochacki  Rydlówka 5  30-363 Kraków  (2) | 0,00 | 0,00 | 0,00 |

Zadanie nr 2: Zakup sprzętu multimedialnego

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr tematu | Nazwa i adres wykonawcy  (Nr oferty) | Cena | Termin wykonania | Razem |
| 2 | Wilanka sp. z o.o.  Lindleya 16  02-013 Warszawa  (11) | 60,00 | 40,00 | 100,00 |
| 2 | NORDWECO Sp. z o.o.  Wieniawskiego 21  71-130 Szczecin  (10) | 57,92 | 40,00 | 97,92 |
| 2 | Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe "BMS" sp. j. Z. Bielecki  Staszica 22  82-500 Kwidzyn  (8) | 51,54 | 40,00 | 91,54 |
| 2 | CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o.  ul. Wolności 8 /4  26-600 Radom  (12) | 48,63 | 40,00 | 88,63 |
| 2 | APLY Anna Borawska  Zagórzańska 28c  04-965 Warszawa  (14) | 27,43 | 40,00 | 67,43 |
| 2 | Aktywnie w szkole Michał Grandyberg  Łubna Jakusy 26  98-235 Błaszki  (5) | 0,00 | 0,00 | 0,00 |

Zadanie nr 3: Zakup sprzętu komputerowego

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr tematu | Nazwa i adres wykonawcy  (Nr oferty) | Cena | Termin wykonania | Razem |
| 3 | PRZP Systemy Informacyjne Sp. z o.o.  Kilińskiego 6  28-230 Połaniec  (7) | 60,00 | 40,00 | 100,00 |
| 3 | APLY Anna Borawska  Zagórzańska 28c  04-965 Warszawa  (14) | 56,10 | 40,00 | 96,10 |
| 3 | Przedsiębiorstwo Wytwórczo-Handlowe WIP Małgorzata Szczepanik-Grzywocz  Reymonta 23  44-200 Rybnik  (16) | 52,80 | 40,00 | 92,80 |
| 3 | CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o.  ul. Wolności 8 /4  26-600 Radom  (12) | 45,76 | 40,00 | 85,76 |
| 3 | Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe "BMS" sp. j. Z. Bielecki  Staszica 22  82-500 Kwidzyn  (8) | 43,47 | 40,00 | 83,47 |
| 3 | LUKRUM Kamil Bielecki  Mieszka I 6a  82-500 Kwidzyn  (6) | 29,51 | 40,00 | 69,51 |

Zadanie nr 4: Zakup pomocy dydaktycznych – roboty

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr tematu | Nazwa i adres wykonawcy  (Nr oferty) | Cena | Termin wykonania | Razem |
| 4 | Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe "BMS" sp. j. Z. Bielecki  Staszica 22  82-500 Kwidzyn  (8) | 60,00 | 40,00 | 100,00 |
| 4 | APLY Anna Borawska  Zagórzańska 28c  04-965 Warszawa  (14) | 40,81 | 40,00 | 80,81 |
| 4 | Moje Bambino Sp. z o.o. Sp. k.  Graniczna 46  93-428 Łódź  (1) | 35,69 | 40,00 | 75,69 |
| 4 | LUKRUM Kamil Bielecki  Mieszka I 6a  82-500 Kwidzyn  (6) | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 4 | Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak  Gorzeszów 19  58-405 Krzeszów  (9) | 0,00 | 0,00 | 0,00 |

W toku postępowania odrzucone zostały następujące oferty:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Lp.:** | **Nr oferty, nazwa i adres wykonawcy:** | **Uzasadnienie odrzucenia oferty:** |
| 1 | 2  EGO-Produkt Zbigniew Sochacki  Rydlówka 5  30-363 Kraków | Art. 89. ust.1 pkt 5  Oferta została odrzucona ponieważ wykonawca został wykluczony |
| 2 | 5  Aktywnie w szkole Michał Grandyberg  Łubna Jakusy 26  98-235 Błaszki | Art. 89. ust.1 pkt 5  Oferta została odrzucona ponieważ wykonawca został wykluczony |
| 3 | 9  Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak  Gorzeszów 19  58-405 Krzeszów | Art. 89. ust.1 pkt 5  Oferta została odrzucona ponieważ wykonawca został wykluczony |
| 4 | 6  LUKRUM Kamil Bielecki  Mieszka I 6a  82-500 Kwidzyn | Oferta odrzucona w zadaniu 4  Art. 89. ust. 1 pkt 4, Art. 90 ust. 3  Zamawiający analizując oferty złożone na realizację zadania nr 4 zakup pomocy dydaktycznych - roboty, porównał ceny złożonych ofert. Z obliczeń matematycznych wynika, że cena oferty Wykonawcy LUKRUM Kamil Bielecki jest niższa o 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert dla zadania nr 4. Cena oferty jest również niższa o 30% od wartości szacunkowej dla zadania nr 4. Zamawiający na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy pzp w dniu 1.09.2020 r. wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień odnośnie rażąco niskiej ceny, wyznaczając termin na złożenie odpowiedzi do dnia 7.09.2020 r. Wykonawca nie przedłożył wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny, zatem Zamawiający był zobowiązany odrzucić ofertę dla zadania nr 4 Wykonawcy LUKRUM Kamil Bielecki na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 oraz art. 90 ust. 3 ustawy pzp. |

Zamawiający wykluczył z postępowania:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Lp.:** | **Nazwa i adres wykonawcy:** | **Uzasadnienie wykluczenia wykonawcy:** |
| 1 | Aktywnie w szkole Michał Grandyberg  Łubna Jakusy 26  98-235 Błaszki | Art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.  Uzasadnienie:  Nie złożono dokumentu: Oświadczenie wykonawcy o przynależności albo braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej.  Uzasadnienie : Wykonawca zgodnie z zapisami pkt 8.2 SIWZ ,powinien przekazać Zamawiającemu w terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej informacji z otwarcia ofert, oświadczenie o przynależności albo braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej. Zamawiający w dniu 28.08.2020 r. zamieścił na swojej stronie internetowej informacje z otwarcia ofert. Wykonawca nie złożył w/w oświadczenia w terminie określonym w SIWZ (oświadczenie zostało złożone wraz z ofertą opatrzone datą 20.08.2020 r. czyli na 8 dni przed otwarciem ofert), dlatego Zamawiający w dniu 2.09.2020 r. w trybie art. 26 ust. 3 ustawy pzp wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oświadczenia, wyznaczając termin do 8.09.2020 r. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył oświadczenie o przynależności albo braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej. W opisanych okolicznościach należało uznać, że Wykonawca nie wykazał braku podstaw do wykluczenia z postępowania, poprzez nieprzedłożenie wymaganego przez Zamawiającego oświadczenia. Zatem, Zamawiający na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy pzp wykluczył Wykonawcę z postępowania. |
| 2 | Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak  Gorzeszów 19  58-405 Krzeszów | Art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.  Uzasadnienie:  Nie złożono dokumentu: Oświadczenie wykonawcy o przynależności albo braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej.  Uzasadnienie : Wykonawca zgodnie z zapisami pkt 8.2 SIWZ ,powinien przekazać Zamawiającemu w terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej informacji z otwarcia ofert, oświadczenie o przynależności albo braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej. Zamawiający w dniu 28.08.2020 r. zamieścił na swojej stronie internetowej informacje z otwarcia ofert. Wykonawca nie złożył w/w oświadczenia w terminie określonym w SIWZ, dlatego Zamawiający w dniu 2.09.2020 r. w trybie art. 26 ust. 3 ustawy pzp wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oświadczenia, w6yznaczając termin do 8.09.2020 r. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył oświadczenie o przynależności albo braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej. W opisanych okolicznościach należało uznać, że Wykonawca nie wykazał braku podstaw do wykluczenia z postępowania, poprzez nieprzedłożenie wymaganego przez Zamawiającego oświadczenia. Zatem, Zamawiający na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy pzp wykluczył Wykonawcę z postępowania. |
| 3 | EGO-Produkt Zbigniew Sochacki  Rydlówka 5  30-363 Kraków | Art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.  Uzasadnienie:  Nie złożono dokumentu: Oświadczenie wykonawcy o przynależności albo braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej.  Uzasadnienie : Wykonawca zgodnie z zapisami pkt 8.2 SIWZ ,powinien przekazać Zamawiającemu w terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej informacji z otwarcia ofert, oświadczenie o przynależności albo braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej. Zamawiający w dniu 28.08.2020 r. zamieścił na swojej stronie internetowej informacje z otwarcia ofert. Wykonawca nie złożył w/w oświadczenia w terminie określonym w SIWZ, dlatego Zamawiający w dniu 2.09.2020 r. w trybie art. 26 ust. 3 ustawy pzp wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oświadczenia, wyznaczając termin do 8.09.2020 r. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył oświadczenie o przynależności albo braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej. W opisanych okolicznościach należało uznać, że Wykonawca nie wykazał braku podstaw do wykluczenia z postępowania, poprzez nieprzedłożenie wymaganego przez Zamawiającego oświadczenia. Zatem, Zamawiający na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy pzp wykluczył Wykonawcę z postępowania. |

W trakcie badania ofert Zamawiający poprawił omyłki o których mowa w art. 87 ustawy pzp:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Lp.:** | **Nr oferty, nazwa i adres wykonawcy:** | **Opis omyłki:** |
| 1 | 14  APLY Anna Borawska  Zagórzańska 28c  04-965 Warszawa | 1. Dot. części III zamówienia – Zakup sprzętu komputerowego  W formularzu ofertowym w pozycji dotyczącej zadania nr 3: Zakup sprzętu komputerowego Wykonawca mylnie wskazał cenę netto oraz brutto za wykonanie całości zamówienia. Z formularza asortymentowo cenowego dla zamówienia części nr III – sprzęt komputerowy (zał. 2.3) dołączonego przez Wykonawcę do formularza ofertowego wynika, że cena brutto za wykonanie całości przedmiotu zamówienia wynosi 131 737.92 zł. W formularzu ofertowym dotyczącym części nr III zamówienia Wykonawca cenę 131 737.92 zł wskazał jako cenę netto, natomiast cenę brutto 107 104.00 zł. Z wyliczeń matematycznych wynika, że cena 107 104.00 zł (wskazana jako brutto) pomnożona przez wysokość stawki VAT wskazanej przez Wykonawcę w formularzu ofertowym (23%) wynosi 131 737.92 zł (wskazana jako netto). Biorąc powyższe pod uwagę Zamawiający uznał, że podczas wpisywania cen za wykonanie całości przedmiotu zamówienia dla części III Wykonawca pomylił się i odwrotnie wpisał cenę netto oraz brutto.  2. Dot. części IV zamówienia – Zakup pomocy dydaktycznych – roboty  Wykonawca w złożonej ofercie dla części IV zamówienia – zakup pomocy dydaktycznych – roboty zaproponował cenę brutto za wykonanie całości przedmiotu zamówienia w kwocie 5 950.00 zł. Zamawiający analizując formularz asortymentowo cenowy dla zamówienia części IV (zał. 2.4) dołączony przez Wykonawcę do formularza ofertowego zauważył, że wykonawca nie przemnożył cen jednostkowych brutto razy ilość pomocy dydaktycznych wymaganych przez Zamawiającego. Wynikać będzie z tego, że cena brutto za wykonanie całości przedmiotu zamówienia dla części IV, wg cen jednostkowych brutto wskazanych przez Zamawiającego, nie będzie wynosić 5 950.00 zł lecz 24 200.00 zł. |
| 2 | 7  PRZP Systemy Informacyjne Sp. z o.o.  Kilińskiego 6  28-230 Połaniec | Wykonawca w złożonym, wraz z formularzem ofertowym, formularzu asortymentowo cenowym dla zamówienia część 3 – sprzęt komputerowy, mylnie wskazał cenę łączną brutto w lp. nr 2 oraz 3. Przemnażając cenę jednostkową brutto razy ilość sprzętu żądanego przez Zamawiającego w lp. 2 i 3 otrzymujemy: 5 x 2 558.40 zł = 12 792.00 zł brutto. Wykonawca w obu przypadkach wskazał w rubryce cena łączna brutto kwoty 12 782.00 zł. Suma łączna brutto wykazana na końcu formularza asortymentowo cenowego daje kwotę 123 166.05 zł, z czego wynika, że Wykonawca do kalkulacji łącznej ceny brutto za wykonanie zamówienia wziął pod uwagę prawidłową kwotę w obu przypadkach, tj. kwotę 12 792.00 zł. |

Jednocześnie informujemy, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta, z zastrzeżeniem art. 183 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminu, o którym mowa powyżej, jeżeli zachodzą okoliczności wymienione w art. 94 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Równocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych przysługuje odwołanie, z zastrzeżeniem art. 180 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Odwołanie wnosi się w terminach i formie, określonych w art. 182 oraz art. 180 ust. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Sławomir Baum