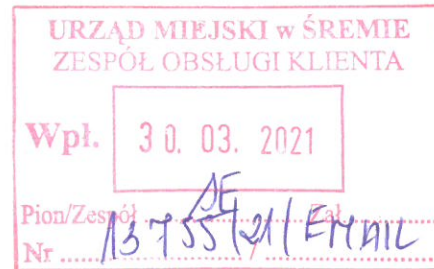


PAOKS. 152. 2. 2021. BLA

marta.matuszewska@urząd.srem.pl

Od: urząd@srem.pl
Wysłano: wtorek, 30 marca 2021 07:35
Do: marta.matuszewska@urząd.srem.pl
Temat: FW: Oficjalna petycja na mocy art. 63 Konstytucji RP w trybie Ustawy o petycjach w związku z art. 241 KPA
Załączniki: Inicjatywa - Wszyscy zmieniamy Gminy na Lepsze - dbajmy o jakość obsługi w Urzędach .docx; Załącznik bez tytułu 00057.htm; Inicjatywa - Wszyscy zmieniamy Gminy na Lepsze - dbajmy o jakość obsługi w Urzędach .docx.xades; Załącznik bez tytułu 00060.htm



Joanna Zięta
Pion Administracyjno-Organizacyjny
Zespół Obsługi Kancelaryjnej i Sekretariatu

Urząd Miejski w Śremie
Pl. 20 Października 1
63 – 100 Śrem
tel. +48 61 28 47 100
fax. +48 61 28 35 337
Joanna.Zieta@urząd.srem.pl

srem.pl
[facebook.com/Gmina Śrem](https://facebook.com/GminaŚrem)

From: Inicjatywa - Dbajmy o Jakość Obsługi Interesanta - Zmieniamy Gminy na Lepsze <obsługa-interesanta@samorząd.pl>
Sent: Monday, March 29, 2021 7:08 PM
To: adresat.urząd@samorząd.pl
Cc: um_konin@konet.pl; um@kostrzyn.wlkp.pl; koscian@koscian.pl; kornik@kornik.pl; urząd@ksiaz-wlkp.pl; um@leszno.pl; office@lubon.pl; burmistrz@mosina.wokiss.pl; sekretariat@obrzychko.com; um@ostrow-wielkopolski.um.gov.pl; um@um.pila.pl; um@pniewy.wokiss.pl; prezydent@um.poznan.pl; um@puszczykowo.pl; sekretariat@rakoniewice.pl; um@miasto.slupca.pl; um@sulmierzyce.pl; urzadmiejski@smigiel.pl; umiejski@srem.pl; um@sroda.wlkp.pl; poczta@miastoturek.pl; miasto@wagrowiec.eu; urząd@zlotow.pl; urząd@banie.pl; ug@bedzino.pl; sekretariat@gmina-bialogard.pl; sekretariat@bielice.com.pl; sekretariat@biesiekierz.eu; boleszkowice@boleszkowice.pl; sekretariat@boleszkowice.pl; ugbrojce@post.pl; sekretariat@gmina.brzezno.pl; gmina@dobraszczecinska.pl; sekretariat@dolice.pl; ug@dygowo.pl; um@dziwnow.pl; gmina@goscino.com.pl; gmina@grzmiaca.org.pl; ug@karnice.pl; ugk@kobylanka.pl; biuro@kolbaskowo.pl; sekretariat@gmina.kolobrzeg.pl; sekretariat@kozielice.pl; urząd@krzecin.pl; urząd@malechowo.pl; urząd@manowo.pl; ug@marianowo.pl; ug@gmina.mielno.pl; urząd@nowewarpno.pl; sekretariat.gm@nowogrodekpomorski.pl; ug@osina.pl; ughostrowice@post.pl; sekretariat@ug.police.pl; ug@postomino.pl; gmina@przelewie.pl; sekretariat@przybiernow.pl; ug@radowomale.pl; sekretariat@rabino.pl; ug@ryman.pl; ug_siemysl@post.pl; sekretariat@gminaslawno.pl; ug@slawoborze.pl; ug@staradabrowa.pl; wojt@stareczarnowo.pl; sekretariat@gmina.stargard.pl; ug@stepnica.pl; sekretariat@gminaszczecinek.pl; poczta@swidwin.gmina.pl; ug@swierzno.pl; gmina@swieszyno.pl; umig@tychowo.pl; sekretariat@ustronie-morskie.pl; walcz@walcz.ug.gov.pl; wojt@warnice.pl; org@widuchowa.pl; wierzchowo@wierzchowo.pl; um.sekretariat@bialogard.info; cedydia@cedydia.pl; info@chojna.pl; poczta@darlowo.pl; urząd@gryfice.eu; umig@barlinek.pl; urząd@um.barwice.pl; gmina@bialybor.com.pl; gmina@bobolice.pl; bornesulinowo@bornesulinowo.pl; urząd@chociwel.pl; sekretariat@choszczno.pl; czaplinek@czaplinek.pl; umig@czlopa.pl; umig@debno.pl; sekretariat@dobragmina.pl; sekretariat@dobrzany.pl; poczta@drawno.pl; drawsko@post.pl; urząd@golczewo.pl; ugim@goleniow.pl; burmistrz@gryfino.pl; urząd@insko.pl;

ratusz@kaliszpom.pl; karlino@karlino.pl; umig@lipiany.pl; lobez@lobez.pl; urzad@maszewo.pl; gmina@mieszkowice.pl; urzad@miroslawiec.pl; mysliborz@mysliborz.pl; burmistrz@nowogard.pl; umig@pelczyce.pl; um@ploty.pl; um@polanow.eu; recz@recz.pl; resko@resko.pl; urzad@sianow.pl; sekretariat@suchan.pl; um@trzcinsko-zdroj.pl; sekretariat@trzebiatow.pl; urzad@tuczno.pl; urzad@wegorzyno.pl; poczta@zlocieniec.pl; um@kamienpomorski.pl; urzad@um.kolobrzeg.pl; um.koszalin@um.man.koszalin.pl; um@miedzyzdroje.pl; um@moryn.pl; promocja@pyrzyce.um.gov.pl; wydz.organizacyjny@slawno.pl; urzad@um.stargard.pl; prezydent@um.szczecin.pl; urzad@um.szczecinek.pl; ratusz@swidwin.pl; sekretariat@um.swinoujscie.pl; walcz@um.pl; urzad@wolin.pl

Subject: Oficjalna petycja na mocy art. 63 Konstytucji RP w trybie Ustawy o petycjach w związku z art. 241 KPA

Kierownik Jednostki Samorządu Terytorialnego (dalej JST) - w rozumieniu art. 33 ust. 3 Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 713, 1378)

Dane Podmiotu wnoszącego petycję znajdują się poniżej oraz w załączonym pliku sygnowanym kwalifikowanym podpisem elektronicznym - stosownie do dyspozycji Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 162, 1590) oraz przepisów art. 4 ust. 5 Ustawy o petycjach (t.j. Dz.U. 2018 poz. 870)

Data dostarczenia zgodna z dyspozycją art. 61 pkt. 2 Ustawy Kodeks Cywilny (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1740)

Adresatem Wniosku/Petycji* - jest Organ ujawniony w komparycji - jednoznacznie identyfikowalny za pośrednictwem adresu e-mail pod którym odebrano niniejszy wniosek/petycję. Rzeczony adres e-mail uzyskano z Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu.

W razie wątpliwości co do trybu jaki należy zastosować do naszego pisma - wnosimy o bezwzględne zastosowanie dyspozycji **art. 222 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695)**

Preambuła Petycji:

Sytuacja pandemiczna - stwarza nowe okoliczności i wyzwania związane z jakością obsługi Interesantów w Urzędach.

Korespondując z art. 241 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695) :

"Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności **sprawy ulepszenia organizacji**, wzmocnienia praworządności, **usprawnienia pracy** i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, **lepszego zaspokajania potrzeb ludności.**"

Pragniemy w niniejszej petycji - zaprosić Gminy do udziału w plebiscycie i rankingu "**Lider Usług Publicznych**" - szczegóły pod URL: <https://lideruslugpublicznych.pl>

Osnowa Petycji:

W trybie Ustawy o petycjach (Dz.U.2018.870 tj. z dnia 2018.05.10) - w ramach dbałości o jakość obsługi Interesanta (Petenta) - **co należy z pewnością do wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego**, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji - **wnosimy o:**

§1) Wykonanie rekonesansu w obszarze związanym z wykonywaniem zadań własnych określonych inter alia w art. 7 ust. 2 pkt. 17 Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 713, 1378) - scilicet: "**(...) WDRAŻANIA PROGRAMÓW POBUDZANIA AKTYWNOŚCI OBYWATELSKIEJ (...)**" - za okres ostatnich dwóch lat.

§2) Zaplanowanie uczestnictwa Gminy w jednym z dostępnych na rynku - programów walidacji jakości obsługi Interesantów - tak aby móc porównać działania gminy i proces usprawniania i zaspokajania potrzeb interesantów na tle innych gmin, etc

Ad exemplum - Jednym z tego typu programów dostępnych na rynku - jest wspierany przez Współwnioskodawcę (Petycjodawcę*) - wzmiankowany powyżej: "Lider Usług Publicznych" - szczegóły pod URL: <https://lideruslugpublicznych.pl>

Oczywiście - jak zwykle zaznaczmy, iż ewentualnego wyboru należy dokonać z uwzględnieniem zasad uczciwej konkurencji i racjonalnego wydatkowania środków publicznych, etc

Po ewentualnym przystąpieniu do Plebiscytu (rankingu) - co można również wstępnie zasygnalizować w udzielonej na naszą petycję odpowiedzi - Gmina otrzyma komplet materiałów - formalnie umożliwiających przystąpienie do plebiscytu - pozwalających i ułatwiających wyrażenie oceny przez Mieszkańców i Interesantów.

Notabene zwracamy wagę, że w myśl obecnych przepisów - coraz częściej w ramach wypełnianych przez gminę kompetencji - nie zawsze Interesant musi być mieszkańcem, etc
Następnie wyniki zostaną porównane w skali makro na tle innych gmin - wg. jasnych i precyzyjnych kryteriów - oraz zostanie stworzony ranking gmin w oparciu o założone kryteria.

Udzielenie twierdzącej odpowiedzi na petycję jest jedynie wyrażeniem wstępnego zainteresowania plebiscytem - i prośbą o niewiążące uzyskanie dedykowanego dossier formalnego umożliwiającego w ramach zasad uczciwej konkurencji - ewentualny wybór tej opcji walidacji.

Wyrażenie zainteresowania poprzez twierdzącą odpowiedź na petycję - do niczego jeszcze nie zobowiązuje Gminę.

Przypominamy, że Gmina powinna wykonać kwerendę w zakresie innych ofert tego typu dostępnych na rynku.

W Październiku br planowane jest wyłonienie zwycięzcy, uroczysta gala i wręczenie statuetek i przekazanie informacji mediom, etc
Kolejne etapy i szczegóły można śledzić pod URL: <https://lideruslugpublicznych.pl>

§3) Aby zachować pełną jawność i transparentność działań - wnosimy o opublikowanie treści petycji na stronie internetowej podmiotu rozpatrującego petycję lub urzędu go obsługującego (Adresata) - na podstawie art. 8 ust. 1 ww. Ustawy o petycjach - co jest jednoznaczne z wyrażeniem zgody na publikację wszystkich danych. Chcemy działać w pełni jawnie i transparentnie.

Uzasadnienie Petycji:

W naszym mniemaniu potrzeba zastosowania nowego sposobu oceny działań Urzędów wynika chociażby z obecnie panujących okoliczności dot. odmiennego trybu zaspokajania potrzeb Interesantów - w ramach wyzwań wynikających z aktualnej sytuacji epidemicznej i przepisów Ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1842)

§4) Wnosimy o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego wniosku w trybie §7 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania s. i wniosków. (Dz. U. z dnia 22 stycznia 2002 r. Nr 5, poz. 46) - na adres e-mail: obsługa-interesanta@samorzad.pl

§5) Wnosimy o to, aby odpowiedź w przedmiocie powyższych pytań i petycji złożonych na mocy art. 63 Konstytucji RP - w związku z art. 241 KPA, została udzielona - zwrotnie na adres e-mail obsługa-interesanta@samorzad.pl

§6) Wniosek został sygnowany bezpiecznym, kwalifikowanym podpisem elektronicznym - stosownie do wytycznych Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 162, 1590)

Współwnioskodawca/Petycjodawca:

Service Creator Marek Kuch
ul. Lipińska 4/52
05-200 Wołomin

Współwnioskodawca/Petycjodawca:

Osoba Prawna

Szulc-Efekt sp. z o. o.

Prezes Zarządu - Adam Szulc

ul. Poligonowa 1

04-051 Warszawa

nr KRS: 0000059459

Kapitał Zakładowy: 222.000,00 pln

www.gmina.pl www.samorzad.pl

Dodatkowe informacje:

Stosownie do art. 4 ust. 2 pkt. 1 Ustawy o petycjach (tj. Dz.U. 2018 poz. 870) - osobą reprezentującą Podmiot wnoszący petycję - jest Prezes Zarządu Adam Szulc

Stosownie do art. 4 ust. 2 pkt. 5 ww. Ustawy - petycja niniejsza została złożona za pomocą środków komunikacji elektronicznej - a wskazanym zwrotnym adresem poczty elektronicznej jest: obsługa-interesanta@samorzad.pl

Adresatem Petycji - jest Organ ujawniony w komparycji.

Kierownik Jednostki Samorządu Terytorialnego (dalej JST) - w rozumieniu art. 33 ust. 3 Ustawy o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 713, 1378)

Komentarz do Wniosku:

Adresat jest jednoznacznie identyfikowany - na podstawie - unikalnego adresu e-mail opublikowanego w Biuletynie Informacji Publicznej Jednostki i przypisanego do odnośnego Organu.

Rzeczony adres e-mail - zgodnie z dyspozycją art. 1 i 8 ustawy o dostępie do informacji publicznej - stanowiąc informację pewną i potwierdzoną - jednoznacznie oznacza adresata petycji/wniosku. (Oznaczenie adresata petycji/wniosku)

Pomimo, iż w rzeczonym wniosku powołujemy się na art. 241 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U.2016.23 t.j. z dnia 2016.01.07) - w naszym mniemaniu - nie oznacza to, że Urząd powinien rozpatrywać niniejsze wnioski w trybie KPA

W opinii Wnioskodawcy Urząd powinien w zależności od dokonanej interpretacji treści pisma - procedować nasze wnioski - w trybie Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05) lub odpowiednio Ustawy o dostępie do informacji publicznej (wynika to zazwyczaj z jego treści i powołanych podstaw prawnych).

Zatem - wg. Wnioskodawcy niniejszy wniosek może być jedynie fakultatywnie rozpatrywany - jako optymalizacyjny w związku z art. 241 KPA.

W naszych wnioskach/petycjach często powołujemy się na wzmiankowany art. 241 KPA - scilicet: "Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności." - w sensie możliwości otwarcia procedury sanacyjnej.

Każdy Podmiot mający styczność z Urzędem - ma prawo i obowiązek - usprawniać struktury administracji samorządowej.

Zatem pomimo formy zewnętrznej - Decydenci mogą/powinni dokonać własnej interpretacji - zgodnie z brzmieniem art. 222 KPA.

Nazwa Wnioskodawca/Petycjodawca - jest dla uproszczenia stosowna jako synonim nazwy "Podmiot Wnoszący Petycję" - w rozumieniu art. 4 ust. 4 Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05)

Pozwalamy sobie również przypomnieć, że ipso iure art. 2 ust. 2 Ustawy o dostępie do informacji publicznej " (...) Od osoby wykonującej prawo do informacji publicznej nie wolno żądać wykazania interesu prawnego lub faktycznego.

Wnioskodawca - pro forma podpisał - niniejszy wniosek - bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym (w załączeniu stosowne pliki) - choć według aktualnego orzecznictwa brak podpisu elektronicznego nie powoduje bezprzedmiotowości wniosku, stosownie do orzeczenia: Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie I OSK 1277/08. Podkreślamy jednocześnie, iż przedmiotowy wniosek traktujemy jako próbę usprawnienia organizacji działania Jednostek Administracji Publicznej - w celu lepszego zaspokajania potrzeb ludności. Do wniosku dołączono plik podpisany bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym, zawiera on

taką samą treść, jak ta która znajduje się w niniejszej wiadomości e-mail. Weryfikacja podpisu i odczytanie pliku wymaga posiadania oprogramowania, które bez ponoszenia opłat, można uzyskać na stronach WWW podmiotów - zgodnie z ustawą, świadczących usługi certyfikacyjne.

Celem naszych wniosków jest - sensu largo - usprawnienie, naprawa - na miarę istniejących możliwości - funkcjonowania struktur Administracji Publicznej - głównie w Gminach/Miastach - gdzie jak wynika z naszych wniosków - stan faktyczny wymaga wszczęcia procedur sanacyjnych.

W Jednostkach Pionu Administracji Rządowej - stan faktyczny jest o wiele lepszy.

Zwracamy uwagę, że Ustawodawca do tego stopnia stara się - poszerzyć spektrum możliwości porównywania cen i wyboru różnych opcji rynkowych oraz przeciwdziałać korupcji w Administracji Publicznej - że nakazał w §6 ust. 2 pkt. 2 załącznika nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, (...) (Dz. U. z dnia 20 stycznia 2011 r.) - archiwizowanie, również wszystkich niezamówionych ofert, a co dopiero petycji i wniosków optymalizacyjnych. Cieszy nas ten fakt niemiernie, przyczyni się z pewnością do większej roztropności w wydatkowaniu środków publicznych.

Duża ilość powoływanych przepisów prawa w przedmiotowym wniosku, wiąże się z tym, że chcemy uniknąć wyjaśniania intencji i podstaw prawnych w rozmowach telefonicznych - co rzadko, ale jednak, ciągle ma miejsce w przypadku nielicznych JST.

Jeżeli JST nie zgada się z powołanymi przepisami prawa, prosimy aby zastosowano podstawy prawne akceptowane przez JST.

Dobro Petenta i jawność życia publicznego jest naszym nadrzędnym celem, dlatego staramy się również upowszechniać zapisy Ustawowe dotyczące Wnioskowania. Kwestie te Ustawodawca podkreślił i uregulował w art. 63 Konstytucji RP: "Każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej oraz do organizacji i instytucji społecznych w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej." oraz w art. 54 ust. 1 Konstytucji RP "Każdemu zapewnia się wolność wyrażania swoich poglądów oraz pozyskiwania i rozpowszechniania informacji."

Pamiętajmy również o przepisach zawartych inter alia: w art. 225 KPA: "**§ 1. Nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi lub wniosku albo z powodu dostarczenia materiału do publikacji o znamionach skargi lub wniosku, jeżeli działał w granicach prawem dozwolonych. § 2. Organy państwowe, organy jednostek samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych są obowiązane przeciwdziałać hamowaniu krytyki i innym działaniom ograniczającym prawo do składania skarg i wniosków lub dostarczania informacji - do publikacji - o znamionach skargi lub wniosku.**"

Eksperci NIK piszą: "Niewielka liczba składanych wniosków o udzielenie informacji publicznej, liczba skarg złożonych do WSA, jak również liczba pozwów złożonych do sądów rejonowych, świadczyć może o braku zainteresowania w egzekwowaniu powszechnego prawa do informacji publicznej. Z drugiej strony, realizację tego prawa utrudniają podmioty zobowiązane do pełnej przejrzystości swojego działania, poprzez nieudostępnianie wymaganej informacji publicznej" [Protokół pokontrolny dostępny w sieci Internet: LBY-4101-09/2010]. Mamy nadzieję, zmienić powyższą ocenę, być może nasz wniosek choć w niewielkim stopniu – przyczyni się do zwiększenia tych wskaźników.

Postulujemy, ABY NASZA PETYCJA NIE BYŁA W ŻADNYM RAZIE ŁĄCZONA Z PÓŹNIEJSZYM jakimkolwiek trybem zamówienia nie musimy dodawać, że mamy nadzieję, iż wszelkie postępowania będą prowadzone z uwzględnieniem zasad uczciwej konkurencji - i o wyborze oferenta będą decydować jedynie ustalone przez decydentów kryteria związane inter alia z parametrami ofert oraz ceną.

Oczywiście - wszelkie ewentualne postępowania - ogłoszone przez Jednostkę Administracji Publicznej - będące następstwem niniejszego wniosku - należy przeprowadzić zgodnie z rygorystycznymi zasadami wydatkowania środków publicznych - z uwzględnieniem stosowania zasad uczciwej konkurencji, przejrzystości i transparentności - zatem w pełni lege artis.

Ponownie sygnalizujemy, że do wniosku dołączono plik podpisany bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Weryfikacja podpisu i odczytanie pliku wymaga posiadania oprogramowania, które bez ponoszenia opłat, można uzyskać na stronach WWW podmiotów - zgodnie z ustawą, świadczących usługi certyfikacyjne.

